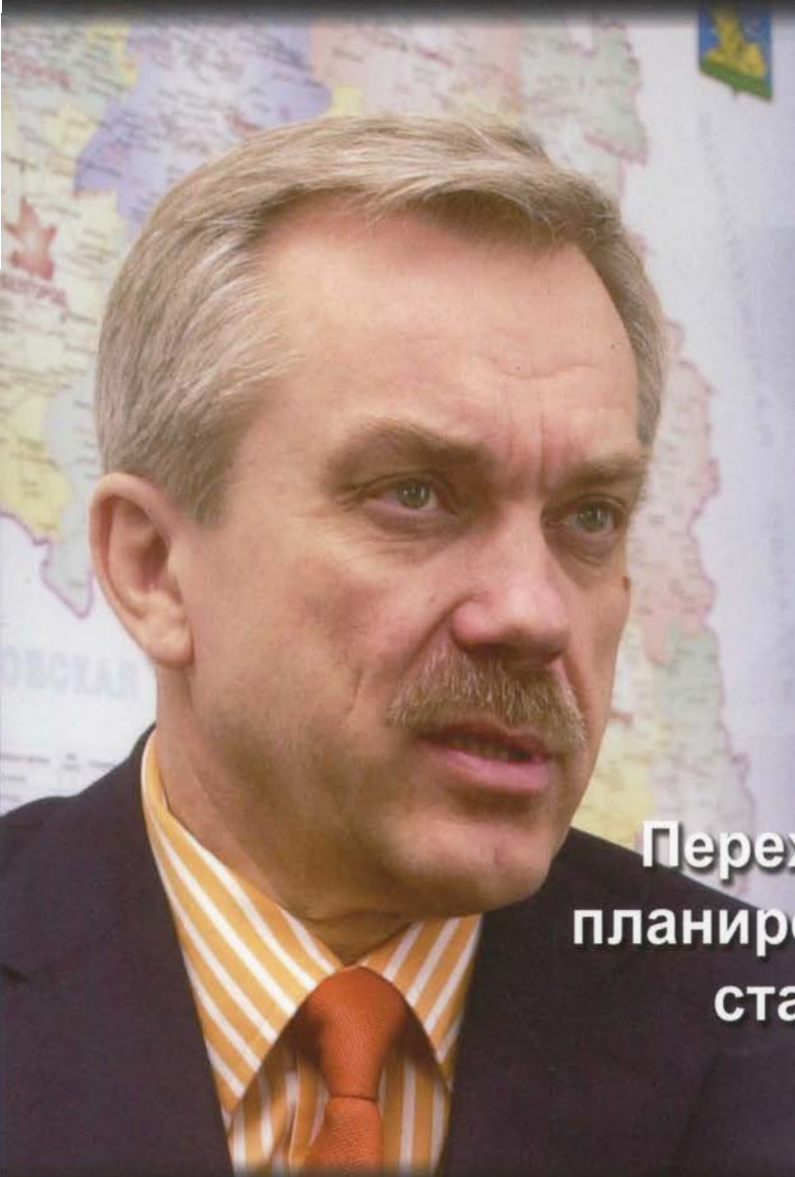




Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика



Савченко Е. С. –

Губернатор Белгородской области

**Переход к долгосрочному
планированию – показатель
стабильно позитивного
развития региона**

- Бюджетное послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в 2008–2010 годах
- Уровень бюджетной обеспеченности граждан Российской Федерации как индикатор эффективности государственной социальной политики

5/2007



В СООТВЕТСТВИИ С РАСПОРЯЖЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 6 марта 2003 г. № 291-р в Российской Федерации
проводится

VII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «РОССИЙСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСОКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ»

Конкурс проводится с 2000 г. в целях привлечения внимания к решению социальных вопросов и демонстрации на примере лучших организаций (победителей и лауреатов конкурса) высокой эффективности социальной работы, широкого распространения и поощрения положительного опыта в данной сфере.

Практика проведения конкурса свидетельствует о его широкой популярности среди организаций, поддержке идеи конкурса со стороны органов власти всех уровней. Конкурс позволяет выявить лучшие социальные проекты предприятий и организаций, способствует созданию позитивного социального имиджа многих российских организаций.

Организаторы конкурса: Правительство РФ, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации с участием заинтересованных федеральных и региональных органов исполнительной власти, общероссийских объединений работодателей и профсоюзов.

Председатель Оргкомитета конкурса: А.Д. Жуков - Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

К участию в конкурсе приглашаются организации, зарегистрированные в Российской Федерации, независимо от формы собственности и отраслевой принадлежности.

Срок подачи документов — до 15 июня 2007 г.

Более подробную информацию, в том числе формы конкурсной документации, можно получить на сайте конкурса и в Конкурсной комиссии.

Адрес: 105203, Москва, ул. 15-я Парковая, д. 8

Тел.: (495) 464-95-98, 464-33-33, 463-95-90

E-mail: info@roskonkurs.ru

Internet: www.roskonkurs.ru.

Электронную версию информационного сообщения можно получить на сайте конкурса.



**“Федеративные отношения и
региональная социально-
экономическая политика”**

*Ежемесячный журнал
Издается с января 1999 г.*

5 (100) '2007

Май

Редакционный Совет

Лайкам К.Э.
Лайфулов С.Н.
Морозов В.П.
Петров О.В.
Понизов В.Т.
Пономарев М.Н.
Рябинин А.В.
Рязанова Л.А.
Хурсевич С.Н.
Шаронов А.В.
Шершунов В.А.

Издатель

Институт экономики и
управления в промышленности

Адрес

105203, Москва,
ул.15-я Парковая, д. 8
Тел./факс: (495) 464-65-49
www.fopress.ru

Оригинал-макет:

Троицкая Е.А., Рязанцева Д.В.

Зарегистрирован Государственным
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Рег. № 018344 от 18.12.98 г.

Тираж 5000 экз. ISSN 1561-7017

*При перепечатке ссылка на журнал
“Федеративные отношения и реги-
ональная социально-экономическая
политика” обязательна.*

ФЕДЕРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Бюджетное послание Президента Российской Федерации
В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации о
бюджетной политике в 2008-2010 годах. 2

Рябухин С.Н. Уровень бюджетной обеспеченности граждан
Российской Федерации как индикатор эффективности государс-
твенной социальной политики 15

Васильев Ю.В. Налоговый тест на жизнестойкость эконо-
мики 22

**РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА**

Шаклеин Н.И. Социально-экономическое развитие Киров-
ской области 30

Савченко Е.И. Переход к долгосрочному планированию
показатель стабильно позитивного развитие региона . . . 38

Письменный С.В. Рейтинг социально-экономического поло-
жения регионов в России 48

ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

Швецов Ю.Г. Государственные инвестиции и развитие реги-
ональной экономики 52

Кузьмин А.Ю. Международная конкурентная позиция, вне-
шняя торговля и потоки капитала в модели динамики валютного
курса 62

Филофова Т.Г. Методологические проблемы идентифика-
ции современного финансового лизинга как нового продукта на
рынке финансовых услуг. 73

НОВОСТИ ОДНОЙ СТРОКОЙ

БЮДЖЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА ПУТИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКЕ В 2008 - 2010 ГОДАХ

9 марта 2007 года



Настоящее Бюджетное послание подготовлено в соответствии со статьей 170 Бюджетного кодекса Российской Федерации и содержит основные направления и ориентиры бюджетной политики в 2008 - 2010 годах.

1. ИТОГИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В 2000 - 2006 ГОДАХ

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию о бюджетной политике на 2001 год и на среднесрочную перспективу были определены стратегические цели бюджетной политики - обеспечение сбалансированности бюджетных ресурсов и обязательств, создание эффективной системы управления государственными финансами, снижение налоговой нагрузки на экономику, концентрация финансовых ресурсов на решении приоритетных задач, снижение зависимости бюджетных доходов от конъюнктуры мировых цен, реформирование межбюджетных отношений.

Поставленные цели были в основном достигнуты.

Обеспечение сбалансированности бюджетных ресурсов и обязательств

Начиная с 2000 года федеральный бюджет исполняется с превышением доходов над расходами. Была ликвидирована просроченная кредиторская задолженность, включая многолетние бюджетные долги перед гражданами по выплате заработной платы, пенсий и социальных пособий. Это способствовало нормализации состояния расчетов в экономике в целом.

Превышение бюджетных доходов над расходами и связанное с этим изменение государственной долговой политики позволило радикально (с более чем 100 процентов валового внутреннего продукта в 1999 году до 9 процентов валового внутреннего продукта к концу 2006 года) снизить масштабы государственного долга и расходы на его обслуживание. Восстановлено доверие к России как к надежному финансовому партнеру. Кредитные рейтинги страны достигли инвестиционного уровня.

Были отменены «необеспеченные федеральные мандаты» - расходные обязательства, установленные законодательными актами без определения источников их финансирования, общий объем которых в начале десятилетия более чем в полтора раза превышал возможности бюджетной системы страны. С 2005 года прекращена порочная практика ежегодного приостановления действия отдельных законодательных актов и установленных ими расходных обязательств федеральными законами о федеральном бюджете.

Тем не менее серьезную озабоченность вызывает возникшая в последние годы несбалансированность Пенсионного фонда Российской Федерации, особенно с учетом ожидаемых перспектив увеличения обязательств по выплате пенсий. Не до конца отлажены процедуры выбора новых расходных обязательств, прежде всего - при принятии решений о

реализации долгосрочных бюджетных программ, а заявленные бюджетные ограничения зачастую не соблюдаются либо пересматриваются.

Решение этих проблем является необходимой предпосылкой для обеспечения долгосрочной сбалансированности бюджетных ресурсов и обязательств, предотвращения возникновения «необеспеченных мандатов» и неконтролируемого роста нагрузки на бюджетную систему.

Создание эффективной системы управления государственными финансами

С 2000 года формирование и исполнение бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляются по предусмотренным Бюджетным кодексом Российской Федерации единым правилам.

С этого времени все федеральные законы о федеральном бюджете на очередной финансовый год принимались до его начала, что в немалой степени обусловлено сложившимся конструктивным взаимодействием между палатами Федерального Собрания Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Однако следует отметить, что подготовка нормативных правовых актов, необходимых для исполнения федеральных законов о федеральном бюджете, зачастую недопустимо затягивалась, что усугубляло проблему неравномерности рас-

ходования бюджетных средств в течение года.

Завершено формирование системы Федерального казначейства, осуществляющего в соответствии с едиными стандартами и процедурами кассовое обслуживание исполнения бюджетов. Это, в частности, увеличило степень сохранности бюджетных средств. Обеспечена прозрачность операций, реализуемых при исполнении бюджетов, повысилась оперативность предоставления и достоверность бюджетной отчетности. Появились возможности для действенного контроля за целевым использованием бюджетных средств, принятием и исполнением бюджетных обязательств.

Внедрена основанная на международных стандартах система бюджетной классификации и бюджетного учета, существенно повысившая прозрачность и управленческую значимость бюджетной отчетности.

На федеральном уровне и в ряде субъектов Российской Федерации осуществлен переход к формированию годового бюджета как составной части 3-летнего перспективного финансового плана.

Составлены первые реестры расходных обязательств публично-правовых образований, позволившие более четко определить состав и объемы действующих обязательств.

Началось практическое внедрение бюджетирования, ориенти-

рованного на результаты, и современных методов финансового менеджмента.

Новые процедуры закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд способствовали повышению эффективности и прозрачности расходования бюджетных средств.

Тем не менее в повестке дня остается решение ряда существенных проблем управления общественными финансами.

Сформировались затянутые и громоздкие процедуры составления и рассмотрения проектов бюджетов, не позволяющие четко разделить политические и «технологические» аспекты бюджетного процесса. Главные распорядители бюджетных средств имеют недостаточную самостоятельность, а значит, и ответственность при формировании и исполнении бюджетов, что снижает эффективность и результативность бюджетных расходов.

Финансовый контроль в малой степени затрагивает вопросы эффективности использования бюджетных средств и качества финансового менеджмента, а его результаты практически не используются при формировании бюджетов и принятии управленческих решений.

Так и не удалось обеспечить ритмичность исполнения федерального бюджета. Значительная часть расходов концентрируется во

второй половине года, что создает стимулы израсходовать средства любой ценой, в том числе за счет попыток обхода конкурсного порядка осуществления закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, направленных на решение этих структурных проблем, неоправданно затянулось. Соответствующий законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации с полугодовой задержкой. Следует обеспечить принятие данного законопроекта в кратчайшие сроки.

Снижение налоговой нагрузки на экономику

В рамках проводимой налоговой реформы практически завершена кодификация налогового законодательства. Налоговая система в целом была упрощена, ставки основных налогов снижены, отменены наиболее обременительные для экономики налоги. Все индивидуальные налоговые льготы, зачеты и отсрочки, специальные соглашения с налогоплательщиками остались в прошлом.

В числе наиболее значимых решений - введение единой ставки налога на доходы физических лиц в размере 13 процентов, установление регрессивной шкалы ставок единого социального налога и их дальнейшее существенное снижение, отмена налога на наследство.

Ставка налога на прибыль снижена с 35 до 24 процентов

при одновременном включении в учитываемые в целях налогообложения затраты на производство товаров (работ, услуг) практически всех экономически обоснованных расходов налогоплательщиков. Многочисленные же льготы по налогу на прибыль были отменены.

Ставка налога на добавленную стоимость снижена с 20 до 18 процентов, а порядок его взимания приближен к принятому в мировой практике.

В сфере налогообложения недропользования введен налог на добычу полезных ископаемых. Налоговая база данного налога в части, касающейся углеводородного сырья, привязана к объемным показателям добычи и не допускает каких-либо манипуляций.

Принято решение о дифференциации налога на добычу полезных ископаемых, что создает более благоприятные налоговые условия для добычи нефти на выработанных месторождениях и в труднодоступных районах.

Введены специальные налоговые режимы для малого бизнеса и сельскохозяйственных товаропроизводителей, упорядочено взимание акцизов и государственной пошлины.

Приняты решения о применении преференциальных систем налогообложения в особых экономических зонах и при осуществлении деятельности в сфере информационных технологий, а

также в рамках Российского международного реестра судов.

Проводились упорядочение ставок таможенных пошлин и совершенствование порядка их взимания. По целому ряду товарных позиций, прежде всего инвестиционного характера, ввозные таможенные пошлины существенно снижены. При этом осуществлено укрупнение товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, что позволило несколько сократить масштабы «серого импорта» и контрабанды. Вывозные таможенные пошлины на нефть дифференцированы и установлены на уровне, обеспечивающем изъятие в бюджет значительной части конъюнктурных сверхдоходов от ее экспорта.

В 2006 году принят федеральный закон, призванный обеспечить повышение качества и объективности налогового администрирования, сделать его менее обременительным для налогоплательщиков.

В результате принятых мер по совершенствованию налоговой системы сократились масштабы уклонения от уплаты налогов и пошлин, возросли налоговые поступления в бюджеты всех уровней, повысились конкурентоспособность российской экономики и ее инвестиционная привлекательность.

В то же время целый ряд задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации в

налоговой сфере, до настоящего времени не выполнен.

Практика применения налога на добавленную стоимость остается препятствием для расширения экономической деятельности. Организации испытывают большие сложности ввиду сложившихся избыточно обременительных процедур возврата входящего налога на добавленную стоимость. За прошедшие со времени введения данного налога 15 лет так и не удалось сформировать эффективную и исключаящую возможность значительных злоупотреблений систему его администрирования.

Другой проблемной сферой по-прежнему является налогообложение фонда оплаты труда для видов экономической деятельности с высокой долей оплаты труда в структуре затрат, прежде всего в инновационных секторах экономики.

Не введен налог на жилую недвижимость, обеспечивающий более справедливую систему налогообложения имущества граждан.

Неоправданно затянута работа, касающаяся внедрения критериев оценки эффективности работы сотрудников налоговых органов, имея в виду не исполнение планов по сбору налогов, а проверку правильности исчисления и уплаты налогов. Соответственно, не реализованы механизмы материального стимулирования сотрудников в зависимости от соответствия таким критериям.

В настоящее время требуется дальнейшая модернизация налоговой системы, в том числе системы администрирования, в целях создания комфортных налоговых условий для перехода отечественной экономики на инновационный путь развития.

Концентрация финансовых ресурсов на решении приоритетных задач и снижение зависимости бюджетных доходов от конъюнктуры мировых цен

В 2000-2006 годах расходы консолидированного бюджета Российской Федерации увеличились с 2 трлн. рублей до 8,4 трлн. рублей, или более чем вдвое в реальном выражении. Рост объема расходов происходил в целом адекватно росту валового внутреннего продукта и не сопровождался существенным повышением зависимости бюджета от конъюнктуры мировых рынков нефти и газа.

Механизмы и принципы, заложенные при принятии решения о создании Стабилизационного фонда Российской Федерации, оправдали себя с точки зрения решения задачи финансовой стабилизации. Были снижены риски, связанные с притоком сверхдоходов от экспорта углеводородного сырья: избыточного повышения реального эффективного курса рубля, дополнительной инфляции и роста публичных обязательств, не подкрепленного долгосрочными источниками доходов.

Расходные приоритеты, определенные в 2000 году, в целом были

выдержаны. Так, расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в реальном выражении увеличились 2,4 раза, на здравоохранение - в 3,4 раза.

Значительно улучшено финансирование судебной системы. Происходило планомерное решение задач в сфере обороны и безопасности. И что наиболее значимо, начато оснащение армии современными видами вооружения и военной техники, перевод ее на контрактную основу. Эти процессы подкреплялись необходимым бюджетным финансированием.

Регулярное повышение заработной платы в бюджетном секторе и пенсий способствовало существенному сокращению масштабов бедности в стране. Повышение денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов позволило стабилизировать кадровый состав Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

Осуществлены необходимые реформы финансового обеспечения части социальных обязательств государства, в первую очередь системы социальных льгот для ветеранов и инвалидов. Замена во многом декларативных натуральных льгот денежными выплатами и пакетом социальных услуг позволила реально повысить уровень жизни этих категорий граждан.

Переход к адресным формам бюджетного финансирования

реализации льгот на проезд общественным транспортом, отмена права пользования ими по профессиональному признаку с одновременным повышением оплаты труда соответствующих категорий граждан способствовали повышению прозрачности в использовании бюджетных средств и качества предоставляемых услуг, а также улучшению финансового состояния предприятий общественного транспорта, сокращению масштабов нерыночного предоставления услуг в этом секторе.

К 2005 году были финансово обеспечены наиболее неотложные нужды, которые на протяжении ряда лет накапливались в бюджетном секторе. С этого времени появилась возможность начать формирование качественно новой политики государственных расходов, направленной на последовательное повышение жизненного уровня населения, устранение инфраструктурных ограничений социально-экономического развития страны, повышение качества государственных и муниципальных услуг, качественную модернизацию военной организации государства, обеспечение должного уровня безопасности его граждан.

Начата реализация приоритетных национальных проектов в образовании, здравоохранении, агропромышленном комплексе, жилищном строительстве.

В 2006 году произошли заметные сдвиги в укомплектовании кадрами первичного звена меди-

цинской помощи, срок ожидания проведения диагностических исследований сократился с 10 до 7 дней, а время прибытия «скорой помощи» – с 35 до 25 минут. На развитие малых форм хозяйствования на селе при государственной поддержке выдано кредитов на сумму 41 млрд. рублей, что в 13 раз больше по сравнению с уровнем 2005 года. Выделены денежные гранты 10 тыс. лучших учителей, 3 тыс. школ и 17 университетам. Годовой объем ипотечных кредитов населению превысил 260 млрд. рублей, увеличившись почти в 5 раз, а ставка по ним последовательно снижалась.

Началась реализация масштабных мер по улучшению демографической ситуации в стране, повышению социального престижа материнства и семейного воспитания детей. Ассигнования, необходимые для существенного увеличения объемов государственной поддержки семей с детьми, предусмотрены в федеральном бюджете на 2007 год.

Бюджет все в большей степени выступает в качестве инструмента проведения структурных реформ, поддержки позитивных процессов в различных сферах экономической деятельности. Сформирован и начал работу Инвестиционный фонд Российской Федерации. В федеральном бюджете впервые предусмотрены ассигнования, необходимые для ликвидации перекрестного субсидирования в сфере электроснабжения и железнодорожных перевозок. Посте-

пенно запускаются эффективные механизмы государственной поддержки приоритетных секторов экономики, прежде всего сельского хозяйства и авиастроения.

Вместе с тем в планировании и реализации бюджетной политики сохраняется ряд проблем.

По-прежнему недостаточными остаются объемы дорожного строительства, не выдерживаются нормативы содержания дорог. Это связано как с дефицитом бюджетного финансирования, так и с неадекватностью механизмов финансирования и управления в дорожном хозяйстве.

Контроль за расходами на содержание государственного аппарата, численность которого существенно возросла, оказался недостаточно эффективным. Особенно это касается территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. Также не произошло существенных позитивных изменений в функционировании бюджетных учреждений, не созданы достаточные стимулы для повышения эффективности их деятельности, экономии бюджетных средств. Число бюджетных учреждений и работников бюджетной сферы в расчете на душу населения продолжает возрастать.

Правительством Российской Федерации проводилась значительная работа по совершенствованию механизмов реализации федеральных целевых программ и их оптимизации. Тем не менее качество многих из них пока не

соответствует современным требованиям. Состав программных мероприятий не всегда тщательно продумывается и просчитывается при утверждении программ, что в дальнейшем приводит к необходимости их корректировки. Результаты мониторинга реализации федеральных целевых программ в недостаточной мере используются при разработке новых программ, имеющих те же цели. Не задействованными в большинстве случаев остаются механизмы софинансирования программных мероприятий из внебюджетных источников. Законодательно не установлен механизм обеспечения стабильности финансирования программных мероприятий в объемах, определенных при их утверждении.

Особенно негативно это сказывается на осуществлении государственных капитальных вложений. Вследствие сложившейся практики ежегодного пересмотра объемов капитальных вложений строительство запланированных объектов ведется неритмично, нормативные сроки их ввода в эксплуатацию регулярно не выдерживаются, происходит постоянное неоправданное удорожание стоимости строительства, снижается его качество.

Реформирование межбюджетных отношений

В основу проведенной реформы межбюджетных отношений были положены отмена не обеспеченных финансовыми

ресурсами «федеральных мандатов», законодательное разграничение полномочий между уровнями публичной власти, закрепление за бюджетами всех уровней бюджетной системы Российской Федерации собственных доходных источников на долгосрочной основе, формирование прозрачных и обоснованных механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности территорий, создание стимулов к повышению качества управления региональными и муниципальными финансами.

Законодательно определен порядок делегирования субъектам Российской Федерации отдельных федеральных полномочий с предоставлением субвенций на их исполнение из федерального бюджета.

В 2006 году впервые были приняты и исполнены бюджеты городских и сельских поселений, вновь образованных в рамках масштабной реформы местного самоуправления, что расширило возможности граждан участвовать в принятии решений по проблемам финансового обеспечения вопросов местного значения. Запланированные в местных бюджетах ассигнования были перевыполнены в результате существенного превышения доходов над ранее прогнозировавшимся их уровнем.

Однако далеко не всегда органами государственной власти субъектов Российской Федерации соблюдаются установленные Бюджетным кодексом Российской

Федерации принципы финансовых взаимоотношений с муниципальными образованиями. С трудом преодолеваются традиции централизованного регулирования доходов и расходов местных бюджетов. Имеются факты оплаты расходных обязательств муниципальных образований напрямую из бюджетов субъектов Российской Федерации. Устранение муниципальных образований от реализации их собственных полномочий приводит к размыванию ответственности, отсутствию стимулов у муниципальных образований к поиску более эффективных способов реализации этих полномочий.

До настоящего времени в большинстве регионов не решена задача закрепления за местными бюджетами на долгосрочной основе отчислений от налогов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Пока не найден оптимальный баланс между объективно необходимым выравниванием бюджетной обеспеченности и созданием стимулов для развития экономического и налогового потенциала регионов и муниципалитетов, повышения ответственности за принимаемые на местах финансовые решения. Сложившаяся практика финансирования из федерального бюджета объектов региональной и муниципальной собственности приводит к рас-

пылению бюджетных средств и размыванию ответственности за развитие региональной инфраструктуры.

Таким образом, несмотря на ряд сохраняющихся ограничений и нерешенных проблем, в 2000-2006 годах в целом было завершено формирование основ новой бюджетной системы. К настоящему времени в России созданы все необходимые предпосылки для перехода на качественно более высокий, отвечающий общепризнанным принципам и международным стандартам уровень управления общественными финансами.

В этих условиях многократно возрастает ответственность за выбор наиболее эффективных способов осуществления государственных расходов, учет не только краткосрочных, но и долгосрочных последствий принимаемых сегодня решений.

2. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ БЮДЖЕТНОЙ СТРАТЕГИИ НА 2008- 2010 ГОДЫ И ДАЛЬНЕЙШУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

Бюджетная стратегия на среднесрочную перспективу должна быть ориентирована на содействие социальному и экономическому развитию Российской Федерации при безусловном учете критериев эффективности и результативности бюджетных расходов.

При формировании и реализации бюджетной стратегии Правительству Российской Федерации надлежит сосредоточиться

на решении следующих основных задач.

Первое. Превращение федерального бюджета в эффективный инструмент макроэкономического регулирования. В перспективе должно быть обеспечено снижение инфляции до приемлемого уровня 3 - 4 процента в год. Этому будут способствовать соблюдение принципа адекватности реальных темпов роста бюджетных расходов темпам роста экономики с учетом планируемого на перспективу снижения налогового бремени, проведение взвешенной политики в сфере использования конъюнктурных сверхдоходов от экспорта углеводородов, регулирование тарифов на продукцию субъектов естественных монополий, а также реализация бюджетных программ, направленных на устранение инфраструктурных ограничений в экономике, провоцирующих дополнительный рост цен.

Второе. Обеспечение долгосрочной сбалансированности бюджета. При уменьшении необходимости стерилизации избыточного денежного предложения в целях стабилизации макроэкономических показателей на первый план выходит задача обеспечения устойчивости бюджетных расходов независимо от конъюнктуры сырьевых цен.

Для этих целей Стабилизационный фонд Российской Федерации необходимо преобразовать в Резервный фонд и Фонд будущих поколений.

Резервный фонд должен обеспечивать расходы бюджета в случае значительного снижения цен на нефть в среднесрочной перспективе.

Объем Резервного фонда, а также объем доходов от нефти и газа, используемых для финансирования расходов федерального бюджета, необходимо законодательно зафиксировать в процентном отношении к валовому внутреннему продукту, предусмотрев при этом 3-летний период для перехода к новым принципам управления нефтегазовыми доходами.

Фонд будущих поколений должен аккумулировать доходы от нефти и газа, которые образуются в результате превышения доходов от нефтегазового сектора над отчислениями в Резервный фонд и средствами, используемыми для финансирования расходов федерального бюджета.

Правительству Российской Федерации необходимо разработать механизмы и соответствующие изменения в бюджетное законодательство, обеспечивающие увеличение доходов от размещения накопленных средств.

Третье. Дальнейшее удлинение горизонта бюджетного планирования. Формирование и утверждение федерального бюджета на 3-летний период целесообразно рассматривать в качестве основы для перехода к долгосрочному финансовому планированию. Необходим практический опыт разработки и использования долгосрочных

(на период до 10 - 15 лет и более) бюджетных прогнозов, включающих в том числе количественные критерии устойчивости бюджетной системы, приемлемости налоговой и долговой нагрузки, оценки рисков для бюджетной системы.

В рамках этой работы следует провести оценку объемов публичных обязательств Российской Федерации, прежде всего пенсионных, и основных бюджетных программ на долгосрочную перспективу с учетом влияющих на них устойчивых факторов и тенденций.

У субъектов Российской Федерации и муниципальных образований уже в 2007 году появится возможность формирования и утверждения своих бюджетов на 3-летний период.

Четвертое. Обеспечение исполнения расходных обязательств. В основу бюджетной политики должно быть положено безусловное исполнение действующих обязательств. Принципиальные решения об их отмене, прекращении или реструктуризации должны вырабатываться до завершения формирования проекта бюджета.

Необходим взвешенный и осторожный подход к увеличению и принятию новых расходных обязательств с учетом имеющихся ресурсов. Должен быть сформирован четкий и прозрачный механизм оценки финансовых возможностей для принятия новых обязательств, определения их объема и состава, оценки ожидаемой эффектив-

ности и анализа альтернативных решений. Новые бюджетные программы и законодательные инициативы могут приниматься только при наличии твердой уверенности в возможности их финансового обеспечения.

Пятое. Проведение анализа эффективности всех расходов бюджета. Необходимо внедрить в практику деятельности Правительства Российской Федерации современные методы оценки эффективности бюджетных расходов с точки зрения конечных целей социально-экономической политики, обязательное соизмерение с этими целями достигнутых результатов. Надо помнить о том, что задача бюджетной политики - это последовательное повышение качества жизни граждан. В связи с этим требуются не только отчеты о предоставлении медицинских и образовательных услуг, а достижение результатов по снижению заболеваемости и смертности, повышению конкурентоспособности наших школьников и студентов. Поэтому уже на этапе разработки отдельных мероприятий и комплексных программ Правительству Российской Федерации следует определять конечные цели реализуемых действий и процедуры оценки последствий этих действий.

Следует расширять состав и улучшать качество предоставляемой законодательным органам, общественности, гражданам информации о достигнутых и пла-

нируемых целях бюджетной политики и результатах использования бюджетных ассигнований, в том числе об эффективности реализации бюджетных программ.

Требуется усиление статистического наблюдения за результатами осуществляемых программ, внедрение регулярных специализированных статистических обследований, призванных обеспечить оценку эффективности бюджетных расходов.

Шестое. Переход на современные принципы осуществления государственных капитальных вложений. Основным документом, регламентирующим взаимоотношения между государственным заказчиком и подрядчиком, должен стать контракт, заключаемый на весь период реализации инвестиционного проекта, и в этом контракте должны быть четко зафиксированы обязательства подрядчика по сдаче объекта в эксплуатацию и обязательства государства по финансированию. Расходы на весь период реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключен государственный контракт, подлежат включению в расходные обязательства государства и не могут быть пересмотрены. Проводимые при проектировании объекта государственных капитальных вложений сметные расчеты должны основываться на реальной оценке стоимости необходимых работ, оборудования и материалов и рассчитываться в ценах соответству-

ющих лет. При этом смета должна рассматриваться исключительно как составная часть конкурсной документации при проведении подрядных торгов, а в дальнейшем подрядчик должен обладать свободой выбора наиболее эффективных и экономичных способов реализации проекта.

Основные изменения, которые необходимо внести в нормативную базу, должны быть подготовлены Правительством Российской Федерации и приняты уже в 2007 году.

Аналогичные подходы должны использоваться при осуществлении капитальных вложений из региональных и местных бюджетов.

Седьмое. Применение механизмов, стимулирующих бюджетные учреждения к повышению качества оказываемых ими услуг и повышению эффективности бюджетных расходов, расширение полномочий главных распорядителей бюджетных средств по определению форм финансового обеспечения оказания государственных услуг.

Главные распорядители бюджетных средств должны быть наделены полномочиями самостоятельно определять формы финансового обеспечения и способы предоставления государственных услуг, включая предоставление государственной услуги непосредственно бюджетным учреждением на основе государственного задания или закупку услуги на рынке

на основе государственного заказа. Те же принципы должны распространяться и на предоставление муниципальных услуг.

В сферах, где это целесообразно, необходимо внедрение форм финансирования, обеспечивающих увязку между результатами деятельности учреждения и суммой выделяемых ему средств. Правительству Российской Федерации следует принять меры по реализации системы одноканального финансирования в сфере здравоохранения и системы нормативно-подушевого финансирования в сфере образования с учетом результатов проводимых в 2007 году экспериментов по внедрению соответствующих механизмов финансирования в ряде субъектов Российской Федерации.

Бюджетным учреждениям должно быть предоставлено право самостоятельно определять направления расходования средств для достижения показателей задания.

Должна начаться работа по преобразованию бюджетных учреждений в автономные учреждения в тех сферах предоставления социальных услуг, где это может создать существенные стимулы для повышения эффективности деятельности.

Восьмое. Повышение качества финансового менеджмента в бюджетном секторе.

Усиление ответственности органов исполнительной власти и

бюджетных учреждений за результативность бюджетных расходов и повышение качества государственных и муниципальных услуг должно сопровождаться расширением их полномочий, созданием стимулов к повышению прозрачности и эффективности использования бюджетных средств, прекращением практики мелочной регламентации их деятельности.

Это не означает отказа от контроля за целевым использованием бюджетных средств, соблюдением требований законодательства, состоянием и использованием государственного и муниципального имущества. Напротив, такой контроль должен стать более действенным, ориентированным не только на выявление, но и главным образом на предотвращение финансовых нарушений, должен создавать основу для принятия конкретных управленческих решений. Только на этой основе в государственном секторе может быть создана эффективная система аудита результативности бюджетных расходов.

Финансовым органам следует, учитывая позитивный опыт проведенного в 2004 - 2006 годах эксперимента по реализации методов бюджетного планирования, ориентированных на результаты, внедрить систему мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств.

Девятое. Определение стратегии дальнейшей реализации

пенсионной реформы, решение проблемы несбалансированности Пенсионного фонда Российской Федерации. В основу дальнейших действий в пенсионной сфере должны быть положены долгосрочные расчеты сбалансированности пенсионной системы, целевые ориентиры относительно уровня коэффициента замещения и приемлемой налоговой нагрузки на фонд оплаты труда, формирование механизмов укрепления накопительной составляющей пенсионной системы, включая стимулирование добровольных пенсионных накоплений граждан.

Десятое. Должно быть уделено особое внимание формированию и реализации федеральной целевой программы, направленной на содействие опережающему социально-экономическому развитию Дальнего Востока и Забайкалья. Следует задействовать все имеющиеся для этой программы инструменты государственной финансовой политики, в том числе в увязке с привлечением частного финансирования соответствующих программных мероприятий. Следует также продумать систему мер налоговой и таможенно-тарифной политики, стимулирующих инвестиционную деятельность в соответствующих регионах.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ

Налоговая политика в ближайшие три года должна быть ориентирована на создание мак-

симально комфортных условий для расширения экономической деятельности и перехода экономики на инновационный путь развития, а также на дальнейшее снижение масштабов уклонения от налогообложения.

Учитывая это, необходимо принять решения по целому ряду налогов. В связи с переходом на утверждение бюджета на 3-летний период все наиболее принципиальные решения по совершенствованию налоговой системы должны быть приняты и законодательно оформлены в течение 2007 года.

Целесообразно рассмотреть возможность дальнейшего снижения налогового бремени, а также исключения чрезмерно обременительных процедур зачета (возврата) соответствующих платежей по налогу на добавленную стоимость.

Преобразования в сфере налогообложения фонда оплаты труда должны осуществляться в увязке с реформой системы социального и пенсионного страхования. Необходимо проанализировать в том числе возможности дополнительного налогового стимулирования добровольного пенсионного и медицинского страхования.

Применение единой ставки налога на доходы физических лиц доказало свою эффективность. Целесообразно в долгосрочной перспективе не изменять существенно действующий порядок налогообложения доходов физи-

ческих лиц, сохранив единую ставку налога.

Следует при этом продолжить повышение размеров вычетов при исчислении налога на доходы физических лиц, возможно - в увязке с мерами по улучшению демографической ситуации в стране.

Необходимо принять главу Налогового кодекса Российской Федерации, регулиующую взимание налога на жилую недвижимость граждан, исчисляемого от рыночной цены объекта недвижимости, предусмотрев при этом такую систему вычетов, чтобы налоговое бремя в отношении малообеспеченных граждан осталось на существующем уровне.

В 2007 году необходимо принять закон об освобождении от налогообложения дивидендов, получаемых российскими юридическими лицами от стратегических инвестиций в дочерние общества.

В течение года следует урегулировать в Налоговом кодексе Российской Федерации вопросы налогообложения некоммерческих организаций с целью их более активного включения в осуществление социальной деятельности, а также принять федеральный закон, направленный на налоговое стимулирование научной и инновационной деятельности.

В целях более справедливого распределения средств между субъектами Российской Федерации необходимо принять решение о реализации в Российской Федера-

ции института консолидированной налоговой отчетности.

Необходимо внести в Налоговый кодекс Российской Федерации поправки, направленные на совершенствование налогового контроля за использованием трансфертных цен в целях минимизации налогов. Процедуры такого контроля должны быть максимально простыми и понятными для налогоплательщиков и налоговых органов. Особое внимание следует обратить на то, что новые правила не должны привести к дополнительным сложностям в отраслях, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, где в настоящее время формируются вертикально интегрированные структуры.

Следует продолжить работу по реформированию системы взимания акцизов в целях стимулирования потребления более качественных товаров. В частности, необходимо дифференцировать ставки акциза на бензин, исходя из его качества, имея в виду установление более низкой ставки на высококачественный бензин и более высокой ставки на бензин низкого качества.

Изменения в ставках таможенных пошлин должны быть ориентированы на стимулирование технологической модернизации российской экономики, расширение производства продукции высокой степени передела.

4. ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

Правительству Российской Федерации при формировании проекта федерального бюджета на 2008 - 2010 годы следует исходить из необходимости финансового обеспечения принятых решений по реализации крупных программ и проектов, имеющих общенациональное значение.

Следует обеспечить выделение средств на реализацию приоритетных национальных проектов. При осуществлении проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» особое внимание необходимо обратить на расширение государственной поддержки создания коммунальной инфраструктуры на земельных участках, предназначенных для жилищного строительства.

Мероприятия по развитию агропромышленного комплекса должны быть сконцентрированы в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы и обеспечены соответствующим финансированием.

В 2010 году предстоит осуществить первые фактические выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала. К этому времени должна быть полностью сформирована система

управления средствами материнского (семейного) капитала и предусмотрены необходимые бюджетные расходы.

Увеличение расходов на образование и здравоохранение должно быть непосредственно увязано с достижением конкретных результатов по повышению качества и доступности соответствующих услуг.

Необходимо определить сроки поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до уровня не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. В качестве первого шага следует предусмотреть повышение минимального размера оплаты труда до 2300 рублей с 1 сентября 2007 года. При принятии решений о повышении заработной платы работников бюджетной сферы необходимо учитывать финансовые возможности субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований.

Правительством Российской Федерации должны быть приняты решения, позволяющие главным распорядителям бюджетных средств в пределах средств, предусмотренных на оплату труда, вводить для подведомственных бюджетных учреждений системы оплаты труда, отличные от Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы. Применение таких систем должно обеспечить

соответствие качества труда работника и уровня его оплаты, а также достижение достойного уровня заработной платы в бюджетной сфере.

В среднесрочной перспективе считаю необходимым решить задачу доведения размеров социальных пенсий до уровня не ниже прожиточного минимума пенсионера.

Назрела необходимость в более активных действиях по развитию транспортной и энергетической инфраструктуры.

Предстоит существенно увеличить пропускную способность и повысить безопасность автомобильных дорог. Финансовое обеспечение соответствующих мероприятий должно осуществляться не только за счет увеличения объемов финансирования из бюджетов, но и за счет привлечения средств из внебюджетных источников. Необходимо на практике широко задействовать эффективные механизмы государственно-частного партнерства, включая реализацию концессионных соглашений. Увеличение расходов на нужды дорожного хозяйства должно осуществляться сбалансированно, с учетом необходимости обеспечения как строительства новых, так и поддержания в нормативном состоянии существующих автомобильных дорог. К 2011 году расходы на содержание федеральных автомобильных дорог должны поэтапно увеличиться до уровня, полностью обеспечивающего их поддержание

в нормативном состоянии. Значительную часть государственного финансирования строительства и реконструкции дорог целесообразно осуществлять из Инвестиционного фонда Российской Федерации с учетом возможностей привлечения частного софинансирования

Необходимо расширить масштабы строительства и модернизации взлетно-посадочных полос в российских аэропортах, что особенно значимо

для развития Дальнего Востока. Для этого региона следует определить перечень критически важных объектов транспортной инфраструктуры, предусмотрев средства на разработку проектно-сметной документации на такие объекты уже в 2008 году.

Целесообразно уделить особое внимание использованию концессионных механизмов, а также ускорить процесс передачи большей части аэропортовой инфраструктуры в собственность субъектов Российской Федерации.

Другой неотложной задачей является надежное энергообеспечение экономики и населения, устранение препятствий для развития экономической и социальной сфер, связанных с дефицитом электроэнергии. В федеральном бюджете следует предусмотреть необходимые средства на развитие электросетевого хозяйства, атомной и гидроэнергетики.

Необходимо продолжить решение с применением програм-

мно-целевых методов вопросов ядерной и радиационной безопасности, развития электронной компонентной базы, инфраструктуры космодромов, наноиндустрии, обеспечения жильем военнослужащих.

Средства федерального бюджета, выделяемые государственным академиям наук на проведение научных исследований, должны быть сосредоточены главным образом в программе фундаментальных научных исследований и предоставляться преимущественно в форме субсидий, а также грантов. При реализации этой программы государственным академиям наук должна быть предоставлена максимальная самостоятельность в расходовании бюджетных средств.

Назрела необходимость широкого применения современных механизмов государственной поддержки развития судостроения и авиастроения. При этом требуется обеспечить прозрачность деятельности соответствующих интегрированных компаний, внедрение принципов эффективности и результативности их расходов.

Государственная поддержка развития производственной инфраструктуры, стимулирования инновационной деятельности должна основываться в том числе на максимальном использовании государственных институтов развития, прежде всего Банка развития и внешнеэкономической деятельности, Инвестиционного

фонда Российской Федерации, Российской венчурной компании.

5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Считаю обоснованными предложенные Правительством Российской Федерации меры, касающиеся повышения стимулов для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований к снижению уровня дотационности.

Необходимо завершить, соблюдая установленные принципы, разграничение полномочий между публично-правовыми образованиями.

При подготовке и реализации решений о делегировании полномочий в сфере регулирования экономического и социального развития Правительство Российской Федерации должно исходить из необходимости оптимизации структуры и численности территориальных органов федеральных служб и агентств, сохраняя за федеральным уровнем в основном контрольные и надзорные функции.

Следует продолжить передачу реализации инвестиционных проектов по строительству объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности, на финансирование из региональных и местных бюджетов. При этом по уже строящимся объектам, находящимся в государственной собственности субъектов Российс-

кой Федерации и в муниципальной собственности, включавшимся в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд, в федеральном бюджете необходимо предусмотреть средства софинансирования расходов субъектов Российской Федерации в размере, соответствующем федеральной доле в общем объеме ассигнований, необходимых для завершения строительства указанных объектов.

В 2008 году следует заключить с высокодотационными субъектами Российской Федерации соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, а контрольным органам - провести проверки отчетов об исполнении соответствующих бюджетов за 2007 год.

Необходимо наладить действенный контроль за соблюдением дотационными и высокодотационными субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями вводимых для них дополнительных требований и ограничений.

Органам публичной власти всех уровней необходимо исходить из того, что максимально эффективным стимулом для развития собственного налогового потенциала является стабильность закрепления налоговых доходов за соответствующими бюджетами, а также отсутствие прямой зависимости между фактическими

или прогнозируемыми доходами и расходами, с одной стороны, и объемами дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности - с другой.

Следует продолжить оправдавшую себя практику поддержки бюджетных реформ, оказываемую через Фонд реформирования региональных и муниципальных финансов. При этом необходимо расширить использование механизмов поощрения регионов и муниципальных образований, ориентированных на реализацию приоритетных реформ и программ развития в целом.

Вновь созданным муниципальным образованиям должна быть оказана действенная поддержка в освоении ими базовых методов и процедур управления муниципальными финансами.

УРОВЕНЬ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Рябухин С.Н. Аудитор Счетной палаты Российской Федерации, к.э.н.

Введение

Каждый гражданин Российской Федерации в соответствии с Конституцией¹ имеет определенные гарантированные права (право на социальное обеспечение, на жилище, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на образование, и др.), которые обуславливают наличие у органов государственной власти обязательств по обеспечению их реализации.

Эффективность государственной социальной политики, а также — социальной политики органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления проявляется, в частности, в обеспеченности всех граждан Российской Федерации, независимо от места их проживания, бюджетными услугами надлежащего объема и качества.

В условиях отсутствия единых государственных социальных стандартов измерить достаточность объема и, главное, качества предоставляемых населению услуг проблематично. Однако, оценить бюджетную обеспеченность граждан Российской Федерации, проживающих в различных регионах, можно, используя показатели объема доходов и расходов бюджетов

всех уровней в расчете на душу населения.

Таким образом, уровень бюджетной обеспеченности граждан Российской Федерации связан, во-первых, с объемом и качеством бюджетных услуг, предоставляемых населению, во-вторых, с объемами доходов и расходов бюджетов всех уровней в среднестатистическом выражении.

Правовая регламентация понятия бюджетной обеспеченности граждан и его применение в российской бюджетной практике

Понятие *бюджетной обеспеченности* было введено в российскую практику бюджетных отношений в 1991 году, как средняя бюджетная обеспеченность на одного жителя по региону (Постановление Верховного Совета РСФСР от 6 июля 1991 г. №1551-1 «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР»). Затем понятие бюджетной обеспеченности было зафиксировано в Федеральном законе от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления», где говорится о нормативе минимальной бюджетной обеспеченности, как расчетном показателе минимально необходимой потребности в бюджетных средствах на одного

жителя муниципального образования в текущих расходах.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее Бюджетный кодекс), введенным в действие с 1 января 2000 года, дано определение минимальной бюджетной обеспеченности, как минимально допустимой стоимости государственных или муниципальных услуг в денежном выражении, предоставляемых органами государственной власти или органами местного самоуправления в расчете на душу населения за счет средств соответствующих бюджетов.

В действующей редакции Бюджетного кодекса и правовых актах Российской Федерации не содержится определения понятия бюджетной обеспеченности.

В региональном законодательстве встречаются различные определения бюджетной обеспеченности, например, как суммы доходов, приходящейся на одного условного потребителя бюджетных услуг (Архангельская область, Ленинградская область).

В настоящее время на муниципальном уровне бюджетная обеспеченность является инструментом определения минимально необходимых бюджетных

средств, в расчете на одного жителя муниципального образования, а также для определения обоснованной величины финансовой помощи муниципальным образованиям, в целях более полной реализации их интересов.

В целях настоящей статьи понятие уровня бюджетной обеспеченности граждан Российской Федерации рассматривается, с одной стороны, как принципиальная способность бюджетов всех уровней финансировать закрепленные за ними расходные обязательства, связанные с предоставлением бюджетных услуг надлежащего объема и качества, а с другой стороны, как показатель, использующийся в качестве критерия для предоставления регионам финансовой помощи из федерального бюджета.

Уровень бюджетной обеспеченности граждан в субъектах

Российской Федерации характеризуют следующие показатели:

-объем доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета финансовой помощи из федерального бюджета, либо с учетом финансовой помощи из федерального бюджета) в расчете на душу населения;

-доходы и расходы федерального бюджета на территории субъектов Российской Федерации.

Данные показатели, в свою очередь, характеризуют:

-достаточность собственных доходов субъектов Российской Федерации для финансирования расходных обязательств;

-дифференциацию регионов по уровню покрытия собственными доходами расходов;

-эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации путем предоставления дотаций из федерального бюджета.

Дифференциация регионов по уровню покрытия доходами расходов

Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлены основные принципы разграничения полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти, в частности, касающиеся таких приоритетных областей, как образование, здравоохранение, социальная политика.

Возможность регионов полноценно осуществлять закрепленные полномочия, связанные с предоставлением бюджетных услуг населению зависит от достаточности финансовых ресурсов, находящихся в их распоряжении.

Таблица 1

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню покрытия доходами расходов (без учета финансовой помощи из федерального бюджета)²

Интервал (%) покрытия доходами расходов)	2004 г.	2005 г.		2006 г. (прогноз)	
	Количество субъектов РФ	Количество субъектов РФ	В процентах к уровню предыдущего года	Количество субъектов РФ	В процентах к уровню предыдущего года
свыше 100	8	5	62,5	0	---
90-100	11	5	45,5	5	100,0
80-90	16	18	112,5	21	116,7
70-80	19	20	105,3	22	110,0
60-70	8	13	162,5	8	61,5
50-60	6	7	116,7	12	171,4
40-50	5	3	60,0	6	200,0
30-40	4	4	100,0	3	75,0
20-30	3	5	166,7	3	60,0
менее 20	3	4	133,3	3	75,0
Итого	83	84	---	83	---

Достаточность финансовых ресурсов субъектов Российской Федерации определяется объемами доходов (без учета финансовой помощи из федерального бюджета) и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в расчете на душу населения соответствующего региона.

В России проблемы дефицитности региональных бюджетов и дифференциации субъектов Российской Федерации всегда имела острый характер. Если рассмотреть данные регионов за 2004 – 2006 годы, то становится понятно, что ситуация практически не меняется в лучшую сторону (таблица 1).

Как показывают приведенные данные, в основном регионы обеспечивают финансирование доходами (без учета финансовой помощи из федерального бюджета) своих расходных обязательств на уровне 70 - 90 процентов.

Справочно: В течение 2004 – 2006 годов наблюдается увеличение количества регионов с уровнем покрытия доходами без учета финансовой помощи из федерального бюджета расходных обязательств 70 – 90 процентов: в 2004 году – 35 регионов, в 2005 году – 38 регионов, в 2006 году – 43 регионов. В частности, в 2004 – 2006 годах в эту группу входят: Республика Карелия, Республика Хакасия, Белгородская область, Ростовская область, Приморский край и др.

Около трети регионов обеспечивают свои расходные обязательства менее, чем на 70 процентов. В группу наименее обеспеченных (менее 20 процентов) в течение 2004 – 2006 годов стабильно входят такие субъекты Российской Федерации, как Республика Ингушетия и Чеченская республика.

Справочно: В 2004 году свои расходные обязательства на уровне менее 70 процентов обеспечивали 29 регионов, в 2005 году – 36 регионов, в 2006 году – 35 региона. Республика Ингушетия и Чеченская республика в 2004 – 2006 годах имеют самые низкие показатели по уровню финансового обеспечения (без учета финансовой помощи из федерального бюджета) своих расходов. В Республике Ингушетия этот показатель составлял в 2004 году – 13,9 процентов, в 2005 году – 11,5 процентов, в 2006 году – 12,9 процентов. В Чеченской Республике: в 2004 году – 15,7 процентов, в 2005 году – 15,9 процентов, в 2006 году – 14,9 процентов.

Таким образом, основная часть регионов не в состоянии финансово обеспечить предоставление даже основных бюджетных услуг населению, не говоря уже о внедрении каких-либо региональных программ по развитию социальной сферы.

Разрыв в уровне покрытия доходами (без учета помощи из федерального бюджета) расходов между наиболее и наименее обеспеченными регионами составил в 2004 году 8,7 раза; в 2005 году – 9,5 раза; в 2006 году – 7,7 раза. С

одной стороны, это обусловлено тем, что в течение рассматриваемого периода снижалось верхнее значение покрытия доходами расходов. С другой стороны, вряд ли можно говорить о положительной тенденции снижения дифференциации регионов по уровню финансового обеспечения доходами расходных обязательств, если причиной является падение верхнего и постоянность нижнего значений указанного параметра.

Справочно: Максимальный уровень покрытия доходами расходов в 2004 году имел Ненецкий автономный округ (120,7 %), в 2005 году – Ханты-Мансийский автономный округ (109,1 %), в 2006 году – Свердловская область (98,7 %); минимальный в 2004, 2005 и 2006 годах – Республика Ингушетия (13,9 %, 11,5 % и 12,9 % соответственно).

Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности граждан в субъектах Российской Федерации

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2007 году» отмечается, что одной из актуальных задач в среднесрочной перспективе является совершенствование порядка предоставления финансовой помощи субъектам Российской Федерации, связанной с развитием социальной и инженерной инфраструктуры.

В системе финансового выравнивания, действующей в настоящее время в Российской

Федерации, показатель бюджетной обеспеченности является исходным для определения сумм трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, а также из региональных бюджетов бюджетам входящих в их состав муниципальных образований.

В целях обеспечения равной доступности государственных услуг гражданам на всей территории Российской Федерации из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации представляются выравнивающие трансферты. В основном текущее выравнивание региональных бюджетов осуществляется путем предоставления дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации (далее – ФФПР), средства которого распределяются на основе формализованной Методики, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670³.

Указанная Методика имеет в своей основе показатель расчетной бюджетной обеспеченности

субъекта Российской Федерации, и оперирует агрегированными и усредненными данными о потенциально возможных налоговых доходах и расходах регионов. В итоге получается довольно опосредованная связь с возможностью конкретного региона обеспечить предоставление бюджетных услуг надлежащего объема и качества каждому проживающему в нем гражданину.

Тем не менее, после предоставления регионам дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности из ФФПР происходит сглаживание разрыва между регионами в уровне покрытия доходами расходных обязательств (таблица 2).

Как видно, после получения финансовой помощи из федерального бюджета у основной части субъектов Российской Федерации доходы покрывают расходы на 90 и более процентов. Наименее обеспеченными оказываются регионы с уровнем покрытия ниже 85 процентов.

Справочно: В 2005 году 32 региона, а в 2006 году 33 региона после предоставления финансовой помощи из федерального бюджета

имели уровень покрытия доходами расходов 95 – 100 процентов; свыше 100 процентов – 35 и 33 региона соответственно.

Разрыв в уровне покрытия доходами субъектов Российской Федерации расходов после предоставления финансовой помощи из федерального бюджета в 2004 году составил 1,5 раза; в 2005 году – 1,7 раза; в 2006 году – 1,2 раза.

Таким образом, предоставление финансовой помощи регионам из федерального бюджета позволяет повысить уровень финансового обеспечения расходных обязательств и поддерживать бюджетную обеспеченность проживающих в них граждан на определенном минимальном уровне. В то же время, дотации из ФФПР не несут стимулирующей функции и, следовательно, не могут способствовать реальному повышению бюджетной обеспеченности граждан в долгосрочной перспективе.

В сентябре 2006 года в Методику ФФПР были внесены коррективы, касающиеся расчета индекса налогового потенциала и индекса бюджетных расходов⁴.

Таблица 2

**Группировка субъектов Российской Федерации по уровню покрытия доходами расходов
(с учетом финансовой помощи из федерального бюджета)**

Интервал (% покрытия доходами расходов)	2004 г.	2005 г.		2006 г. (прогноз)	
	Количество субъектов РФ	Количество субъектов РФ	В процентах к уровню предыдущего года	Количество субъектов РФ	В процентах к уровню предыдущего года
свыше 100	35	33	94,3	4	12,1
95-100	32	34	106,3	27	79,4
90-95	14	8	57,1	36	450,0
85-90	2	5	250,0	14	280,0
менее 85	0	4	---	2	50,0

При расчете индекса налогового потенциала субъекта Российской Федерации в случае, если темп роста величины добавленной стоимости субъекта Российской Федерации превышает темп роста величины добавленной стоимости в среднем по Российской Федерации, величина добавленной стоимости по субъекту Российской Федерации определяется исходя из среднероссийского уровня. В целях расчета индекса бюджетных расходов предусмотрено снижение доли коэффициента жилищно-коммунальных услуг, увеличение доли коэффициента цен, а также уточнения поправочного коэффициента удорожания услуг для населения, проживающего в регионах с ограниченным сроком завоза товаров. Кроме того, предполагается выделение дополнительных дотаций тем регионам, у которых объем финансовой помощи, предусмотренный на 2007 год ниже уровня 2006 года.

С одной стороны, изменения Методики распределения дотаций из ФФПР затронули основные проблемные вопросы, обозначенные субъектами Российской Федерации. С другой стороны, выделение дополнительных дотаций обуславливает постоянность объема финансовой помощи регионам; объем ФФПР на очередной финансовый год определяется путем корректировки объема текущего года на индекс инфляции в условиях отсутствия механизма определения его достаточности. При расчете финансовой помощи по-прежнему не учитываются осо-

бенности социально-экономических условий отдельных субъектов Российской Федерации.

В итоге распределение выравнивающих трансфертов, даже с учетом последних изменений, носит инерционный характер, а проблема наращивания регионами собственной налоговой базы по-прежнему не находит решения.

В ходе анализа уровня бюджетной обеспеченности граждан Российской Федерации проявляется проблема, связанная с определением численности населения для расчета среднедушевых показателей. Данные регионов об оценочной численности населения с учетом трудовой миграции, вынужденных переселенцев, беженцев и т.д. не всегда совпадают с официальными показателями, принимаемыми для расчетов. Так, по данным регионов оценочная численность превышает официальную в Свердловской области, Приморском, Ставропольском крае, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Ингушетия.

Справочно: В 2004 – 2005 годах наибольшее превышение оценочной численности населения наблюдалось в Свердловской области и составило 124,7 и 138,0 тыс. человек соответственно.

По прогнозу на 2006 год превышение оценочной численности населения в Ханты-Мансийском автономном округе составит 67,8 тыс. человек.

Таким образом, превышение оценочной численностью

численности населения, используемой для расчета бюджетной обеспеченности, означает, что фактически бюджетные услуги может получать большее количество граждан, чем было запланировано. В итоге реальная бюджетная обеспеченность оказывается ниже расчетной.

Организация межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации.

В настоящее время в условиях реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах реализации местного самоуправления в Российской Федерации» особую актуальность имеет проблема эффективности организации межбюджетных отношений внутри субъектов Российской Федерации и выравнивания бюджетной обеспеченности граждан в разрезе муниципальных образований.

Методики формирования взаимоотношений бюджетов субъектов Российской Федерации с бюджетами муниципальных образований носят общий характер и обычно содержат положения, касающиеся: принципов межбюджетных отношений в субъекте Федерации; целей межбюджетных отношений; основных понятий, используемых в соответствующих правовых актах.

Справочно: В Курской области общие основы межбюджетных отношений определяются Законом «О порядке и условиях предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета и местных

бюджетов» № 117-ЗКО. Указанный закон содержит принципы и правовую основу межбюджетных отношений в Курской области; определяет формы трансфертов, предоставляемых из областного бюджета местным.

В Иркутской области Закон «О межбюджетных отношениях в Иркутской области» от 1 ноября 2001 года № 14/60-ОЗ содержит принципы разграничения расходных полномочий, совместно финансируемых из областного и местного бюджетов; условия предоставления финансовой помощи из областного бюджета муниципальным; а также порядок передачи доходов областного бюджета в местные.

В целях выравнивания бюджетной обеспеченности граждан в муниципальных образованиях местным бюджетам предоставляются дотации из региональных фондов финансовой поддержки.

Практически во всех субъектах Российской Федерации, предоставивших информацию, используются формализованные методики распределения выравнивающих трансфертов в рамках региональной системы финансовой поддержки муниципальных образований.

При распределении дотаций из региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) показатель расчетной бюджетной обеспеченности используется в следующих субъектах Российской Федерации: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Ленинградской; Магаданской;

Мурманской; Нижегородской, Орловской, Пермской, Тверской, Ульяновской областях.

Например, в Архангельской области право на получение дотаций имеют те муниципальные образования, уровень расчетной бюджетной обеспеченности которых не превышает средний по региону. Бюджетная обеспеченность рассчитывается как отношение совокупного налогового потенциала к численности населения, скорректированной на индекс бюджетных расходов.

В Воронежской области бюджетная обеспеченность определяется соотношением между прогнозируемыми поступлениями собственных доходов муниципальных образований на очередной финансовый год (без учета доходов от платных услуг) на одного жителя и аналогичными показателями в среднем по бюджетам муниципальных образований.

В Орловской области критерием предоставления дотаций муниципальным образованиям выступают приведенные душевые доходы муниципальных образований.

Во многих субъектах Российской Федерации используются многоступенчатые системы расчета дотаций, которые предоставляются в целях доведения бюджетной обеспеченности муниципальных образований до определенного уровня; компенсации потерь муниципальных образований в связи с изменениями методик расчета дотаций; предоставления финансовой

помощи стимулирующего характера.

Например, в Воронежской области средства фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) распределяются в 2 этапа. На первом этапе средства в объеме 60 % фонда распределяются между группой муниципальных образований, бюджетная обеспеченность которых не превышает значения средней бюджетной обеспеченности по всем муниципальным образованиям. Выравнивание осуществляется пропорционально отклонению бюджетной обеспеченности от среднего по области уровня. На втором этапе средства в объеме 40 % фонда распределяются между группой муниципальных образований, у которых отношение социально значимых статей расходов к фактическим доходам превышает значение этого показателя по всем муниципальным образованиям области.

Сам показатель бюджетной обеспеченности рассчитывается в основном двумя способами: 1) как отношение индекса налогового потенциала к индексу бюджетных расходов; 2) как доходы муниципальных образований в расчете на душу населения.

Характерной чертой региональных методик является использование фактически полученных в предшествующем финансовом году и прогнозируемых на очередной финансовый год доходных поступлений в качестве основы для расчета

соответствующих показателей бюджетной обеспеченности.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, основы построения региональных систем финансового выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований в целом соответствуют федеральному законодательству, в то же время наблюдается значительная разнородность методик распределения средств региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований.

Во-вторых, в субъектах Российской Федерации различаются применяемые способы расчета показателя бюджетной обеспеченности.

В-третьих, при расчете показателей бюджетной обеспеченности в субъектах Российской Федерации в основном используются данные о фактических или прогнозируемых доходах муниципальных образований.

Эффективность региональных систем финансового выравнивания муниципальных образований проявляется в дифференциации муниципалитетов по уровню бюджетной обеспеченности проживающих в них граждан.

Как показывают данные регионов, результаты получаются довольно разнородные. Так, например, в Республике Адыгея разрыв между муниципальными образованиями, имеющими наибольший и наименьший уро-

вень бюджетной обеспеченности, составляет 5,8 раз; в Республике Бурятия — 13,8 раз; в Карачаево-Черкесской республике — 10,2 раз; в Амурской области — 2,2 раза; в Архангельской области — 1,9 раз; в Ульяновской области — 1,7 раз; в Красноярском крае — 4,6 раза.

Анализ данных по бюджетной обеспеченности граждан в разрезе муниципальных образований затрудняется использованием субъектами Российской Федерации различных показателей для измерения. В связи с этим весьма сложно сравнить данные по муниципальным образованиям различных регионов и, следовательно, очевидны проблемы, порождаемые отсутствием четкой юридической регламентации понятия «бюджетная обеспеченность граждан Российской Федерации».

Таким образом, целесообразно, во-первых, закрепить законодательно на федеральном уровне понятия «бюджетная обеспеченность» и «бюджетная обеспеченность граждан Российской Федерации», во-вторых, разработать проект базовой методики расчета уровня бюджетной обеспеченности граждан Российской Федерации, в зависимости от уровня дотационности субъектов Российской Федерации, а также — внести в дополнения в Методику ФФПР, касающиеся критериев определения достаточности ФФПР и прозрачности средств ФФПР.

¹ Конституция Российской Федерации, принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.

² Доходы и расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации рассчитаны на душу населения

³ ФФПР был создан в 1994 г. в целях предоставления выравнивающих дотаций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. В основе методики расчета дотаций ФФПР лежит показатель расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

⁴ Постановление Правительства от 18 сентября 2006 года № 580 «О внесении изменений в методику распределения дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 года № 670».

НАЛОГОВЫЙ ТЕСТ НА ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ ЭКОНОМИКИ

*Васильев Ю.В. Председатель Комитета Государственной Думы
Российской Федерации по бюджету и налогам.*



Депутатам нынешнего состава Государственной Думы РФ пришлось изрядно потрудиться над ключевыми элементами налоговой реформы. Ни когда ранее не принималось столько законодательных актов по совершенствованию налогового кодекса. Особая нагрузка по реформированию налоговой политики, естественно, легла на плечи законодателей из комитета по бюджету и налогам. Ведь именно там, прорабатывались, анализировались сотни черновых проектов, проводились парламентские слушания и заседания рабочих групп, экспертных советов с представителями правительства и фискальных ведомств, бизнес сообщества по узловым проблемам налоговой реформы. И сегодня, можно смело говорить, что создан реальный стержень налоговой политики, который способен стать основой для ее дальнейшего совершенствования и развития. О проделанной работе, и своем видении роли налогов в развитии экономики страны беседует с нашим корреспондентом Председатель комитета Госдумы РФ по бюджету и

налогам, доктор экономических наук Юрий Васильев

— Прежде всего, Юрий Викторович, можно ли сегодня говорить о том, что налоговая реформа близка к завершению?

— Нет, конечно. Процесс этот постоянно находится в динамике развития, вместе с развитием экономики, ее различных форм. Вместе с тем, сегодня мы можем говорить об определенных результатах и их положительном влиянии на качество жизни нашего общества.

Как показывает исторический опыт, лишь те государства, которые строили свою политику на основе соблюдения этих приоритетных общественных интересов, смогли обеспечить адекватный для своего времени уровень развития производства и, как следствие, получали позитивную историческую перспективу.

На сегодняшний день мы можем с удовлетворением констатировать, что проводимая экономическая политика, в том числе и в налоговой сфере, уже начала приносить свои плоды.

Так, рост внутреннего валового продукта за 2006 год по сравнению с 2005 годом составил около 7 процентов (по разным оценкам от 6,7 до 6,9 процентов) против 6,4 процента в 2005 году. Это достаточно хороший показатель. Кстати, он выше, чем предполагало большинство экспертов и прогнозировало Правительство (прогнозировало рост 6,3 процента). Индекс промышленного производства в январе — ноябре 2006 года составил по сравнению с тем же периодом 2005 года 104,1 процента, в то время как в 2005 году он был только на уровне 103,9 процента. При этом особенно важно то, что темпы роста обрабатывающих отраслей и производств были существенно выше, чем темпы роста сырьевых отраслей. Высокие темпы роста — 15,7 процента — достигнуты в строительстве (против 7,6 в 2005 году).

Как отметил Президент Российской Федерации в своем выступлении на пресс-конференции 1 февраля 2007 года, «налоговые стимулы и изменения в таможенной политике

подталкивают целые отрасли экономики к ускоренному переоснащению основных фондов». В частности, за истекший год удалось достичь рекордного темпа роста инвестиций в основной капитал, который составил 13,2 процента (против 10,7 процентов за 2005 год). При этом наблюдается ускоренный рост прямых иностранных инвестиций. За истекший год в Россию поступил 31 миллиард долларов США данных инвестиций (для сравнения: за 2005 год — 13 миллиардов).

Позитивные тенденции имеет и динамика налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Так, согласно данным отчетности Федеральной налоговой службы России, темп роста налоговых поступлений в 2006 году по сравнению с 2005 годом составил 117 процентов, в том числе поступлений в федеральный бюджет — 111,7 процентов, в консолидированные бюджеты субъектов РФ — 123,4 процента.

Как вы знаете, масштабная налоговая реформа активно проводится в Российской Федерации с 2000 года. В период проведения налоговой реформы многие недостатки налоговой системы, основы которой сформированы в начале 90-х годов, были устранены. К настоящему времени в Российской Федерации в целом закончено формирование основ современной налоговой системы государства с рыночной экономикой. Она базируется на общепринятых в современной мировой практике основных видах налогов с

учетом специфики российской экономики. Преобразование налоговой системы России в последние годы осуществлялось в тесной связи с проведением бюджетной реформы и преобразованиями в области бюджетного федерализма.

— *Руководствовались ли депутаты при ее проведении определенными приоритетами, выделяя главные направления. Если да, то, какие это направления?*

— В качестве основных приоритетов проводимой налоговой реформы были и остаются три главные задачи.

Первая — **последовательное снижение уровня налоговой нагрузки**, направленное как на неукоснительное обеспечение принципа справедливости налогообложения, так и на поощрение развития отечественного бизнеса, а также на повышение благосостояния населения страны;

Вторая — **усиление роли налогов в стимулировании** экономического роста, инвестиционной активности и реализации иных важнейших целей социально-экономической политики государства. И третья задача, — **это совершенствование системы налогового администрирования**. Её решение позволит с одной стороны, существенно повысить уровень защиты прав налогоплательщиков, максимально сбалансировать их интересы с интересами государства, а также способствовать созданию максимально комфортных условий их деятельности и, с другой

стороны, обеспечить искоренение получившей весьма широкое распространение практики уклонения от налогообложения, посредством использования имеющихся недоработок в налоговом законодательстве.

— *Видимо, поэтому, так долго работали над законом о налоговом администрировании. Закон родился, как я знаю, непросто, если уж не в муках, то в ожесточенных спорах и дискуссиях с представителями различных заинтересованных сторон?*

— Действительно, этот закон способен стать одной из наиболее существенных законодательных мер в решении многих назревших проблем в налоговой сфере. **Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования»** — итог почти годовой напряженной совместной работы депутатов Госдумы, членов Совета Федерации, представителей Правительства и бизнес сообщества. Основная цель норматива — урегулирование вопросов, связанных с проведением налоговыми органами контрольных мероприятий. Остроту проблем, возникших в сфере взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков, характеризует известное высказывание Президента России в Послании Федеральному Собранию 2005 года о недопущении проявле-

ния «терроризма» налоговых органов в отношении бизнеса. Хотя проблема налогового «терроризма» как таковая относится не к сфере законодательства, а к сфере правоприменительной практики, тем не менее, совершенно очевидно, что недостаточно чёткая регламентация в налоговом законодательстве целого ряда контрольных процедур являлась одной из основных причин различного рода «перегибов», а иногда и прямых злоупотреблений, допускаемых отдельными представителями налоговых органов. Поэтому при подготовке Закона мы ставили перед собой задачу как можно более детально регламентировать порядок проведения процедур налогового контроля с тем, чтобы исключить возможность их игнорирования или произвольной интерпретации на практике.

— *Можно, конкретизировать это утверждение?*

— Внесенные в Кодекс изменения направлены на урегулирование наиболее конфликтных сторон взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков, возникающих в процессе осуществления налогового контроля и взыскания недоимки. До настоящего времени многие из этих вопросов решались исключительно в судебном порядке, но благодаря внесенным изменениям в налоговое законодательство их разрешение становится возможным непосредственно на основе норм Налогового кодекса.

В целом указанные изменения, вступающие в силу поэтапно, начиная с 1 января 2007 года, направлены на обеспечение оптимального баланса прав и обязанностей налогоплательщиков и налоговых органов.

Во-первых, предусмотрены меры по упорядочению налоговых проверок и документооборота в налоговой сфере. Сокращен и конкретизирован перечень документов, представляемых налогоплательщиком по требованию налогового органа в ходе камеральной проверки. Если до 2007 года объем истребуемых при проведении данного вида проверки документов был фактически неограничен, то Законом установлен исчерпывающий перечень этих документов. При этом удалось соблюсти баланс интересов: налоговые органы получили право запрашивать у налогоплательщиков пояснения, а налогоплательщик сам вправе определить, какие документы к этим пояснениям он будет представлять. Тем самым пресекается прежде широко используемая налоговыми органами практика фактического превращения камеральной проверки в выездную, а с налогоплательщика снимается бремя периодического представления в налоговые органы огромных массивов зачастую никому не нужных документов. Предусмотрены нормы о недопустимости повторного истребования у налогоплательщика документов, ранее представленных в налоговые

органы, об увеличении в 2 раза срока представления документов, истребованных проверяющими, а также о запрете требования нотариального заверения данных документов.

— *Нельзя ли уточнить, как решает норматив болезненные для бизнесменов вопросы о выездных налоговых проверках?*

— **Введены ограничения по количеству выездных налоговых проверок** (не более двух проверок в течение календарного года) и их продолжительности. Действовавшая до 1 января 2007 года редакция Кодекса содержала достаточно расплывчатые критерии определения предельных сроков проведения проверки, что позволяло налоговым органам растягивать ее практически на неопределенный период.

В целях преодоления данной неопределенности Закон ввел жесткие предельные сроки проведения выездной проверки, а также четкие основания и сроки ее приостановления.

— *При этом возрастут ли права проверяемых? Ведь до последнего времени, они были как жертвенные овцы перед фискальными органами?*

— Законом предусмотрена **возможность активного участия проверяемого лица в рассмотрении материалов проверки**, в том числе и камеральной. Регламентирована обязанность для налоговых органов составлять акты, по результатам камеральных проверок, выявивших нарушения. Это позволит исключить из нало-

говой практики ситуации, когда налогоплательщик зачастую впервые узнает о том, что с его счета списаны деньги в уплату до начисленных налогов, а также штрафов и пени непосредственно от банка.

Введены новые процедуры рассмотрения налоговых споров.

В частности, налогоплательщику предоставлено право обжаловать решение налогового органа в апелляционном порядке. Причем, подача жалобы приостанавливает вступление в силу решения, вызвавшего спор сторон, на период её рассмотрения вышестоящим налоговым органом.

— *Это очень важный аспект. Когда он станет реальностью?*

— С 2009 года вводится обязательный досудебный порядок обжалования решений налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в таком привлечении. Разрабатывая данные нормы, мы учитывали практику экономически развитых государств, где до суда доходят лишь не более 2–3 процентов налоговых споров — просто потому, что подавляющая часть этих споров успешно разрешается на уровне налогового органа и налогоплательщика.

Конечно, окончательный вывод об эффективности и долговечности, найденных нами законодательных решений, позволит сделать только правоприменительная практика. Однако и сегодня представляется очевидным то, что, внося

четкую правовую регламентацию в отдельные доселе слабо урегулированные нормами права процедуры налогового администрирования, Закон создаёт основательные предпосылки для недопущения в дальнейшем какого бы то ни было налогового «террора» и будет способствовать достижению подлинно цивилизованного уровня взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков.

Несомненно, многие его нормативы окажут положительное влияние на деловой климат в стране.

— *Также как и ряд нововведений по налогу на добавленную стоимость?*

— Позитивный эффект в решении вопроса снижения налоговой и административной нагрузки на налогоплательщиков несомненно имеют и принятые в последнее время нововведения по **налогу на добавленную стоимость**, который, как известно, является основным налоговым источником доходов федерального бюджета.

Начиная с 2006 года, действует переход на обязательное определение даты по уплате этого налога всеми налогоплательщиками по методу начисления. Действуют нормативы о принятии к вычету налога, уплаченного поставщикам при осуществлении капитального строительства по мере осуществления затрат до завершения строительства и освобождение от налогообложения при определенных условиях

авансовых платежей при экспорте товаров.

С 1 января 2007 года изменен порядок возмещения НДС, уплаченного по материальным ресурсам экспортерами, при налогообложении по нулевой ставке. В частности, вводится единый порядок начисления и принятия к вычету налога как при операциях по реализации товаров (работ, услуг) на внутреннем рынке, так и при реализации товаров, облагаемых по нулевой ставке, одновременно отменяется требование о представлении отдельной налоговой декларации по операциям, облагаемым по нулевой ставке. При этом с 1 января 2007 года осуществляется переход от заявительного к уведомительному порядку возмещения НДС. При этом, я напомню, не предполагается обязательное представление в налоговые органы документов, подтверждающих право на применение нулевой ставки, каждый раз по окончании определенного налогового периода.

Данные изменения направлены на решение существующей в настоящее время и вызывающей многочисленные жалобы налогоплательщиков проблемы систематической задержки в возмещении экспортёрам сумм налога, уплаченных при производстве (приобретении) экспортируемой продукции.

Также среди изменений налогового законодательства, связанных с налогом на добавленную стоимость, необходимо отметить, что с 2008 года будет

увеличена с 1 месяца до 1 квартала продолжительность налогового периода по НДС. Последнее решение приведет не только к разовому существенному увеличению финансовых ресурсов предприятий, но и позволит в немалой степени облегчить администрирование НДС.

— *Различные эксперты много говорят об упрощенной системе налогообложения. Хотелось бы услышать от председателя профильного комитета, как говорится, из «первых рук», что конкретно ожидать бизнесменам в этом налоговом сегменте?*

— С 1 января 2006 года вступили в силу важные изменения в порядок применения **специальных налоговых режимов в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход**.

Во-первых, расширены возможности применения упрощенной системы налогообложения субъектами малого бизнеса. В частности, увеличены предельные размеры доходов организации, ограничивающие переход на упрощенную систему налогообложения (с 11 до 15 миллионов рублей по итогам 9 месяцев) и ее применение (с 15 до 20 миллионов рублей по календарному году). Введен механизм ежегодной индексации предельных размеров доходов, служащих ограничителями в использовании упрощенной системы налогообложения.

Существенным нововведением является возрождение в налоговом законодательстве

патентной системы. В рамках упрощенной системы налогообложения с 1 января 2006 года вступила в силу новая статья «Особенности применения упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями на основе патента». Применение упрощенной системы налогообложения на основе патента разрешается исключительно индивидуальным предпринимателям, не привлекающим в своей предпринимательской деятельности наёмных работников и осуществляющим один из 58 видов предпринимательской деятельности, поименованных в данной статье.

При рассмотрении изменений системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности необходимо отметить существенное расширение перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться данный специальный налоговый режим.

— *Говоря о налогах, не могу не затронуть другой глобальный норматив о так называемой налоговой амнистии. Споры о нем до сих пор не утихают и мнения самые неоднозначные?*

— К числу важнейших законов, принятых в конце работы осенней сессии Государственной Думы 2006 года можно отнести также **Федеральный закон «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами»**. Речь в нём идет о так называемой «налоговой амни-

тии». Ее сущность состоит в обеспечении легализации доходов граждан, которые в силу неоднозначности в прошлом налогового законодательства и не урегулированных ряда вопросов ведения предпринимательской деятельности не декларировали получаемые ими доходы. Однако правительственный законопроект не содержал необходимых гарантий лицам, воспользовавшимся процедурой данной «амнистии» в части их защиты от уголовного, административного либо какого-либо иного преследования. Поэтому в ходе рассмотрения законопроекта в нашем Комитете в него были внесены поправки, существенно изменившие его первоначальную концепцию.

Закон предоставляет возможность физическим лицам исполнить обязанность по уплате налогов в отношении доходов, полученных до 1 января 2006 года посредством уплаты декларационного платежа. Уплата данного платежа осуществляется в упрощенном порядке, то есть без представления каких-либо сведений о видах и источниках доходов. При этом налогоплательщику не обязательно вступать в контакты с налоговыми органами в связи с осуществлением упрощенного декларирования. Гражданин самостоятельно определяет сумму доходов, с которых не были уплачены необходимые налоги (страховые взносы в государственные социальные внебюджетные фонды), исчисляет декларационный платёж в

размере 13% от суммы данных доходов и через банк переводит этот платёж на специальный счет территориального органа Федерального казначейства. Срок, отводимый для уплаты декларационного платежа, ограничен десятью месяцами: с 1 марта 2007 года до 1 января 2008 года.

При этом физические лица, уплатившие декларационный платёж, считаются исполнившими свои обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (подходного налога), единого социального налога (страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды), а также по представлению налоговых деклараций по указанным налогам.

Для обеспечения необходимых гарантий безопасности для лиц, воспользовавшихся процедурой упрощённого декларирования, законом предусмотрены меры по сохранению в секрете сведений содержащихся в расчетных документах. Закон предусматривает, что указанные документы и сведения не могут передаваться другим лицам (за исключением случаев истребования данных сведений правоохранительным органом в целях проверки подлинности предъявленного физическим лицом расчетного документа), а также являться доказательством обвинения по уголовным делам и делам об административных правонарушениях.

— Но такое право даёт далеко не всем?

— Право упрощённого декларирования доходов не распространяется на лиц, в отношении которых имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного статьей 198 Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от уплаты налогов и сборов), если данная судимость не снята и не погашена.

— Как Вы сказали в начале нашей беседы, процесс реформирования налоговой реформы не сиюминутный, и работа над Налоговым кодексом будет продолжаться. В связи с чем, Юрий Викторович, хотел попросить Вас проинформировать наших читателей об основных планах Комитета по бюджету и налогам в сфере совершенствования налогового законодательства.

— Основным направлением нашей деятельности в данной сфере останется выработка законодательных мер по усилению **налоговых стимулов развития производства**. В этой связи особо актуальной представляется разработка законопроектов, предусматривающих расширение возможностей применения механизма ускоренной амортизации, а также дальнейшее налоговое стимулирование инновационной деятельности. Здесь нам предстоит серьёзная работа. В частности, в ближайшее время в Государственной Думе будет рассматриваться внесенный Правительством Российской Федерации законопроект, содержащий

целый ряд важных поправок в порядок исчисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, направленных на формирование благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности. Предлагается, в частности, освободить от обложения НДС услуги, за исключением посреднических; по передаче, предоставлению патентов и лицензий, связанных с объектами интеллектуальной собственности. Под льготный режим попадут и выполняемые организациями научно-технические и опытно-конструкторские работы, относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции.

Кроме того, законопроектом предлагается расширить перечень научных фондов, из которых получение средств в рамках целевого финансирования не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. При этом полномочиями по созданию такого перечня фондов наделяется Правительство.

Для увеличения объёмов Российского фонда технологического развития, а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования НИОКР, зарегистрированных в установленном порядке и создаваемых для содействия инициативным проектам научных исследований, предельный размер отчислений на формирование таких фондов, уменьшающих

налоговую базу, повышается с 0,5 до 1,5 процента доходов налогоплательщика.

Важную роль в укреплении доходной базы региональных и местных бюджетов может сыграть усовершенствованный **налог на имущество физических лиц**.

— *Вы имеете в виду налог на недвижимость?*

— В среднесрочной перспективе предполагается завершить работу по переходу к использованию современных методов налогообложения недвижимости физических лиц в Российской Федерации. В перспективе доходы от налогообложения недвижимого имущества физических лиц будут составлять основной источник собственных доходов местных бюджетов и основу фискальной автономии муниципальных властей.

Однако, прежде всего здесь необходимо определиться с общими подходами к организации налогообложения недвижимости. Очевидно, на первоначальных этапах процесс перехода на уплату налога на недвижимость будет связан со значительными трудностями, вызванными неразвитостью рынков недвижимости за пределами крупных и средних городов, межведомственными барьерами.

— *И как законодатели намерены преодолевать эти препятствия?*

— Во-первых, представляется очевидной необходимость формирования реестра объектов недвижимости на федеральном уровне. Такой подход связан

с тем, что, как показал опыт внедрения налогообложения недвижимости в рамках эксперимента в городах Новгород и Тверь, наиболее сложной задачей, требующей преодоления межведомственных барьеров, является вопрос формирования реестра.

Во-вторых, необходимо определиться с подходами к самой оценке. Эксперимент в Новгороде и Твери показал, что в крупных и средних городах можно использовать классические методы массовой оценки, причём обновление ценовой информации вполне успешно может осуществляться самими муниципальными образованияами. В тоже время организация массовой оценки потребовала крупных первоначальных вложений и значительного объёма консультативной помощи на этапе разработки модели, при этом внесение в модель изменений, связанных со сдвигами спроса на объекты недвижимости, самими муниципальными образованияами также затруднено. В связи с этим обращает на себя внимание опыт тех стран, где используются упрощённые подходы к оценке недвижимости.

В-третьих, представляется целесообразным наличие переходного периода при внедрении новых правил налогообложения недвижимости. Опыт внедрения кадастровой оценки земли показал, что изменение принципов оценки налоговой базы приводит к резким и болезненным

одномоментным изменениям объёма выплачиваемых налогов. В случае введения налогообложения недвижимости целесообразно предусмотреть переходный период, в рамках которого ограничивается увеличение или уменьшение суммы налога с одного налогоплательщика вне зависимости от изменения налоговой базы и ставки.

— *Как намерены законодатели бороться, с таким социальным бедствием, как распространение «фирм однодневок», через которые уходят в «черные дыры» оффшоров государственные деньги?*

— Значительное внимание нашего Комитета будет обращено и к проблемам **государственной регистрации юридических лиц** с целью принципиального решения вопроса о создании надёжных барьеров, препятствующих противоправной деятельности так называемых «фирм-однодневок». Масштабы данного явления вызывают весьма серьёзную озабоченность. Так, по данным Федеральной налоговой службы России, каждый день в стране регистрируется около двух тысяч фирм, половина из которых — однодневки. Около 40 процентов фирм, зарегистрированных в Москве, имеют признаки однодневок. Вместе с тем ни для кого не является секретом, что подавляющее большинство применяемых в настоящее время схем уклонения от уплаты налогов основано на использовании «услуг» такого рода фирм. Не менее актуально и принятие законодательных мер, препятс-

твующих незаконному «захвату» компаний.

Известно, что как при регистрации фирм-однодневок, так и при осуществлении «захватов» компаний с применением процедуры государственной регистрации, в большинстве случаев используются утерянные паспорта, данные умерших, бомжей и т.д. Нередки случаи фальсификации подписи нотариусов.

Однако согласно положениям Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» налоговые органы обязаны осуществить государственную регистрацию организаций и индивидуальных предпринимателей в течение пяти дней со дня представления необходимых документов. Очевидно, что в указанный срок невозможно провести экспертизу представленных документов или иные мероприятия по проверке их подлинности и достоверности. Поэтому представляется целесообразным либо увеличить срок государственной регистрации, либо наделить налоговые органы полномочиями по приостановлению государственной регистрации при возникновении у них сомнений в наличии оснований для данной регистрации, а также в подлинности представленных документов или достоверности указанных в них сведений. Нуждается в тщательной проработке и вопрос о целесообразности повышения размера порога уставного капитала и размера активов

для начала занятия бизнесом (в настоящее время минимальный порог для уставного капитала при регистрации компании составляет 10 тысяч рублей).

Законопроект, предусматривающий подобного рода изменения в процедуре регистрации новых компаний, готовится Правительством и, очевидно, будет внесен в Государственную Думу в самом недалёком будущем. Мы обязаны выработать оптимальные законодательные решения с тем, чтобы не допустить создания каких-либо административных барьеров для добросовестных предпринимателей, а, напротив, повысить их правовую защищенность.

— Как мне известно, фракцией «Единая Россия» разрабатывается ряд предложений, которые направлены на расширение доходной базы региональных бюджетов. Не могли бы Вы рассказать об этих мерах?

— Передавая ряд функций на уровень субъекта, также необходимо создать адекватные финансовые источники для их финансирования. Таким дополнительным финансовым источником может служить налог на прибыль организаций. Как вы знаете, в настоящее время установлена налоговая ставка в размере 24 процентов, при этом сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 6,5 процента, идет в федеральный бюджет. Сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 17,5 процента, зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Мы будем предлагать поэтапное перераспределение налога на прибыль предприятий в пользу субъектов Российской Федерации по следующей схеме:

начиная с 2008 года региональная налоговая ставка увеличится на 2 процента, с 2009 года — на 3,5 процента, с 2010 года — на 5,5 процента. Соответствующим образом будет уменьшаться федеральная налоговая ставка — с 6,5 процента до 1 процента.

Кроме того, мы намерены провести ревизию всех налоговых льгот по региональным и местным налогам на федеральном уровне с целью их максимального сокращения. Мы считаем, что полномочия по установлению налоговых льгот по региональным и местным налогам должны находиться в компетенции соответственно региональных законодательных органов и органов местного самоуправления.

Таков далеко не полный перечень основных направлений нашей предстоящей законотворческой деятельности. Полагаю, что их реализация явится действенным средством повышения эффективности проводимой налоговой политики и защиты права собственности субъектов предпринимательства.

Беседовал Василий Тресков

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Шаклеин Н.И. Губернатор Кировской области.

Родился 20 декабря 1943 года в деревне Коришуниха Кирово-Чепецкого района Кировской области. Трудовой путь начал на Кировском машиностроительном заводе имени 1 Мая, без отрыва от производства окончил юридический факультет Пермского государственного университета имени А.М.Горького.

С 1971 по 1987 год работал в органах прокуратуры Кировской области, прошел путь от стажера до прокурора области. Неоднократно избирался депутатом Кировского областного совета народных депутатов. А в 1990 году был назначен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

Дважды избирался депутатом Государственной Думы по Кировскому избирательному округу № 92. Работал в комитете по законодательству и судебно-правовой реформе, входил в состав депутатской группы «Регионы России», также был заместителем председателя Комитета по государственному строительству, членом Комиссии по борьбе с коррупцией.

С 1998 по 2003 год являлся членом Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). В декабре 2003 года был избран губернатором Кировской области. В настоящее время является членом Президиума Государственного совета Российской Федерации.

Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник прокуратуры СССР, кандидат юридических наук.



Кировская область - одна из крупнейших территорий в Приволжском федеральном округе Российской Федерации. Она расположена на северо-востоке Европейской части страны и занимает площадь более 100 тыс. кв. км. Численность постоянного населения в 2006 году составила около 1,5 миллиона человек

Свыше половины территории покрыто лесами с богатым растительным и животным миром, поэтому основное богатство области — лес. Объем лесосырьевой базы составляет 1,2 млрд. куб. м. Преобладающими насаждениями являются хвойные, они занимают 53 процента покрытой лесом площади. Из полезных ископаемых

наиболее распространены фосфориты, известняки и мергель. Имеются значительные запасы торфа, строительного камня. Также на территории области изучены месторождения нефти, перспективные для освоения.

Область богата минеральными источниками и лечебными грязями. Всего насчитывается 18 типов минеральных вод, которые могут применяться в лечебных целях. Пять из них используются на широко известном курорте «Нижнеивкино», в Центре реабилитации «Вятские Увалы», в городах Кирове и Вятские Поляны.

На базе крупнейшего в мире Котельничского местонахождения ископаемых позвоночных, живших 240 - 250 млн. лет назад, создан палеонтологический музей,

имеющий научные связи с ведущими палеонтологами мира. Серийные окаменелые экземпляры и препарированные останки древних животных представляют интерес для палеонтологических музеев мира.

О социально-экономическом развитии Кировской области рассказывает губернатор Кировской области Николай Шаклеин.

- Николай Иванович, основой развития любого региона является промышленность, какие из отраслей вашей области развиваются наиболее динамично?

- Сегодня с достаточной долей уверенности можно говорить о том, что большинство отраслей выходит на положительные темпы роста. Об этом свидетельствуют итоги 2006 года.



тывающие производства. Их доля в объеме промышленной продукции составляет 80 процентов (для сравнения по Российской Федерации — 65 процентов). Эти предприятия имеют значительный технологический потенциал и квалифицированные кадры рабочих и специалистов, обладают высокими промышленными технологиями. Это обеспечивает в последние годы положительную динамику роста объемов производства большинства отраслей.

Большую роль в прошлые годы в экономике области играли предприятия оборонно-промышленного комплекса. Сегодня мы прикладываем немало усилий для того, чтобы переориентировать экономику. Результатом этого стали начавшиеся структурные изменения в промышленном производстве — растёт доля металлургии, производства резиновых и пластмассовых изделий, целлюлозно-бумажной промышленности, внутри самого машиностроительного комп-

новых моделей автоматических стиральных машин — сегодня к уровню 2005 года их выпуск увеличен в 14,8 раз.

Одной из серьезных задач экономической и инвестиционной политики является поддержка диверсификации производства. Благодаря совместным усилиям правительства области и руководителей предприятий индекс промышленного производства по обрабатывающим отраслям в 2006 году составил 109,8 процента. Ежегодно увеличивается доля новой продукции, в прошлом году ее уровень в различных производствах составил от 10 до 20 процентов.

- Вы затронули вопрос об инвестиционной привлекательности Кировской области, какие проекты были наиболее значимыми в 2006 году?

- На территории Кировской области реализуется несколько крупных инвестиционных проектов. ЗАО «Омутнинский металлургический завод» осуществляет реконструкцию ста-

леплавильного производства, «Кировский завод по обработке цветных металлов» реализует проект, направленный на увеличение объема продаж плоского проката, а «Шинный комплекс «Амтел-Поволжье» осваивает производство высококачественных радиальных шин. Ведущее предприятие по производству резинотехнической продукции ОАО «Кировский комбинат искусственных кож» в условиях ужесточения конкуренции со стороны импорта постоянно разрабатывает новые марки и виды продукции для автомобильной и легкой промышленности.

Из областного бюджета предприятиям — победителям в конкурсе инвестиционных проектов, признанных приоритетными для экономики области, оказывается поддержка. По состоянию на 1 января 2007 года объем господдержки составил 54 млн. рублей, в том числе субсидирование процентной ставки по привлекаемым кредитным ресурсам — 19,8 млн. рублей, бюджетный кредит — 32,6 млн. рублей, гранты — 0,4 млн. рублей, налоговые льготы — 1,2 млн. рублей.

Бюджетную поддержку в 2006 году получили 16 предприятий области, осуществляющие инвестиции в производство. Несколько примеров, ОАО «Омутнинский металлургический завод» по проекту «Реконструкция сталеплавильного производства» получил государственную поддержку в форме субсидирования части

процентной ставки по кредиту порядка 14 млн. рублей, в форме бюджетного кредита господдержку получили ОАО «КЧУС+К» по проекту «Каркасное высотное домостроение» - 20 млн. рублей, ОАО «Белохолуницкий машиностроительный завод» по проекту «Восстановление Белохолуницкой ГЭС» - 5,5 млн. рублей, ООО «Дом отдыха «Кстининский» по проекту «Создание центра активного оздоровительного отдыха» - 1,5 млн. рублей.

Росту инвестиций способствует использование фондового рынка. Для большего стимулирования этого процесса мы утвердили областную целевую программу «Кировская область и развитие финансового рынка на период с 2006 по 2008 год».

Правительство области планирует стимулировать увеличение выпусков корпоративных

ценных бумаг, что должно привлечь определенные финансовые средства на предприятия области. Планируется рост объемов предоставления банковских кредитов юридическим лицам. Программой предусматривается усиление влияния активно действующего финансового рынка на объем валового регионального продукта. А бюджетный эффект от реализации целевой программы по прогнозам к 2009 году может достигнуть 350 млн. рублей.

Планомерная работа по повышению инвестиционной привлекательности области - это одно из важнейших направлений деятельности правительства области. В этом вопросе у нас идет постоянный поиск и формирование новых подходов. В декабре 2006 года Правительством области был одобрен проект

областной целевой программы «Повышение инвестиционной привлекательности, привлечение инвестиций и новых технологий в экономику Кировской области» на 2007-2009 годы». В настоящее время программа находится на рассмотрении Законода-

тельного собрания Кировской области.

- На какие результаты Вы рассчитываете?

- Согласно программе мы продолжаем реализацию мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона, развитие инвестиционной и инновационной деятельности, формирование условий для мобилизации внутренних и увеличение притока внешних инвестиционных ресурсов и новых технологий в экономику области. По предварительным расчетам, реализация этой программы позволит нам увеличить объемы инвестиций в основной капитал до 36 млрд. рублей. И что особенно важно - увеличить объемы прямых иностранных инвестиций до 30 млн. долларов США.

Кроме того, прорабатываются вопросы создания комплекса механизмов, способствующих устранению административных барьеров через работу согласительной комиссии по рассмотрению вопросов исходно-разрешительной и распорядительной документации, развития инфраструктуры территории.

Правительство области поддерживает развитие производств по выпуску продукции с более глубокой степенью обработки, есть уже и результаты: увеличены объемы выпуска клееной фанеры, шпона, паркета, современных оконных блоков. Ожи-



дается, что прирост продукции от внедрения инвестиционных проектов окажет влияние на темпы развития отрасли в 2007 году (ожидаемый рост объемов производства составит 4-5 процентов).

- Кировская область первой среди регионов России приступила к реализации программы реформирования системы управления общественными финансами, что это дало для экономики области?

- В наступившем году прогнозируется сохранение положительной динамики роста доходов бюджетов всех уровней. Стабильно увеличивается число прибыльных предприятий, растут их доходы. В 2006 году прибыль предприятий составила 7,5 млрд. рублей.

Проводится активная бюджетная политика, направленная на эффективное решение важнейших социально-экономических задач. Одним из основных элементов здесь является переход к среднесрочному бюджетному планированию, программно-целевому методу планирования. Программа реформирования системы управления общественными финансами Кировской области заняла первое место среди субъектов Российской Федерации в конкурсе, проведенном Министерством финансов России.

В рамках Программы произошел переход от "управления бюджетными ресурсами (затратами) на "управление результатами",

повысилась ответственность и расширена самостоятельность участников бюджетного процесса и администраторов бюджетных средств; учитываются потребности населения в получении бюджетных услуг, разработаны стандарты качества их предоставления. Для бюджетной системы Кировской области характерен устойчивый рост доходов консолидированного бюджета области, который в 2006 году составил 118 процентов. А вообще с 2003 года он вырос почти в два раза.

Доля финансовой помощи из федерального бюджета в доходной части бюджета составляет около 30 процентов, значительная часть финансовых средств направляется на реализацию полномочий, переданных с федерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации. В структуре консолидированного бюджета около 70 процентов доходов концентрируется в областном бюджете.

- В средствах массовой информации широко обсуждается тема реализации приоритетных национальных проектов. На ваш взгляд насколько успешной была эта работа в Кировской области?

- Благодаря реализации приоритетных национальных проектов, реализуемых в масштабах страны, в области произошли значительные перемены. Мы продолжаем постепенное увеличение объемов строительства жилья для населения. В 2006 году рост по строительству

и вводу жилья к уровню 2005 года составил 119 процентов. Необходимость обеспечения населения доступным и комфортным жильем является одной из важнейших проблем социально-экономического развития для Кировской области. К решению этой проблемы мы приступили еще в 2004 году.

Поскольку существовавшая до недавнего времени точечная застройка не позволяла развертывать полномасштабное жилищное строительство, то начата работа по реализации проектов комплексной застройки кварталов и микрорайонов территорий муниципальных образований.

В 2006 году Правительство Кировской области выиграло конкурс с инвестиционным проектом «Обеспечение коммунальной инфраструктурой жилого района «Урванцево» города Кирова» на получение государственной поддержки в рамках подпрограммы «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства» Федеральной целевой программы «Жилище». Проект предусматривает проведение работ по строительству объектов теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения для возведения 289 тыс. кв. метров жилья. В случае успешного начала реализации этого проекта на 2007 год запланировано участие Кировской области в конкурсе с инвестиционным

проектом «Обеспечение коммунальной инфраструктурой жилого района «Чистые Пруды» города Кирова», реализация которого позволит построить более 800 тыс. кв. метров жилья.

В области имеется опыт строительства деревянных каркасных и каркасно-панельных жилых домов, а с 1991 года работает комплекс, изготавливающий каркасно-панельные жилые коттеджи. С учетом устройства фундаментов, монтажа коробки, устройства кровли, внутренней отделки, монтажа инженерных систем и наружных сетей, благоустройства участка стоимость строительства таких домов может составить до 15 тыс. рублей за 1 кв. метр, но линия нуждается в модернизации и в серьезном улучшении качества.

По типу развитых регионов, где применяется каркасно-архитектурная строительная система, сегодня в городе Кирове строятся и уже вводятся в эксплуатацию каркасные монолитные и сборно-монолитные жилые дома с устройством легких самонесущих стен. Стоимость 1 кв. метра таких домов, по расчету проектных организаций на 10-15 процентов дешевле возводимых ранее.



Кировчане вошли в число победителей конкурсного отбора регионов для федеральной поддержки. В результате на 2006 год области была выделена федеральная субсидия на поддержку молодых семей в размере более 10 млн. рублей, а в 2007 году она составит 13 млн. рублей.

Сегодня положительную динамику развития в области имеет ипотечное кредитование, за последний год объемы кредитования в рамках этой программы увеличились в 8 раз. По итогам 2006 года Кировская региональная ипотечная корпорация являлась одним из самых динамично развивающихся ипотечных операторов России - по объемам выдачи ипотечных кредитов она занимала 4 место в стране, а по темпам роста область - на 1 позиции в России. Стоит отметить, что Правительство области стремится снизить финансовую нагрузку в этом отдельном кате-

гориям граждан, предоставляя им социальную поддержку. В 2006 году ее обладателями стали почти 800 семей.

Что касается других проектов, то здесь тоже есть определенные успехи. За последний год отмечается оживление в сельском хозяйстве, что для нашей области очень важно. Благодаря реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по 41 объекту из 25 районов Кировской области, оформлены кредиты на общую сумму более 5 миллиардов рублей. Очень важно, что льготные кредиты были предоставлены не только пригородным хозяйствам, где исторически сложилась мощная инфраструктура, но и хозяйствам из отдаленных районов.

Поддержка, рассчитанная на перспективу, уже дает свои плоды. Согласно рейтингу Всероссийского института аграрных проблем и информатики, два

кировских предприятия, ОАО «Племзавод «Октябрьский» и ЗАО «Агрофирма «Дороницы», вошли в число 300 лучших представителей АПК России.

Значительные результаты достигнуты и в сфере здравоохранения. В области в полном объеме выполняется Соглашение между Правительством Кировской области и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. За счет консолидированного бюджета области на выполнение приоритетного национального проекта «Здоровье» в 2006 году были направлены средства в сумме 54,7 млн. рублей. В область продолжает поступать современное медицинское оборудование, проводится дополнительная диспансеризация населения. Благодаря иммунизации снизилась заболеваемость гепатитом В и краснухой.

В рамках национального проекта система образования получила финансовый ресурс и, что не менее важно, общественную поддержку. Нацпроект стал основой для системных изменений в образовании области, способствует поддержке лучших учителей, общеобразовательных учреждений, распространению наиболее эффективных методик образования. По миллиону рублей получили 28 школ области, а 94 учителя — гранты в размере 100 тысяч рублей. В 2007 году из областного бюджета на различные направления национального

проекта выделено более 72 млн. рублей, премии Губернатора получают 50 лучших учителей и 10 сельских школ области, внедряющих инновационные образовательные программы, завершится подключение всех школ, в том числе сельских, к сети Интернет.

Еще одним из итогов реализации приоритетных национальных проектов можно назвать снижение уровня безработицы, в основном за счет таких проектов как «Развитие АПК» и «Доступное и комфортное жилье — гражданам России».

Важным направлением работы правительства Кировской области является также газификация природным газом. В голубом топливе нуждаются как промышленные предприятия, так и жилищно-коммунальное хозяйство области. Необходимые темпы эти работы приобрели только в последние 3 года. Сегодня на строительство газовой инфраструктуры направлено около 3 млрд. рублей (в три раза больше, чем в предыдущие три года).

Для завершения строительства начатых межпоселковых газопроводов и начала строительства новых объектов на территории области Программой газификации регионов ОАО «Газпром», определены инвестиции в объеме 740 млн. рублей.

Коренным образом увеличить степень газификации региона, приблизив её к общероссийскому уровню, возможно

газифицировав промышленно развитые районы в центральной и северной части области.

На январской встрече с руководством «Газпрома» я ставил вопрос об ускорении работ по прокладке газопровода через реку Вятку в заречную часть города Кирова. Была достигнута договоренность, что по итогам полугодия «Газпром» пересмотрит свои планы по привлечению дополнительных финансовых средств на территорию нашей области.

- В 2004 году при подготовке к отопительному сезону Кировская область попала в «черный список». Как удалось переломить ситуацию в отрасли?

- Проблемам ЖКХ мы уделяем самое пристальное внимание. Сегодня планомерно осуществляется областная целевая программа «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Кировской области», рассчитанная до 2008 года. Только в 2006 году из бюджета области на эти цели было направлено 115 млн. рублей.

Мы провели модернизацию тепловых сетей — заменили более 72 км коммуникаций. Не остались без внимания и водопроводные и канализационные сети. На эти цели было потрачено 26 млн. рублей. Солидную экономию средств дали модернизация и техническое переоснащение котельных и тепловых пунктов на местные и экономичные виды топлива, а также оснащение

приборами учета тепловой энергии, воды и газа. Экономический эффект от реализации этих мероприятий составил 58 млн. рублей.

Ощутимые результаты дает работа по финансовому оздоровлению отрасли, в частности, за счет реструктуризации и ликвидации задолженности предприятий ЖКХ.

При дефиците областного бюджета, нам, тем не менее, удалось изыскать необходимый минимум финансовых ресурсов, которые позволили без серьезных проблем войти области в отопительный сезон. Департаментом ЖКХ области ведется мониторинг, как подготовительных работ, так и проведения отопительного сезона в районах области. Кроме того, создан областной резервный фонд материально-технических ресурсов для предотвращения и ликвидации аварийных ситуаций на объектах жизнеобеспечения.

Второй год идет реализация областной целевой программы «Подготовка управленческих кадров органов местного самоуправления в сфере жилищных правоотношений». Программа уникальная. За это время уже обучено более 260 глав поселений, районов и городов. Мы замечаем, что после учебы отношение к работе руководителей меняется. Как правило, они пересматривают все параметры, по которым работает их жилищно-коммунальное хозяйство. В течение

2006 года число неразрешимых конфликтных ситуаций в сфере ЖКХ в тех районах, которые направляли специалистов на учебу, снизилась.

- У каждого региона есть свои проблемы, которые они решают самостоятельно, но есть и общие. При увеличении объемов производства и росте жилищного строительства наиболее ярко проявляется нехватка энергоресурсов. Насколько благополучна ситуация в Кировской области?

- Проблема энергодефицита характерна и для Кировской области. Для ее решения в перспективе до 2010 года необходимо построить дополнительно 160 МВт трансформаторных мощностей. Ориентировочная сумма инвестиций для реализации строительства - 1,5 млрд. рублей.

Утверждены инвестиционные проекты по вводу дополнительной мощности на двух станциях в Кировской области на общую сумму 5 млрд. рублей, которые позволят обеспечить дополнительную выработку электрической энергии, снизив дефицит области до 25 процентов.

- Николай Иванович, какую из отраслей экономики области Вы бы отнесли к наиболее перспективным?

- Сегодня трудно представить себе экономику области без такого сегмента рынка как малое предпринимательство. Если говорить об экономическом возрождении вятского края, малый бизнес - как раз тот инструмент,

с помощью которого в будущем мы сможем жить хорошо и само-достаточно.

Специфика Кировской области заключается в том, что у нас много мелких районов, городов, поселков, а практически вся промышленность сосредоточена в двух крупных городах - в Кирове и Кирово-Чепецке. Здесь есть устойчивая налоговая база и понятен завтрашний день. Но вот прошла реформа местного самоуправления, села, поселки, города стали самостоятельными муниципальными образованияами. И сразу встал вопрос - из чего будет состоять их бюджет?

Стало ясно, что основу экономики муниципальных образований, на территории которых нет крупных и устойчиво работающих промышленных предприятий, может составить только малый бизнес.

В муниципальных образованияах области создается инфраструктура поддержки малого предпринимательства: в рамках областной целевой программы «Развитие предпринимательства Кировской области» на 2006-2009 годы. На 1 января 2007 года уже созданы 19 муниципальных фондов. Постоянно расширяется сеть кредитных т кооперативов.

Ежегодно растут объемы выпускаемой продукции, а также сохраняется тенденция роста налогов от малых предприятий. Объем инвестиций в малый бизнес растет более высокими темпами в сельском хозяйстве, про-

мышленности, строительстве, торговле, транспорте и связи.

Для упрощения доступа начинающих предпринимателей к финансовым ресурсам в муниципальных образованиях проводится работа по созданию системы кредитно-потребительской кооперации. Это позволит оживить деятельность начинающих предпринимателей, крестьянских хозяйств и личных подворий граждан. Очень важно, что за последние годы произошел перелом в настроениях, вятский бизнес поверил, что на территории Кировской области можно развиваться.

Рост экономики области позволяет нам планомерно идти

к главной цели - повышению качества жизни населения Вятского края.

Привлечение инвестиций и строительство новых предприятий — это появление новых рабочих мест, достойная заработная плата. Сегодня закрепились тенденции роста среднедушевых денежных доходов кировчан. Причем по сравнению с 2001 годом этот показатель увеличился в три раза. Соответственно возросла и покупательная способность населения.

Реформа ЖКХ — повышение качества предоставляемых населению коммунальных услуг, а при набирающей темпы газификации — это еще и снижение тарифов

на услуги ЖКХ, создание более комфортных условий жизни.

На основе развития региональной экономики правительство Кировской области в первую очередь укрепляет систему социальной защиты населения. За 2006 год более полумиллиона человек в области получили ту или иную социальную помощь.

2007 год будет для нас не менее интересным. Кировская область уверенно вступила в новый этап своего развития. У нас создана база, которая поможет региону и дальше уверенно развиваться.

Вопросы задавала Ирина Девятерикова.

НОВОСТИ ОДНОЙ СТРОКОЙ

В МИНИСТЕРСТВЕ ФИНАНСОВ РФ

Минфин не разрешил россиянам платить подоходный налог дома

Минфин дал отрицательное заключение на законопроект, который приведет к перераспределению налога на доходы физических лиц (НДФЛ) не в пользу крупных городов. Ранее депутаты внесли в Госдуму РФ законопроект, который предполагает перевод уплаты подоходного налога с места работы гражданина по месту его регистрации.

Поправки в Налоговый кодекс были внесены депутатами «Единой России» Анатолием Аксаковым, Геннадием Гудковым и Александром Хинштейном. Изменить порядок уплаты налога они предлагают для более равномерного наполнения бюджетов местного самоуправления.

Сейчас НДФЛ взимается по месту работы россиянина. 60 процентов сборов от этого налога идет в бюджет субъекта федерации, а 40 процентов — в муниципальные образования. За счёт НДФЛ формируется 30–50 процентов доходов регионов и до 70 процентов доходов муниципалитетов. Уплата НДФЛ по месту жительства отдаст все 100 процентов доходов в муниципалитеты.

По оценкам «Единой России», при нынешней системе распределения налога Московская область теряет около 10 миллиардов рублей ежегодно. Главным лоббистом изменения схемы взимания НДФЛ является Московская область.

По мнению региональных чиновников, реформа осложнит работу бизнесу, поскольку компаниям придется рассылать платёжные поручения по всем муниципальным образованиям на каждого иногороднего сотрудника.

Подоходный налог в России составляет 13 процентов.

По материалам www.lenta.ru

ПЕРЕХОД К ДОЛГОСРОЧНОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ – ПОКАЗАТЕЛЬ СТАБИЛЬНО ПОЗИТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА



Савченко Е.С. Губернатор Белгородской области.

Савченко Евгений Степанович родился в 1950 году в семье фронтовика, председателя колхоза. О своих родителях Савченко отзывается, как о выдающихся в своем роде людях, подчеркивая их честность, доброту и чувство справедливости. Отец, Степан Семенович, прошел всю войну старшиной артиллерийской батареи, после войны заочно закончил сельскохозяйственный техникум, вырос в своей карьере до должности секретаря райисполкома, а затем по партийному призыву ("двадцатипяти тысячники") попросился в отстающий колхоз, который вывел в передовые. Ему, по словам Савченко, было свойственно философское отношение к жизни, юмор, нелюбовь к суете и показухе. Мать, Ульяна Филипповна, тоже родом из крестьян; ее семья была раскулачена, и она хлебнула горя, скрываясь до совершеннолетия у чужих людей. Савченко считает, что главное влияние не него оказали родители, и свято чтит их память. Он изучил по записям в церковных книгах историю своих предков до седьмого колена: все были крестьяне и только один из рода стал известным художником, чьи картины есть и в Третьяковской галерее. Его имя Константин Трутовский.

Е.С.Савченко Закончил Тимирязевскую сельскохозяйственную академию, работал главным агрономом колхоза, директором совхоза, председателем районного агропромобъединения, первым секретарем Шебекинского горкома КПСС Белгородской области, инструктором ЦК КПСС, заместителем председателя Белгородского облисполкома, заместителем начальника главного управления земледелия министерства сельского хозяйства СССР. В 1993 г. назначается, а в 1995 и 1999 годах избирается главой администрации Белгородской области. В мае 2003 года избран на третий срок губернатором Белгородской области, убедительно победив в первом же туре. Доктор экономических наук.

По натуре белгородский губернатор решительный человек, идущий во имя дела на риск. Коллеги отзываются о нем как о талантливом управленце, прирожденном экономисте, организаторе, пытливом и совестливом человеке. Е.С.Савченко дважды приглашали в Правительство на должность вице-премьера и каждый раз он отказывался, считая, что не все еще обязательства выполнил перед своими земляками. В его послужном списке, кроме наград за успехи, есть не один строгий выговор, полученный за неприятие административных методов управления. В его карьере есть и катастрофическая ситуация, когда в результате конфликта с руководством обкома партии он оказался безработным. В то же время став губернатором, несмотря на давление из Москвы, никому не "перекрыл кислород". Женат. Имеет двух дочерей. Награжден орденами, в т. ч. тремя церковными - Святого Даниила I, II и III степеней. Президент В.В.Путин вручил главе администрации орден "За заслуги перед Отечеством". Социологи проводили опрос белгородцев, получили такие отзывы о губернаторе: "Как скала", "Такого не сломать", "Наш аграрный маршал". Своё отношение и доверие к Е.С. Савченко белгородцы подтвердили и на прошедших выборах.

На сегодня, по данным Министерства экономического развития Российской Федерации, Белгородская область находится в группе регионов «с уровнем развития выше среднего». Экономика области устойчиво растет в течение последнего десятилетия. Но если в начале этого периода область только выходила из кризиса, то с 2003 года она перешла от стратегии выживания к стратегии развития. И вот уже пятый год позитивные процессы набирают силу, чему в немалой степени способствует стабильная социально-политическая ситуация, а также системный подход к решению поставленных задач, переход на программно-целевое планирование.

В результате проводимой работы область на протяжении нескольких лет находится в десятке наиболее инвестиционно-привлекательных регионов страны. А в 2006 году по результатам рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, проводимого агентством «Эксперт РА» при поддержке Министерства регионального развития Российской Федерации, область заняла первое место в номинации «За стабильно низкий инвестиционный риск в течение десятилетия».

Главным стратегическим документом, определяющим приоритеты деятельности правительства Белгородской области, является принятая в 2003 году

областная Программа улучшения качества жизни населения. В прошедшем году начался третий этап реализации программы, в ходе которого должны быть закреплены достигнутые результаты и разработана долгосрочная стратегия развития региона. Для того, чтобы проанализировать нашу деятельность, распространить накопленный на всех уровнях передовой практический опыт экономической, социальной и общественной работы, а также поощрить самых активных участников в феврале 2007 года стартовал областной конкурс «За вклад в реализацию Программы улучшения качества жизни населения».

Помимо реализации объединенных Программой улучшения качества жизни нескольких отраслевых стратегий и более 40 региональных программ социальной направленности, область участвует в выполнении мероприятий 13 федеральных целевых программ, включая 18 подпрограмм.

В результате проводимой работы, с 2000 по 2005 годы Валовой региональный продукт в сопоставимых ценах увеличился почти в полтора раза. В 2006 году рост ВРП также превысил ожидаемые показатели и составил 9,5 процентов. Основной его объем создается в промышленности, сельском хозяйстве, торговле и общественном питании, строительстве, на транспорте, на

долю которых приходится более 70% произведенного продукта. Промышленное производство составляет около 50% стоимости ВРП, здесь сосредоточено более половины основных фондов, трудится почти треть занятого населения.

В структуре промышленности две трети составляет обрабатывающее производство, более четверти — добыча полезных ископаемых. Самая весомая доля обрабатывающего производства приходится на металлургию и выпуск готовых металлических изделий, а также производство пищевых продуктов. Область вносит солидный вклад в общероссийское промышленное производство, особенно железной руды и железорудных окатышей, цемента и асбоцементных изделий, пищевых продуктов. Среди областей ЦФО Белгородчина в 2005 году заняла 6 место по индексу промышленного производства. В 2006 году этот показатель вырос еще на 10 процентов.

Около 12% в структуре ВРП составляет продукция сельского хозяйства, выпуск которой в 2005 году по сравнению с 2000-м годом в сопоставимых ценах вырос почти на 70%. В 2006 году объем продукции сельского хозяйства вырос по сравнению с предыдущим годом еще на 10% и составил в действующих ценах 40 миллиардов рублей. Область занимает первое место в стране

по объему производства мяса на душу населения. В целом по уровню производства мяса в 2006 году область вышла на третье место в России, в том числе, по производству свинины — на второе, а по производству мяса птицы — на первое. Активно развивается молочное животноводство. Благодаря реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», удалось придать новый импульс развитию молочной отрасли, а также активизировать процесс создания и повышения эффективности работы малых форм хозяйствования на селе.

Особое внимание в области уделяется строительству доступного и благоустроенного жилья, в первую очередь, индивидуальных домов. Всего за 2000—2005 годы в области введено 4,3 млн. кв. м. общей площади жилья, из которых 2,3 млн. кв. м. жилья — индивидуальное. Темпы строительства индивидуального жилья наращиваются за счет собственных средств населения и с помощью кредитов, в частности, выданных кредитным кооперативом «Свой дом». В 2006 году построено около 4700 индивидуальных коттеджей общей площадью 642 тыс. кв. метров, что на 30 процентов больше, чем в 2005 году. Доля таких домов в 2006 году в общем объеме введенного жилья по области составила почти 68 процентов против 58 в 2005 году. По объемам введенного жилья в

расчете на 1000 человек область занимает 4 место в России, 2 — в ЦФО (после Московской области). В регионе продолжается масштабное дорожное строительство и благоустройство, что в корне меняет быт жителей, прежде всего сельских территорий, делая его более комфортным, цивилизованным.

В 2006 году продолжилось строительство объектов соцкультбыта, были построены новые и технически перевооружены действующие сельскохозяйственные предприятия. В Белгороде сданы в эксплуатацию перинатальный центр областной клинической больницы на 82 койки, новые корпуса

Белгородского государственного университета общей площадью 8,6 тыс. кв. метров. В целом по области построены образовательные учреждения более чем на 1100 ученических мест и детские дошкольные учреждения на 75 мест.

Практически все крупные и средние предприятия области являются субъектами внешнеэ-

кономической деятельности, а география внешнеэкономических связей насчитывает более 100 стран. За последние пять-шесть лет прирост объема внешнеторгового оборота составил 40-45%. В рамках развития межгосударственных и межрегиональных связей Белгородской и Харьковской областей заключено соглашение



о создании Еврорегиона «Слобожанщина», главной целью которого является активизация экономического сотрудничества и углубление кооперации на приграничных территориях. Также областью заключены соглашения о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве с 61 субь-

ектом Российской Федерации. Наиболее активные связи сложились с Москвой, Липецкой, Челябинской и Московской областями.

Развитие реального сектора экономики способствует увеличению доходов консолидированного бюджета области и, как следствие, бюджетной обеспеченности в расчете на 1 жителя, которая за 2000-2005 годы возросла в 5 раз. Растет численность занятых в основных отраслях экономики: в первую очередь, в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспорта и бытовой техники, строительстве, в сфере оказания коммунальных, социальных и персональных услуг.

По среднемесячной номинальной заработной плате последние пять-шесть лет область занимает 4 место после Москвы, Московской и Липецкой областей. Среднемесячная номинальная заработная плата, начисленная работникам в январе-ноябре 2006 года, по полному кругу организаций без выплат социального характера составила около 8300 рублей, что на 23 процента больше, чем было зафиксировано в 2005 году. Уже в начале прошлого года была полностью ликвидирована задолженность по заработной плате в бюджетной сфере. В реальном секторе экономики, без субъектов малого предпринимательства, за прошлый год задолженность по

заработной плате уменьшилась более чем в два раза и составила 9,4 млн. рублей. Основная часть просроченной задолженности приходится на предприятия, находящиеся в процедуре банкротства.

Улучшение качества жизни населения положительно влияет на изменение демографической ситуации. В 2006 году по сравнению с 2005 годом естественная убыль населения снизилась на 17,5 процентов, число родившихся в 2006 году выросло почти на шесть процентов, число умерших снизилось на 4,5 процента. Область занимает третье место в ЦФО по рождаемости после Москвы и Московской области, как и по коэффициенту естественного прироста населения. Область является одним из самых привлекательных для мигрантов регионов и занимает второе место в России по миграционному приросту на 1000 человек населения. В 2006 году миграционный прирост составил 10403 человека и увеличился по сравнению с 2005 годом на 2,7%. Наиболее активные миграционные связи сложились в 2006 году с субъектами Северо-Западного, Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Значительное количество мигрантов продолжает прибывать в область из Казахстана, Украины, Узбекистана и Киргизии.

Большим достижением в реализации демографической

политики мы также считаем увеличение средней ожидаемой продолжительности жизни белгородцев до 68 лет. По этому показателю наша область занимает восьмое место в стране. Многие пожилые белгородцы вполне могут поспорить с долгожителями Краснодарского края или Адыгейской республики.

Необходимо подчеркнуть, что улучшение демографической ситуации зависит как от того, насколько эффективно в регионе развивается экономика, так и от уровня социальной защиты населения, от состояния системы здравоохранения, наличия необходимой инфраструктуры и т.д. Благодаря предпринимаемым мерам по развитию социальной сферы, эффективной поддержке этих процессов на федеральном уровне с началом реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье» и «Образование», основные показатели состояния здоровья жителей области стали стабильными и более благополучными. Намечались положительные тенденции снижения заболеваемости социально-значимыми болезнями.

На основании анализа сегодняшних условий развития региона, обусловленных факторами местного характера и внешнего порядка, можно дать интегральную оценку перспективного развития области. Прежде всего, обозначим конкурентные преимущества области. Это

выгодное приграничное географическое положение; наличие уникальных богатейших запасов железных руд и других полезных ископаемых; черноземы, составляющие 78% почвенного покрова области, благоприятные природно-климатические условия и наличие территорий для эффективного ведения сельского хозяйства. Кроме того, в области развита транзитная сеть железнодорожных, автомобильных магистралей (90% автомобильных дорог - с твердым покрытием), воздушных путей, связывающих центр России с ее югом, с Украиной и другими сопредельными странами. Белгородчина также обладает высококвалифицированным кадровым потенциалом и сетью учебных заведений для подготовки и переподготовки кадров.

Преимуществами для инвестирования в область являются также её полная газификация, наличие развитой системы финансово-кредитных, страховых и других организаций, составляющих рыночную инфраструктуру, наличие свободных производственных площадок, активное участие правительства области в развитии экономики и социальной сферы, конструктивное сотрудничество с региональными бизнес-структурами и полная согласованность действий с федеральным центром.

Однако, несомненно, существуют и определенные проблемы,

а также ограничения, которые власть и предпринимательское сообщество обязаны учитывать при долгосрочном планировании. Прежде всего, это значительная зависимость экономики области от внешних факторов: конъюнктуры рынков и цен на черные металлы и сельскохозяйственную продукцию, размеров транспортных тарифов, цен и тарифов на топливно-энергетические ресурсы. Не застрахованы бизнес-структуры и от принятия на федеральном уровне решений, которые могут иметь отрицательные последствия для экономики области. К примеру, это относится к установлению невыгодных для местных производителей квот на импорт мясной продукции. А развитие этой отрасли производства в области поможет решить задачу дальнейшей диверсификации экономики в целях снижения доли черной металлургии.

Еще одна сугубо областная проблема – это зависимость от поставок электроэнергии. Область практически полностью закупает энергоресурсы на внешнем рынке, а потом есть необходимость развития собственной энергетической базы. Не обошла нас стороной и общая для России проблема высокого износа основных фондов в жилищно-коммунальном хозяйстве.

На основании вышеизложенного, миссия Белгородской области, на наш взгляд, с учетом

геостратегических приоритетов России, заключается в том, чтобы на юго-западе страны реализовать Программу улучшения качества жизни населения. То есть формировать условия для достижения духовного и материального благополучия наших граждан, минимизировать социально-экономические угрозы, обеспечивать воспроизводство населения и его безопасность.

Механизмами достижения стратегических целей являются обеспечение дальнейшего роста экономики региона, формирование комфортной среды для жизни человека (экология, социальная защита и др.), обеспечение духовного благополучия и развития (культура, образование).

В рамках выбранного нами целевого сценария развития региона дальнейший экономический рост предполагается обеспечивать на основе кластерных технологий. Начнем с горно-металлургического кластера. Область располагает более чем 40% разведанных и более чем половиной предварительно оцененных запасов железорудного сырья страны. В настоящее время и в перспективе промышленный потенциал региона в значительной мере определяется добычей и переработкой железных руд, ведь область является основной железорудной базой России.

Ядром горно-металлургической промышленности области являются Лебединский и Стой-

ленский ГОКи, ведущие добычу железной руды открытым способом, комбинат «КМАруда», осуществляющий ее добычу подземным способом и Оскольский электрометаллургический комбинат. На долю этого кластера приходится более 36% общероссийской добычи железной руды, 37% - окатышей железорудных, 4,2% - готового проката.

На этих предприятиях в перспективном периоде будут продолжены ввод в эксплуатацию новых производственных мощностей, модернизация и техническое перевооружение, совершенствование технологии добычи и обогащения железной руды, рост объемов производства продукции с более высокой степенью добавленной стоимости.

До 2025 года ожидается устойчивый рост производства железорудной продукции. Производство товарной железной руды увеличится на 17 млн. тонн и составит свыше 51 млн. тонн, железорудных окатышей - соответственно на 7,6 млн. тонн и составит почти 21 млн. тонн. То же самое относится к производству металлургической продукции, наиболее высокими темпами будет расти выпуск горячебрикетированного железа. Производство стали к 2025 году составит 3,5 млн. тонн, проката черных металлов превысит 3 млн. тонн, горячебрикетированного железа - 5,2 млн. тонн.

Следующим приоритетным направлением является развитие АПК. Сельское хозяйство области будет развиваться в соответствии с принятой в 2004 году стратегией, направленной на создание конкурентоспособного животноводства и эффективного растениеводства. В создании конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, его интенсификации ведущая роль отводится масштабным целевым программам и проектам, позволяющим в короткие сроки многократно поднять производство животноводческой продукции.

Так, например, производство мяса птицы в 2010 году составит 415 тыс. тонн, яйца - 1,9 млрд. штук. Инвестиции в отрасль оцениваются более чем в 20 млрд. рублей, будет создано 12,8 тыс. рабочих мест. В птицеводстве будет создана одна из самых мощных в стране производственная и технологическая база. Производство свинины

к 2010 году возрастет до 380 тыс. тонн. За 2005-2010 годы на создание производственных мощностей развития свиноводства предстоит направить не менее 31,7 млрд. рублей, сохранить и создать 12 тысяч рабочих мест.

Производство молока к 2010 году сельскохозяйственными организациями будет доведено до 500 тыс. тонн, во всех категориях хозяйств его производство составит 780 тыс. тонн. Объем инвестиций на реализацию соответствующей программы составит 4,4 млрд. рублей. Решить задачу предполагается за счет формирования отрасли на индустриальной основе. Поголовье молочного стада в сельхозорга-



низациях увеличится в 2010 году до 132 тыс. голов. Продуктивность коров возрастет до 5000-6000 кг молока.

К 2025 году во всех категориях хозяйств производство мяса птицы возрастет в 2,7 раза, свинины в 5,8 раза, молока в 1,9 раза. Перспективы развития растениеводства ориентированы на обеспечение потребности в высокоэффективных кормах для животноводства. Таким образом, развитие кластеров по производству мяса птицы, свинины, молока создает мультипликативный эффект, в результате которого будут более интенсивно развиваться отрасли растениеводства, предприятия, перерабатывающие сельхозсырье, информационные, маркетинговые организации и другие.

Период с 2005 по 2010 год стратегией развития сельского хозяйства определен как интенсивный. В этом отрезке времени предполагается создать основные мощности в животноводстве и растениеводстве. В последующие 15 лет главное внимание будет уделяться совершенствованию технологий, последовательной биологизации производственных процессов, наращиванию выпуска экологически чистой продукции.

Большое внимание планируется уделить градостроительной политике предстоящего 20-летнего периода. Для ее успешной реализации в области есть все

необходимые условия, в этом смысле Белгородчина является практически самодостаточным регионом. А значит, есть основания говорить о формирующемся строительном кластере. Предполагается, что освоение инвестиций строительным комплексом области возрастет к 2025 году в 4,5 раза. Перспектива строительства жилья в регионе вытекает из стратегии жилищного строительства, стержнем которой является усадебное домостроение.

Стратегия жилищного строительства будет реализовываться по трем направлениям, уже выстроенным на сегодняшний день — это предоставление земельных участков застройщикам, в том числе корпоративным; инженерное обеспечение микрорайонов индивидуальной массовой застройки; финансово-кредитная поддержка застройщиков. Главный ее принцип — доступность жилья практически для всех категорий граждан.

Земельные участки застройщикам уже сегодня предоставляются за символическую плату, которая используется в основном на оформление документов. В целом по области под строительство индивидуального жилья выделено более 13 тысяч га земельных массивов в перспективных для застройки зонах. Всего сформировано 80 микрорайонов застройки, на которых расположено более 30 тысяч участков под индивидуальное

строительство. Повсеместно применяются современные технологии и строительные материалы, позволяющие снизить стоимость и сроки строительства, затраты на его эксплуатацию. Одновременно с предоставлением участков ведется опережающими темпами строительство инженерных сетей.

С целью оказания финансовой поддержки застройщикам более 10 лет работает ГУП «Белгородский областной фонд поддержки индивидуального жилищного строительства», образовано 10 кооперативов, занимающихся жилищным строительством. Вторым год действует кредитный потребительский кооператив граждан «Свой дом», который при поддержке областного бюджета предоставляет кредиты своим членам сроком на 7 лет под 1% годовых.

Таким образом, принимаемые меры позволят значительно улучшить жилищные условия белгородцев. Уже с этого 2007 года в области ежегодно будет вводиться более 1 млн. кв. м. жилья, а к 2015 году намечено, что две трети населения области будет жить в собственных домах. Чтобы удовлетворить потребности населения во всех типах жилья, микрорайоны массовой застройки включают в себя не только индивидуальные, но и многоквартирные дома с необходимой социальной инфраструктурой.

Для широкого развития ипотечного кредитования создана необходимая нормативно-правовая база. Через ОАО «Белгородская ипотечная корпорация» оказывается государственная поддержка малообеспеченным категориям граждан, в том числе молодым семьям, при приобретении жилья в кредит в виде субсидирования процентной ставки. Доступность жилья связана также со снижением ставки рефинансирования.

Невозможен устойчивый экономический рост и без стимулирования деятельности малого бизнеса. У нас создана и достаточно эффективно работает инфраструктура поддержки малого бизнеса, которая предоставляет предпринимателям комплекс услуг по информационной, образовательной, финансово-кредитной и имущественной поддержке с привлечением средств областного бюджета. В частности, действует областная программа развития и поддержки малого предпринимательства Белгородской области, организованы технопарки, бизнес-инкубаторы, Школы бизнеса, совершенствуется структура «Одно окно», развивается система микрокредитования и многое другое. Эта политика будет продолжена. Размеры бюджетных ассигнований для малого бизнеса будут ежегодно возрастать не менее чем в 1,5 раза, что позволит, по нашему мнению, заметно укрепить

позиции этого сектора экономики. Это даст возможность к 2025 увеличить количество занятых и долю произведенных ими товаров и услуг в валовом региональном продукте в 2 раза.

Что касается решения уже обозначенных проблем в топливно-энергетическом комплексе, обеспечения стабильной работы предприятий и энергоснабжения населения, то нами разработаны проекты программ государственной поддержки развития энергетики области до 2010 года. Эти Проекты направлены на обеспечение энергонезависимости региона, надежности электро- и теплоснабжения административных и промышленных центров, повышение эффективности и надежности функционирования систем энергоснабжения. Объемы финансирования составят 34,6 млрд. рублей и требуют привлечения дополнительных источников, в том числе и средств федеральных структур. Это позволит уже к 2015 году повысить энергобезопасность области за счет увеличения производства собственной электроэнергии до 30 %.

Учитывая динамику развития экономики региона на перспективу, рост конкурентоспособности выпускаемой продукции, мы прогнозируем достаточно высокие темпы развития внешнеэкономического сотрудничества до 2025 года. Наиболее крупными партнерами области из стран

дальнего зарубежья останутся Германия, Бразилия, Польша. В перспективе внешнеторговый оборот увеличится в 3,6 раза и составит более 12 млрд. долларов США. Структура внешней торговли по-прежнему будет ориентирована на страны СНГ, преимущественно Украину, на долю которой приходится почти 60% внешнеторгового оборота области. В целях дальнейшего развития внешнеэкономических связей, и в частности приграничного сотрудничества, назрела необходимость принятия решения о создании свободной экономической зоны или придания области приграничного статуса.

Одним из механизмов реализации стратегии развития области и впредь будет являться бюджет региона. Наша бюджетная политика будет соответствовать долгосрочным целям социально-экономического развития области, в том числе повышения качества жизни населения, обеспечения безопасности и правопорядка, активизации инновационной деятельности и работы над приоритетными национальными проектами. Стратегия развития экономики области позволяет сделать прогноз об увеличении доходов консолидированного бюджета области к 2025 году в 2,5 раза. Это позволит более чем в два раза увеличить бюджетную обеспеченность, то есть расходы бюджета на одного жителя. При этом удельный вес объемов

финансирования отраслей социальной сферы в консолидированном бюджете области будет поддерживаться ежегодно на уровне 75-80%.

Еще один немаловажный аспект создания необходимых условий для развития региона — улучшение экологической ситуации. В целом, окружающая среда на территории области относительно благоприятна, а природные ресурсы (минеральные, водные, почвенные) — достаточные для обеспечения устойчивого развития экономики и проживания населения. Белгородчина, по признанию многих российских и зарубежных экспертов, один из самых экологически благополучных регионов Российской Федерации.

Однако интенсивное развитие промышленности, агропромышленного комплекса, транспорта, а также недостаток очистных сооружений объективно будут порождать определенные экологические проблемы. На перспективу предстоит активизировать работы по сохранению водных ресурсов, плодородных черноземных почв, сбору и захоронению твердых бытовых отходов, усилению государственного контроля по выявлению и пресечению экологических правонарушений.

Отличительная черта «Белгородской модели развития», которая закреплена в областной Программе улучшения качества

жизни населения, — сильные социальные приоритеты, направленность на человека, развитие его потенциала. В этой связи наша стратегия предусматривает: активное содействие созданию новых рабочих мест и условий для постоянного повышения доходов населения; сокращения числа бедных и рост людей со средним достатком; расширение масштабов поддержки незащищенных слоев населения; пополнение системы мер защиты семьи, материнства и детства. Продолжится традиционный курс на развитие образования, здравоохранения, культуры, утверждение здорового образа жизни, формирование благоприятной экологической и эстетической среды.

Развитие и совершенствование системы здравоохранения, реализация приоритетного национального проекта «Здоровье» будут способствовать решению задачи улучшения демографической ситуации. Стратегическим направлением деятельности до 2025 года является дальнейшее снижение смертности населения, в первую очередь трудоспособного возраста в 1,5 раза, увеличение ожидаемой продолжительности жизни почти до 68,4 лет, улучшение репродуктивного здоровья населения и повышение уровня рождаемости.

В целях формирования здорового образа жизни и увеличения количества занимающихся физической культурой и спортом

в области разработана программа до 2025 года, направленная на дальнейшее улучшение материально-технической базы за счет строительства 21 крупного спортивного объекта (физкультурно-оздоровительные комплексы и стадионы). Это позволит до 40% увеличить число систематически занимающихся физической культурой и спортом и увеличить количество ведущих спортсменов в составе сборных команд России.

Одной из главных задач в образовании на предстоящий период является создание условий равного доступа населения для получения качественного дошкольного, общего школьного и профессионального образования, воспитание гармоничной, всесторонне развитой, нравственно здоровой личности. Среди перспектив развития образования области и реализации приоритетного национального проекта «Образование» полное оснащение образовательных учреждений области компьютерной техникой современной модификации с подключением к сети Интернет; повышение статуса учительства, в том числе обеспечение постоянного роста заработной платы, создание условий для ежегодного оздоровления и улучшения жилищных условий при поддержке из областного бюджета, изменение структуры и содержания профессионального образования в

соответствии с потребностями рынка труда и другие.

Меры, намеченные в сфере молодежной политики, направлены на формирование духовно и физически здорового молодого человека с четкими нравственными и гражданскими идеалами, подготовленного и конкурентоспособного в условиях рыночной экономики, имеющего высокий образовательный ценз, чтящего и приумножающего традиции Белгородчины и России.

В сфере культуры предполагаются значительное укрепление и обновление материальной базы отрасли, внедрение современных информационных технологий, формирование единого культур-

ного пространства области. До 2025 года предполагается осуществить комплекс мероприятий, направленных на обеспечение многообразия и высокого качества культурных услуг населению за счет создания модельных библиотек, модельных домов культуры и духовно-просветительских центров.

Важными исходными условиями для реализации стратегических направлений являются, проводимые в области управленческие реформы - административная, местного самоуправления, общественных финансов. Их цель — формирование организационно-управленческого механизма, обеспечивающего дости-

жение населением достойного качества жизни и его постоянное улучшение в перспективе.

Таким образом, основными результатами реализации Стратегии социально-экономического развития области станут: дальнейшее развитие благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, рост численности занятых; обеспечение устойчивого функционирования жизнеобеспечивающих секторов экономики; улучшение демографической ситуации в результате осуществления мер по снижению заболеваемости и смертности, создания предпосылок для стабилизации и увеличения рождаемости и продолжительности жизни.

НОВОСТИ ОДНОЙ СТРОКОЙ

В АГЕНТСТВЕ ПО ИПОТЕЧНОМУ И ЖИЛИЩНОМУ КРЕДИТОВАНИЮ

Агентство по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) и регионы должны смелее вводить новые ипотечные продукты по приобретению жилья, в том числе для молодых семей и тех, кто может воспользоваться материнским капиталом.

В апреле Первый заместитель Председателя Правительства РФ Дмитрий Медведев в ходе селекторного совещания с регионами, посвященного вопросам развития ипотеки, отметил, что число семей, готовых и способных воспользоваться ипотечным кредитованием на приобретение жилья, пока нельзя назвать значительным. Если в 2006 году их доля составляла 12%, то сейчас — не более 10%.

«Надо признать, что еще пять лет назад доля таких семей не превышала и 3%, но нынешняя цифра не может нас устраивать, — подчеркнул Дмитрий Медведев. — Этот показатель должен быть расширен по крайней мере до 17%. Это для нас сейчас главный ориентир».

По словам первого вице-премьера, в 2007 году планируется привлечь ипотечных кредитов на сумму 300 млрд руб. «Уверен, что она будет перевыполнена, — отметил он. — Однако для этого необходимо расширять использование инструментов, позволяющих семьям приобретать жилье по ипотеке. Учитывая макроэкономическую ситуацию, прогнозы по снижению инфляции и росту доходов, можно с уверенностью сказать, что для развития ипотечного кредитования созданы неплохие условия».

К 2010 году, когда «заработает» материнский капитал, «мы должны подойти подготовленными, поскольку объем материнского капитала не растворится и может выйти на жилищный рынок», пояснил первый вице-премьер.

«Материнский капитал как юридическая конструкция уже работает, и через достаточно близкое время мы должны будем насыщать его реальными активами, в том числе жилищными», — сказал Первый заместитель Председателя Правительства.

www.rost.ru

РЕЙТИНГ СОЦИАЛЬНО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ В РОССИИ

Письменный С.В. Главный аналитик по муниципальным ценным бумагам ИФК «РИГрупп-Финанс».

В России по-прежнему сохраняется ситуация глубокой дифференциации финансово-экономического положения территориальных образований. После реформы государственного и местного самоуправления федеральными органами власти были переданы субъектам и муниципалитетам России расходные полномочия, не подтвержденные доходными источниками, что еще больше усугубило данное положение, значительно снизив ликвидность и кредитоспособность многих регионов. В сложившейся экономической ситуации лишь около 30 % субъектов Российской Федерации не получают трансфертов из федерального бюджета и могут осуществлять свои расходные полномочия за счет собственных доходных источников. Большой части регионов приходится осуществлять как внутренние, так и внешние заимствования, в связи с чем, в последнее время, широкое распространение получил рынок субфедеральных и муниципальных облигаций. Облигационные займы позволяют участнику долгового рынка привлекать средства на длительный период на финансовых рынках, что значительно дешевле по сравнению с банковскими кредитами. Кроме того, преимуществом для эмитента становится возможность формирования положительной публичной кредитной истории, имиджа профессионального и надежного заемщика с целью увеличения объемов и снижения стоимости будущих заимствований, что способствует

улучшению инвестиционного климата региона. Инвесторам, которые заинтересованы в размещении свободных финансовых ресурсов в наименее рискованный сектор финансового рынка, чем такой как, например, корпоративные бумаги, необходимо понимать, в каком финансово-экономическом состоянии находится тот или иной регион, для определения инвестиционной политики компании. Основными показателями финансово-экономического состояния субъектов России являются Индекс бюджетных расходов и Индекс налогового потенциала:

1. Индекс налогового потенциала - относительная (по сравнению со средним по Российской Федерации уровнем) оценка налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, определяемая с учетом уровня развития и структуры экономики субъекта Российской Федерации. Индекс налогового потенциала рассчитывается по формуле: $ИНП_i = (Вн-2i + Вн-1i + Внi) \times (1 / 3) \times К_{iотр}$, где: $Вн-2i$, $Вн-1i$ - общая величина добавленной стоимости отраслей экономики (в основных ценах) в расчете на душу населения по субъекту Российской Федерации с учетом аналогичного показателя по Российской Федерации соответственно за 2 года до последнего отчетного года (n - последний отчетный год); $Вн i$ - расчетная общая величина добавленной стоимости отраслей экономики (в основных ценах) в расчете на душу населения по субъекту Российской

Федерации с учетом аналогичного показателя по Российской Федерации, определенная исходя из величины стоимости по обороту крупных, средних и малых предприятий (без торговых организаций) за последний отчетный год; $К_{iотр}$ - поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики субъекта Российской Федерации.

2. Индекс бюджетных расходов - относительная (по сравнению со средним по Российской Федерации уровнем) оценка расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по предоставлению одинакового объема бюджетных услуг в расчете на душу населения, определяемая с учетом объективных региональных факторов и условий. Индекс бюджетных расходов рассчитывается по формуле: $ИБР_i = У_{зп} \times k_{зп i} + У_{жкх} \times k_{жкх i} + У_{цх} \times k_{цх i}$, где: $У_{зп}$ - расчетный удельный вес расходов на оплату труда, включая начисления на оплату труда, и других расходов, на формирование которых оказывает влияние уровень оплаты труда, в среднем по консолидированным бюджетам всех субъектов Российской Федерации принимается равным 0,55; $k_{зп i}$ - коэффициент дифференциации заработной платы в субъекте Российской Федерации; $У_{жкх}$ - расчетный удельный вес расходов на жилищно-коммунальное хозяйство и коммунальные услуги, а также других расходов, на формирование которых оказывает влияние стоимость жилищно-коммунальных услуг, в среднем по консолидированным бюджетам

Классификация субъектов по их социально-экономическому положению

Субъекты Российской Федерации		ИНП/ИБР	Справочно * Доля реальных инвестиции в ВРП % (по автономным округам не подсчитана)
1	Ханты-Мансийский а.о	6,85	
2	Ямало-Ненецкий а.о.	4,29	
3	Ненецкий а.о	3,18	
4	г.Москва	2,25	11,1
5	Республика Татарстан	1,64	21,7
6	Пермская область	1,41	20,1
7	г.Санкт-Петербург	1,37	20,7
8	Тюменская область	1,36	31,7
9	Самарская область	1,35	16,7
10	Вологодская область	1,26	16,8
11	Липецкая область	1,26	15,4
12	Астраханская область	1,23	29,7
13	Республика Коми	1,91	23,7
14	Красноярский край	1,13	13,5
15	Оренбургская область	1,07	17,5
16	Ярославская область	1,06	15,9
17	Ленинградская область	1,06	27,7
18	Удмуртская Республика	1,04	13,8
19	Республика Башкортостан	1,03	21,9
20	Свердловская область	1,01	16,6
21	Челябинская область	0,96	18,2
22	Нижегородская область	0,90	14,1
23	Московская область	0,90	19,4
24	Томская область	0,89	22,6
25	Сахалинская область	0,89	48,6
26	Кемеровская область	0,81	16,4
27	Мурманская область	0,81	14,7
28	Калининградская область	0,77	18,9
29	Белгородская область	0,76	16,5
30	Смоленская область	0,76	20,7
31	Волгоградская область	0,76	17,2
32	Иркутская область	0,76	11,6
33	Республика Карелия	0,73	22,1
34	Новгородская область	0,73	15,7
35	Краснодарский край	0,72	31,8
36	Тульская область	0,71	14,1
37	Саратовская область	0,70	16,8
38	Хабаровский край	0,66	19,8

Субъекты Российской Федерации		ИНП/ИБР	Справочно * Доля реальных инвестиции в ВРП % (по автономным округам не подсчитана)
39	Новосибирская область	0,65	13,4
40	Владимирская область	0,65	16,6
41	Республика Хакасия	0,65	11,2
42	Рязанская область	0,63	12,9
43	Орловская область	0,63	13,2
44	Тверская область	0,63	24,4
45	Калужская область	0,62	18,4
46	Ульяновская область	0,62	12,5
47	Воронежская область	0,58	18,1
48	Курская область	0,58	22,3
49	Костромская область	0,57	22,5
50	Архангельская область	0,56	28,1
51	Ростовская область	0,54	19,7
52	Омская область	0,54	14,6
53	Кировская область	0,53	10,4
54	Приморский край	0,52	13,3
55	Ставропольский край	0,51	22,9
56	Читинская область	0,51	15,3
57	Республика Саха (Якутия)	0,51	22,5
58	Псковская область	0,49	12,7
59	Республика Мордовия	0,49	30,6
60	Тамбовская область	0,48	13,6
61	Амурская область	0,47	29,2
62	Пензенская область	0,47	15,2
63	Брянская область	0,46	11,5
64	Чувашская Республика	0,46	20,6
65	Курганская область	0,44	34,4
66	Республика Калмыкия	0,44	
67	Магаданская область	0,43	16,7
68	Республика Бурятия	0,42	16,5
69	Ивановская область	0,42	10,8
70	Чукотский а.о.	0,42	42,1
71	Республика Марий Эл	0,40	15,6
72	Корякский а.о.	0,40	
73	Алтайский край	0,38	13,5
74	Республика Северная Осетия - Алания	0,36	17,3
75	Еврейская автономная область	0,36	12,6
76	Кабардино-Балкарская Республика	0,32	19,8
77	Камчатская область	0,30	15,5

Субъекты Российской Федерации		ИНП/ИБР	Справочно * Доля реальных инвестиции в ВРП % (по автономным округам не подсчитана)
78	Карачаево-Черкесская Республика	0,29	20,9
79	Республика Адыгея	0,29	22,8
80	Республика Дагестан	0,23	18,7
81	Эвенкийский а.о.	0,21	
82	Таймырский (Долгано-Немецкий) а.о.	0,19	
83	Агинский-Бурятский а.о.	0,17	
84	Коми-Пермяцкий а.о.	0,16	23,7
85	Ингушская республика	0,15	18,2
86	Республика Тыва	0,15	9,7
87	Республика Алтай	0,14	20,3
88	Усть-Ордынский Бурятский а.о.	0,10	
89	Чеченская Республика	0,10	0,0

всех субъектов Российской Федерации принимается равным 0,10; $k_{жк\ i}$ - коэффициент стоимости жилищно-коммунальных услуг в субъекте Российской Федерации; $У_{ц}$ - расчетный удельный вес прочих расходов в среднем по консолидированным бюджетам всех субъектов Российской Федерации принимается равным 0,35; $k_{ц\ i}$ - коэффициент уровня цен в субъекте Российской Федерации. По данным Таблицы отношение этих двух показателей показывает насколько потенциал налоговых доходов, которые составляют наибольшую часть в доходах бюджетов субъектов региона, покрывают бюджетные расходные полномочия, возложенные на администрацию территориального образования, в соответствии с действующим законодательством. Следовательно, косвенно можно судить о степени финансовой устойчивости и экономической развитости региона. Кроме того, справочно приведена доля Реальных инвестиций в Валовой региональный продукт, которая показывает степень насыщенности

инвестиционными потоками данного субъекта Российской Федерации.

Настоящий аналитический обзор подготовлен аналитическим подразделением ЗАО ИФК «РИГрупп-финанс» и отражает только мнения аналитиков ИФК «РИГрупп-финанс». Настоящий аналитический обзор подготовлен исключительно в информационных целях и ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как оферта или предложение делать оферты. Настоящий обзор не содержит никаких прямых или косвенных рекомендаций по купле или продаже ценных бумаг, а любые содержащиеся в обзоре прогнозы и оценки ситуации на рынке отражают мнение аналитиков.

Любое лицо, рассматривающее возможность приобретения ценных бумаг, должно провести собственный анализ финансового положения соответствующей компании, а также иных факторов, которые имеют отношение к инвестициям в ценные бумаги. Ни при каких обстоятельствах данный аналитический обзор

не может использоваться или рассматриваться как реклама или совет приобрести или продать какие-либо финансовые инструменты.

Несмотря на то, что информация, приведенная в настоящем обзоре, является, насколько нам известно, верной на дату его составления, ИФК «РИГрупп-финанс» не дает никаких прямых или косвенных гарантий или заверений в отношении представленной информации и не несет ответственности за ее полноту и точность. ИФК «РИГрупп-финанс» и ее сотрудники не несут никакой ответственности за любые прямые или косвенные убытки от использования настоящего аналитического обзора или содержащейся в нем информации.

Все права на данный аналитический обзор принадлежат ИФК «РИГрупп-финанс». Данный аналитический обзор не подлежит воспроизведению, размножению или опубликованию полностью или частично каким-либо лицом без ссылки на ИФК «РИГрупп-финанс».

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Швецов Ю.Г. Ректор Алтайского института финансового управления, д.э.н., профессор;

Миркина. И.В. Преподаватель филиала ВЗФЭИ в городе Барнауле.

При реализации федеральных целевых программ на региональном уровне возникает ряд проблем, связанных с возможностями отдельных субъектов РФ по финансированию бюджетных расходов. В связи с необходимостью их решения выделяются следующие направления совершенствования программно-целевых методов государственного регулирования экономики:

- определение возможностей финансирования мероприятий за счет собственных источников средств субъектов Федерации (т.е. по статьям текущих расходов или в рамках региональных целевых программ);

- определение сумм, которые должны быть привлечены за счет каждого из источников (средств федерального и региональных бюджетов и внебюджетных средств);

- полное, своевременное и регулярное финансирование расходов федеральных целевых программ;

- целевое, полное и адресное использование средств из всех источников, выделяемых на реализацию целевых программ;

- совершенствование структуры программных расходов.

Одной из наиболее острых является проблема наличия у

регионов собственных источников для финансирования программных мероприятий. Она связана, в первую очередь, с общей дефицитностью большинства территориальных бюджетов. Другой причиной является иждивенческий подход органов власти некоторых регионов к получению бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

С одной стороны, привлечение дополнительных сумм финансирования вне зависимости от источника — это всегда положительный фактор. С другой стороны, зачастую имеет место не прирост финансирования, а лишь перераспределение полномочий по расходам между бюджетами. В этом случае привлечение средств Фонда регионального развития, Фонда финансовой поддержки регионов, других бюджетных фондов, а также средств внебюджетных источников в регионах нивелируется снижением финансирования собственно программной части их бюджетов.

Некоторые российские экономисты полагают, что бюджетные средства должны стать не столько источником финансирования программных расходов, сколько стимулом для заинтересованных учреждений и орга-

низаций при вложении средств в бюджетные (в первую очередь — инвестиционные) проекты. Так, в докладах Министерства экономического развития Российской Федерации, посвященных итогам реализации ФЦП, ежегодно указывается не просто объем средств, привлеченных из внебюджетных источников, но и их соотношение со средствами федерального бюджета. Причем такое соотношение считается одним из критериев, характеризующим “значимость средств федерального бюджета, как катализатора привлечения средств из других источников для финансирования федеральных программ”.

Вместе с тем там же отмечается, что “по сравнению с объемами, предусмотренными в утвержденных программах, государственные заказчики допустили недофинансирование федеральных целевых программ за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников”. Таким образом, привлечение дополнительных источников связано с риском неполучения или несвоевременного получения средств, а следовательно, замедлением хода реализации программных мероприятий.

Из вышесказанного следует, что проблема заключается в обеспечении полного и регулярного финансирования программных расходов. Дефицит региональных бюджетов зачастую не позволяет финансировать даже текущие расходы, а на дополнительных расходах на реализацию федеральных программ органы власти субъектов Федерации стараются сэкономить как можно больше. Хотя все признают значимость реализации целевых программ, при долевом участии главным остается «принцип остаточного финансирования».

Федеральные власти стремятся выделить средства поэтапно, откладывая окончательное исполнение обязательств до конца года, надеясь на то, что регион будет заинтересован в скорейшем осуществлении намеченных планов, форсировать финансирование программ. Региональные же органы власти «тянут» с выполнением собственных бюджетных обязательств практически до конца отчетного периода (а зачастую вообще их не исполняют) просто по причине нехватки средств. Неисполнение доходной части бюджетов (в основном, по налоговым доходам) в итоге приводит к недофинансированию важнейших мероприятий по развитию производственной и социальной сфер экономики.

Большинство аналитиков на всех уровнях государственной власти отмечают тот факт, что в связи с нерегулярным финансированием эффективность реали-

зации целевых программ год от года заметно снижается.

Еще одной назревшей проблемой, проявляющейся на всех уровнях бюджетной системы, является с разделением программно-целевых мероприятий на три вида — затраты по капитальным вложениям, на НИОКР и текущие расходы.

Высокая доля текущих расходов в составе программных мероприятий служит индикатором того, что большая часть важнейших задач, решение которых предусматривалось осуществлять посредством инвестиций (например, финансирование прорывных высокоэффективных инвестиционных проектов), была вытеснена частными задачами текущего характера. Аналогичная ситуация наблюдается и на региональном уровне. Устранение подобного несоответствия возможно за счет определения порядка и очередности реализации программных мероприятий, повышения ответственности государственных заказчиков и исполнителей, а также внедрения системы критериев оценки эффективности результатов целевых программ.

Применительно к целевым программам могут использоваться общепринятые методы определения эффективности инвестирования финансовых ресурсов, как к обычным инвестиционным проектам. Вместе с тем, в программно-целевом планировании имеются свои специфические особенности, которые требуют и особых методических

подходов к оценке эффективности федеральных целевых программ. Эти особенности вытекают из характера целевых программ как инструмента государственного воздействия на экономические процессы.

Прежде всего, это ограниченный круг целей, достигаемых программным способом. Так, при реализации не программных целей инвестор главную свою задачу видит в получении отдачи от капитала и на этой основе отбирает проекты для инвестирования. Инвестора интересует не столько характер материально-вещественного или социального результата от вложения капитала, сколько финансовый эффект. А для целевых программ первоочередным является острая необходимость и неотложность решения проблемы. Если последняя отвечает всем основным критериям для разработки программы, то вопрос о величине финансовых ресурсов становится чисто техническим.

В этом случае при определении эффективности проекта целевой программы ставится задача определения варианта достижения поставленных целей при наименьших финансовых затратах. Эффективность программных мероприятий может быть достигнута использованием новейших достижений научно-технического прогресса, внедрением ресурсо- и энергосберегающих технологий, улучшением использования производственного потенциала, рациональным созданием инфраструктуры,

установлением оптимальной очередности осуществления программных мероприятий, согласованностью действий всех участников реализации целевых программ.

Особенностью целевых программ с точки зрения определения их эффективности является также комплексность, выражающаяся, в частности, в большом количестве организационных и хозяйственных структур, участвующих в реализации этих программ. Это касается, в первую очередь, программ развития регионов, в реализации которых участвуют финансовые ресурсы федеральных и региональных органов власти, а также коммерческих хозяйствующих субъектов (предприятий, банков и пр.). Интересы у этих участников могут быть разными. Государственные органы власти заинтересованы, прежде всего, в решении в заданные сроки ключевых задач целевой программы. Частные же инвесторы стремятся к обеспечению окупаемости вкладываемых ими в реализацию программных мероприятий средств. В наиболее общем виде эффективность программы выражается в оптимальном сочетании этих интересов, находящее количественное выражение в показателе объема привлеченных внебюджетных источников финансирования на каждый рубль бюджетных источников.

Такой подход к оценке эффективности федеральных целевых программ является не противопоставлением интересов

государства и хозяйствующих субъектов, а цивилизованным согласованием экономических интересов нескольких инвесторов. Особенно важно, что оперирование показателем привлечения внебюджетных средств позволяет давать, хоть и не стопроцентную, но достаточно достоверную оценку эффективности программы в целом. Именно те программы, в реализацию которых много и охотно вкладывают свои средства коммерческие структуры, можно с большим основанием считать эффективными.

Безусловно, в ряде случаев необходимо осуществлять расчет прямой эффективности затрат по реализации федеральных целевых программ, в качестве которого может быть использован показатель затрат на достижение конкретной цели программы. Но это возможно только тогда, когда цель программы получила четкое количественное выражение, а структура и стартовые условия реализации программных мероприятий или регионов не слишком разнятся. Однако соблюсти эти условия возможно не всегда. В различных федеральных целевых программах развития регионов конечная цель находит свое разное количественное выражение (хотя, как правило, выбирается прирост некоторого макроэкономического показателя).

В Программе развития бюджетного федерализма в России на период до 2005 года в качестве ключевой задачи реформы межбюджетных отношений было

выделено “предоставление региональным и местным органам власти реальных расходных полномочий, сбалансированными с имеющимися финансовыми ресурсами”. Далее отмечается, что решаться эта задача должна путем разграничения расходных полномочий между уровнями бюджетной системы; самостоятельности региональных и местных органов власти в управлении расходами соответствующих бюджетов; сокращения “не финансируемых федеральных мандатов”. Решение данной проблемы в перспективе большинством российских экономистов связывается только с увеличением собственных финансовых ресурсов регионов за счет развития местной производственной базы и прироста бюджетных доходов.

Однако результат можно сформулировать иначе — реализация интересов федерального центра как стимул для формирования собственного потенциала региона. То есть в этом случае при исполнении федерального государственного заказа регион не просто получает субсидии, но и возможность развития собственной производственной и социальной базы. А такое развитие, в свою очередь, — основа для увеличения доходов территориальных бюджетов, улучшения материального положения населения, обеспечения граждан полным пакетом социальных услуг.

Законом “О поставках продукции для федеральных госу-

дарственных нужд" установлено, что федеральные целевые программы, в которые включены межрегиональные и региональные, финансируются за счет средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов РФ, а также за счет привлечения внебюджетных источников. Таким образом, чтобы средства федерального бюджета выделялись для решения региональных проблем в рамках федеральных целевых программ, необходимо, чтобы соответствующие региональные или межрегиональные программы уже существовали. То есть, при отборе проблем для решения их программным способом обязательным является наличие действующей программы субфедерального уровня. Такое условие не только обеспечивает государственную поддержку региональных интересов, но и позволяет оценить результаты и перспективы программных мероприятий до утверждения программы.

Неверно считать, что средства региональных бюджетов и внебюджетных источников могут привлекаться только для решения проблем регионального уровня. Как показывает отечественная и зарубежная практика реализации целевых программ, привлечение средств внебюджетных источников целесообразно и для решения задач общегосударственного значения.

Весьма показательным в этом отношении является опыт Федеративной Республики Гер-

мании. В параграфе 24 закона ФРГ "Устройство федерального бюджета" указывается, что расходы федерального бюджета осуществляются на инвестиционные цели при наличии действующих программ регионов (земель). При этом дотации из бюджетов разных уровней (федерального, бюджетов земель и общин) на осуществление отдельных инвестиционных программ могут покрывать от 50 до 100 процентов суммы всех затрат. В свою очередь, в параграфах 16 и 29 закона "Об основах бюджетных прав федерации и земель" установлено, что решение о финансировании программных расходов в очередном бюджетном году принимается только после оценки уже осуществленных мероприятий.

Таким образом, для бюджетных инвестиций Германии обеспечивается строгая последовательность их реализации: создание и реализация инвестиционной программы на региональном уровне — оценка ее результатов — принятие решения о целесообразности продолжения программы в очередном финансовом году — оценка необходимости привлечения средств других бюджетов — предоставление дотаций из федерального бюджета. Такая схема позволяет увязать интересы земель и федерального правительства, гарантирует достижение конечных результатов, дает возможность оценить перспективы государственных инвестиций до приня-

тия решения о выделении бюджетных ассигнований (дотаций из федерального бюджета).

В качестве примера рассмотрим две инвестиционные программы Германии. В ФРГ действуют несколько программ, в реализации которых заинтересованы, в первую очередь, земли и общины, а финансирование осуществляется с частичным участием федеральных фондов (die Flutopferfonde) или с привлечением ссуд банка регионального развития (die Kreditanstalt fur Wiederaufbau — die KfW). При этом для финансирования собственной доли органам власти земель и общин предоставлена возможность использовать собственные средства или привлекать средства предприятий и организаций, заинтересованных в осуществлении указанных программ.

По двум программам, реализуемым за счет средств банка регионального развития, — "Реформирование коммунальной инфраструктуры" и "Модернизация жилищного фонда" в 2003-2004 годах было запланировано привлечение беспроцентных и низкопроцентных ссуд на общую сумму около 15 млрд. евро (собственные средства земель и общин по этим программам составили 819 млн. евро). Реализация этих программ, по оценке правительства ФРГ, позволит создать 275000 рабочих мест в строительстве и сфере ЖКХ (в том числе за счет развития малого бизнеса), повысить

внутренний платежеспособный спрос на 1,5%.

Таким образом, программы в ФРГ, даже имеющие сугубо социальную направленность, играют роль дополнительного стимула экономического роста. Более того, в Германии вообще не может быть принята к реализации программа, которая не имеет своей целью развитие территориальной производственной базы, снижение безработицы, улучшение социального обеспечения. Важно подчеркнуть, что в сфере бюджетных расходов реализуется кардинально иной подход, нежели в России. Финансовая помощь федерального правительства ФРГ землям и общинам носит действительно целевой характер, причем целью провозглашаются не “выравнивание обеспеченности бюджетными средствами” или “наделение полномочиями по распре-

лению доходов”, а конкретные экономические результаты.

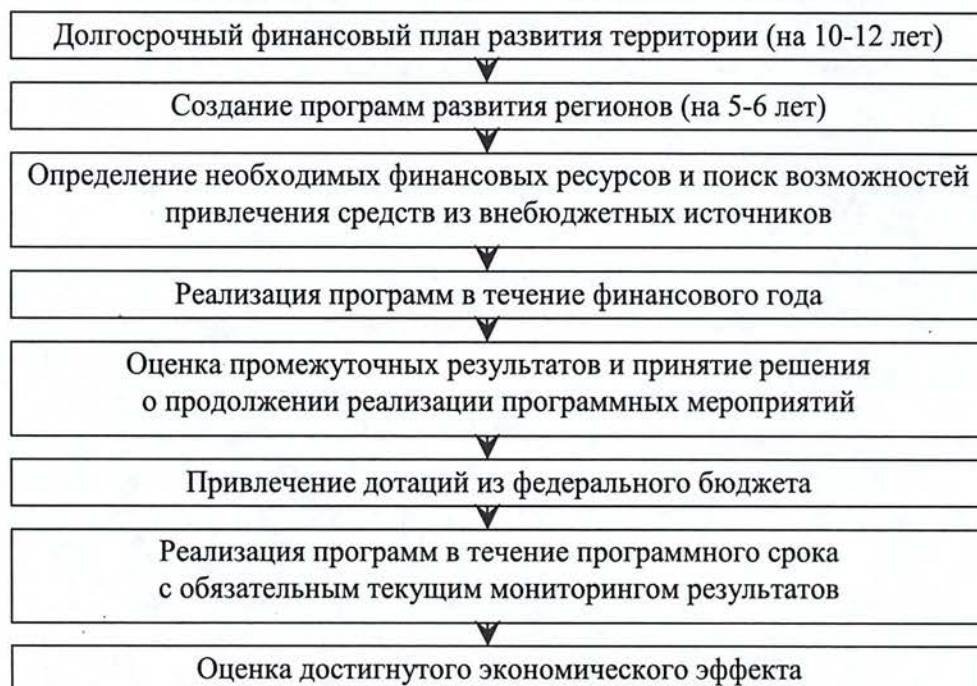
Германский опыт целесообразно использовать и в России. В этом случае критерии отбора программ для финансирования из федерального бюджета будут учитывать как наличие и продолжительность реализации региональной программы, так и оценку ее промежуточных результатов. Основными источниками финансирования программ станут средства территориальных бюджетов и привлеченные средства из внебюджетных источников (добровольные взносы коммерческих предприятий, кредиты банков), а участие федерального бюджета будет происходить в форме дотаций. Критерием эффективности, таким образом, становится не только общий объем финансовых ресурсов, необходимых для реализации программы, но и объ-

емы привлекаемых бюджетных и внебюджетных средств, а также их соотношение.

При практическом применении данного подхода в России необходимо учитывать разницу в современном экономическом положении двух стран и их регионов. Разумеется, нужно принимать во внимание особенности функционирования финансового сектора (в данном случае, банковских институтов), административного аппарата и другие факторы, включая даже национальный менталитет. Но главной проблемой является трудность внедрения новаций во взаимодействие федеральных и региональных органов власти в России, ибо последних полностью устраивает существующая инерционная система.

Ряд авторов отмечает, что оптимальным решением проблемы финансирования про-

Рис. 1. Схема формирования и реализации целевых программ развития регионов



грамм из федерального бюджета станет образование источников накопления инвестиционных ресурсов для дальнейшего развития за счет осуществления программных мероприятий.

Накапливая инвестиционные ресурсы в процессе реализации быстро окупаемых программных мероприятий, необходимо направлять их на объекты более долговременного, стратегического характера, позволяющие добиться существенного перелома ситуации в регионе. Поэтому целесообразно формировать инвестиционную программу, затрагивающую те звенья хозяйственного механизма, которые имеют наивысший мультипликативный эффект. В связи с тем, что в настоящее время саморазвитие регионов возможно только при условии ориентации на интенсивные методы, отбор проектов, подлежащих включению в программы регионального развития, допустимо проводить с учетом анализа конкурентоспособности региона и возможности создания и привлечения инвестиций.

Разделяя приведенную точку зрения, считаем, однако, что развитие инвестиционного потенциала региона с использованием мультипликативного эффекта государственных инвестиций возможно только на основе долгосрочной программы социально-экономического развития и перспективного финансового плана территории. Принципиальным является инициатива региональных органов власти и их ответственность за все этапы

процесса планирования, внедрения и реализации целевых программ (см. рис. 1).

Результативность программных мероприятий во многом зависит от полномочий и ответственности разных участников их реализации. Речь идет об участии на всех этапах — создание, внедрение, реализация и финансирование целевой программы. Проблемы, которые возникают при координации действий инициаторов, заказчиков и исполнителей, носят комплексный характер и обусловлены, по нашему мнению, несовершенством законодательной базы, а также разными условиями реализации программ.

На начальном этапе развития системы целевого программирования в России в 1992–1995 гг. формирование федеральной целевой программы по отдельному региону (городу) позволяло получить средства государственного бюджета для реализации конкретных инвестиционных проектов. Поэтому в числе программ того периода появились такие, как “Развитие особо охраняемого эколого-курортного региона — Кавказских Минеральных Вод” и “Развитие района Приэльбрусья Кабардино-Балкарской Республики как международного центра туризма и горнолыжного спорта”.

Большинство проблем территориального развития могут решаться вне рамок федеральных целевых программ. Однако использование средств федерального бюджета как катализатора

для привлечения внебюджетных инвестиций, на наш взгляд, допустимо именно по тем проектам, которые обеспечивают быструю окупаемость и могут служить условием экономического роста для региона в целом.

Однако сложившаяся практика свидетельствует об обратном. Принятие ряда законодательных актов (например, Постановление Правительства РФ от 07.12.96 № 1450) о координации организации государственной поддержки конкретного региона с утверждением по данному региону целевой программы привело к тому, что программы регионального развития стали рассматриваться как метод реабилитации кризисных территорий, а не решения стратегических задач реформирования региональной экономики.

Поэтому органами исполнительной власти большинства субъектов РФ федеральные целевые программы рассматриваются как метод преодоления наиболее кризисных процессов в регионе в результате активизации совместной деятельности федеральных и региональных органов власти и привлечения дополнительных средств из федерального бюджета. Таким образом, большинство программ, реализовывавшихся в 1996–2002 гг., принимались для слабо развитых регионов, которые объективно не способны в приемлемые сроки добиться высоких темпов экономического развития и обеспечить самоокупаемость инвестиций.

И сейчас в состав программных мероприятий (не обязательно программ регионального развития) включаются проекты, направленные на решение текущих задач и обеспечение функционирования региональных органов власти. При этом использование выделяемых на реализацию федеральных программ бюджетных средств во многом схоже с направленностью средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ, основная задача которого сводится к выравниванию условий развития регионов по социально-значимым видам расходов.

Таким образом, практика разработки и реализации федеральных целевых программ свидетельствует, что в условиях ограниченности выделяемых финансовых ресурсов наблюдается нехватка этих средств для необходимой интенсификации производства, внедрения новейших технологий и структурной перестройки экономики именно развитых регионов, т.е. там, где следует ожидать максимальной отдачи от вложенных инвестиций. Задача структурной перестройки региональной экономики методами целевого программирования на практике сводится к проведению политики поддержки отсталых регионов (в том числе через выделение средств из Федерального фонда регионального развития по программе "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ").

Принципиальное значение для всех федеральных целевых программ имеет вопрос о совершенствовании механизма их финансирования. По большинству программ прослеживается тенденция снижения доли средств государственного бюджета в общей сумме источников финансирования. Удельный вес региональных бюджетов колеблется от 5 до 20 процентов и не превышает 40% общей суммы средств. С учетом этого на долю внебюджетных источников должно приходиться от 15 до 50 процентов финансовых ресурсов, необходимых для реализации программных мероприятий.

Так, программа "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники" была утверждена в 2005 г. в новой редакции, предусматривающей соотношение бюджетных и внебюджетных средств в пропорции 1:2. Но к этому моменту уже действовали контракты, заключенные в соответствии со старой редакцией программы, с соотношением бюджетных и внебюджетных источников 1:1. Поэтому с 2005 г. привлекаемых по программе средств из внебюджетных источников оказывается недостаточно, хотя условия контрактов и выполняются.

Следует подчеркнуть, что в практике финансирования целевых программ есть примеры успешного взаимодействия органов власти по привлечению средств из внебюджетных источников.

Реализация программы "Мировой океан" обеспечивается за счет использования средств из внебюджетных источников, которые составляют около 40% объема финансирования программы. В качестве внебюджетных источников привлекаются средства крупных компаний, а также финансовые ресурсы, полученные за счет участия в международных проектах и программах (CLIVAR, DROMLAN и др.). Выполняются договорные работы для отечественных и зарубежных компаний, среди которых ОАО "Газпром", ОАО "Синтезнефть", ОАО "ЛУКОЙЛ", ЗАО "Севморнефтегаз", ОАО "АМИГЭ", ООО "Севзапгидропроект", Статойл (Норвегия), "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.", "Эксон Нефтегаз Лимитед" и др.

С целью организации работы по привлечению к выполнению НИОКР средств внебюджетных источников и бюджетов субъектов Российской Федерации, в Росгидромете издан приказ от 17.05.2004 № 79 "О Плана действий по привлечению средств внебюджетных источников и средств субъектов РФ на реализацию в 2005 году мероприятий подпрограммы "Гидрометеорологическое обеспечение безопасной жизнедеятельности и рационального природопользования" программы "Экология и природные ресурсы России". В 2005 г. средства региональных и местных бюджетов не поступали, внебюджетных средств привлечено на сумму 139,12 млн. руб.

В 2005 году к работам по программе “Международный термоядерный реактор ИТЭР” были привлечены 73 российских предприятия, что позволило использовать внебюджетные средства в объеме 135,0 млн.руб. (финансирование из федерального бюджета составило 85,0 млн.руб).

Источниками внебюджетного финансирования по программе “Национальная технологическая база” служат собственные средства предприятий-производителей и средства потенциальных потребителей научно-технической продукции, вкладываемые ими в процессе испытаний и опытной эксплуатации опытных и макетных образцов новых разработок.

Основные источники финансирования программы “Энергоэффективная экономика” — собственные средства предприятий, кредитно-финансовых и коммерческих структур, средства же бюджетов разных уровней привлекаются для капитальных вложений непроизводственного назначения. В 2005 г. строительство объектов нефтеперерабатывающей промышленности фактически профинансировано за счет собственных средств нефтяных компаний на сумму около 15,61 млрд.руб.

Необходимо при этом подчеркнуть, что законодательно утвержденного механизма привлечения внебюджетных источников и стимулирования привлечения капитала для финансирования федеральных

целевых программ на данный момент не существует (упомянутый выше приказ Росгидромета является ведомственным и имеет узкую сферу применения).

В рамках программы “Модернизация транспортной системы” подготовлен перечень объектов на сети федеральных автомобильных дорог, предлагаемых к строительству и реконструкции на условиях государственно-частного партнерства с последующей эксплуатацией на платной основе. Несмотря на высокий интерес потенциальных инвесторов, конкретных договоренностей об объемах и условиях предоставления частных инвестиций пока не достигнуто. Причиной является отсутствие законодательных актов, устанавливающих права, обязанности и гарантии лиц, участвующих в создании и эксплуатации дорог на платной основе, а также принципов распределения рисков. Большие трудности возникают и при решении вопросов по отводу земельных участков для строительства платных дорог. Согласно действующему законодательству, процедура урегулирования вопросов, связанных с изъятием земельных участков у собственников, может длиться более двух лет, что тормозит реализацию проектов. Отсутствует механизм определения выкупной цены и регламент изъятия земель сельскохозяйственного назначения.

По программе “Развитие гражданской авиационной техники России” заслуживает внимания взаимодействие с потен-

циальными инвесторами по конкретным опытно-конструкторским работам, а также с их исполнителями с целью привлечения внебюджетных средств. В докладе Минэкономразвития РФ отмечено, что имеется ряд объективных трудностей, сдерживающих привлечение инвестиций в авиационную отрасль. Одной из мер может стать предоставление и использование кредитных субсидий, аналогичных предоставляемым авиакомпаниям по постановлению Правительства РФ от 26.06.02 г. № 466. При законодательном закреплении возможности использования кредитов предприятиями высокотехнологичных отраслей представляется целесообразным частичное возмещение затрат за счет бюджетных субсидий.

Широкие полномочия по обеспечению программ финансовыми ресурсами предоставляются бюджетам субъектов РФ. Но, как показывает практика, большинство регионов нарушают условия финансирования.

На наш взгляд, инициатива создания целевых программ по реализации приоритетных проектов должна исходить от субфедеральных органов власти, т.е. по аналогии с германской моделью действующие региональные программы параллельно могут быть объектами софинансирования и из федерального бюджета. В российской практике все происходит с точностью наоборот: для реализации мероприятий федеральных целевых программ

создаются программы регионального уровня.

Например, после создания подпрограммы “Обеспечение жильем молодых семей” программы “Жилище” в 2001 году было утверждено 4 региональных программы обеспечения жильем молодых семей, в 2002 — 12, в начале 2003 — 46, в 2005 году — уже 72.

Задачи и мероприятия программы “Экология и природные ресурсы России” до 2006 года реализовывались с помощью 186 региональных программ, действующих на территории субъектов РФ, из них 34 — минерально-сырьевой направленности, 27 — водохозяйственной, 71 — лесохозяйственной, 54 — природоохранной.

Трудности существуют в реализации программы “Социальное развитие села”. Отсутствие в отдельных субъектах РФ региональных программ такого рода не позволяет учитывать интересы и приоритеты развития всех сельских территорий России. Но даже в тех регионах, где такие программы существуют, наблюдается несвоевременное и неполное выполнение субъектами РФ обязательств по софинансированию программных мероприятий. Органы исполнительной власти секвестрируют расходы региональных бюджетов уже в ходе их исполнения, перераспределяя средства по другим направлениям. Основными причинами этого являются не только дефицитность субфедеральных бюджетов, но и

заинтересованность регионов не столько в результатах реализации программы, сколько в получении дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

По программе “Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов” условием для предоставления средств из Федерального фонда регионального развития (ФРР) является полное выполнение регионом своих обязательств по долевному участию в финансировании мероприятий программы. В 2005 г. восемь субъектов РФ (Республика Алтай, Воронежская, Калужская, Смоленская, Кировская, Новосибирская области, а также Коми-Пермяцкий и Усть-Ордынский Бурятский автономные округа) профинансированы из ФРР не в полном объеме. Основной причиной недофинансирования указанных регионов стало именно несоблюдение органами исполнительной власти субъектов заключенных с Министерством регионального развития России соглашений о порядке реализации мероприятий программы в части соблюдения объема софинансирования программных мероприятий из средств региональных и местных бюджетов.

Изменить сложившуюся практику можно при условии корректировки самого порядка софинансирования мероприятий. Наличие программы регионального уровня соответствующего направления — лишь один из критериев для включения объектов в программный

раздел федерального бюджета. Другими критериями могут быть достигнутые в течение ряда предыдущих лет результаты экономического развития, объемы средств, привлеченных из внебюджетных источников, приоритетность данного объекта для социально-экономического развития региона. Именно такой порядок способен обеспечить наиболее полное использование всех преимуществ программно-целевого подхода к решению задач общегосударственного и регионального уровня.

Еще один аспект взаимодействия федеральных и территориальных органов власти — организация управления реализацией программных мероприятий. Законодательно утвержденный порядок, при котором все полномочия по управлению и текущему контролю целевой программы принадлежат ее государственному заказчику, на практике приобретает искаженные формы. Причинами могут становиться и специфика самой целевой программы (особенно содержащей ряд подпрограмм), и лоббистские действия других заинтересованных ведомств, помимо госзаказчика.

Так, по программе “Модернизация транспортной системы России” государственными заказчиками девяти подпрограмм выступают различные ведомства (Росжелдор, Росморречфлот, Росавтодор, Росавиация), заказчиком-координатором программы в целом выступает Минтранс России.

Разница в условиях реализации подпрограмм (административно-территориальные особенности, объемы ассигнований, целевые показатели) приводит к тому, что полномочия госзаказчиков в отдельных вопросах оказываются ограниченными.

В то же время, Минтранс России, принимая на себя полноту ответственности за реализацию программы, фактически устраняется от административного управления и права законодательной инициативы. Результатами нерационального распределения полномочий становятся несвоевременное принятие нормативных документов, касающихся условий осуществления программных мероприятий, неполное использование бюджетных ассигнований и как следствие — удлинения сроков реализации программы в целом.

По программам, реализуемым на территории субъектов Федерации, как правило, полномочия госзаказчика делегируются органу исполнительной власти, создаваемому на региональном уровне. Передача полномочий осуществляется федеральным министерством, утвержденным в качестве государственного заказчика постановлением Правительства РФ, путем заключения соответствующего соглашения с администрацией региона. Поскольку в ходе административной реформы система федеральных органов исполнительной власти неоднократно менялась, одновременно с изменением функций ведомств происходила и смена госу-

дарственных заказчиков по федеральным целевым программам.

Однако новые соглашения заключались не сразу, что приводило к парадоксальной ситуации — региональный заказчик в течение нескольких месяцев (иногда — лет) был вынужден действовать на основании полномочий, выданных несуществующим уже ведомством. Возникновение таких ситуаций нарушает внутреннюю взаимосвязь программных мероприятий, не позволяет обеспечить полноценную ответственность за осуществление программ каждого из заказчиков и участников ее реализации.

Поэтому большое значение имеет законодательное закрепление порядка установления и разграничения полномочий и ответственности не только для государственного заказчика, но и для всех участников реализации целевой программы. В этом случае выполнение заказчиками функций по управлению реализацией программы на конкретном этапе или в отдельном регионе будет носить комплексный характер. Разграничение полномочий позволит расширить возможности региональных заказчиков по привлечению средств из внебюджетных источников и одновременно повысит их ответственность за достижение заданных результатов программ.

Список литературы

1. Федеральный закон РФ от 13.12.1994 № 60-ФЗ “О поставках продукции для федеральных государственных нужд”

2. Письмо Минэкономразвития России от 01.03.2006 № 2640-ГГ/Д17 “Доклад о ходе реализации федеральных целевых программ в 2005 году”.

3. Анисимов С.А. Бюджетная политика как источник экономического роста. // Финансы. — 2005. — №1. — с.16-18.

4. Максимова О.Н. Совершенствование государственной поддержки при реализации федеральных целевых программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: Автореф. дис. канд. экон. наук. — М., 2003. — 25 с.

5. Прусак М.М. Стратегия региона: инвестиции в экономику. // Финансы. — 2001. — №1. — с.6-8.

6. Пчелинцев О.С., Минченко М.М. Проблемы развития межбюджетных отношений на этапе перехода к инвестиционному росту. // Финансы. — 2001. — №10. — с.6-9.

7. Рябухин С.Н. Федеральные целевые программы развития регионов страны (Проблемы разработки, финансирования, оценки эффективности и контроля за реализацией). — М.: Институт экономики РАН, 2002. — 96 с.

8. Bundeshaushaltsordnung // Gesetz am 19.08.1969.

9. Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder // Gesetz am 19.08.1969.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТНАЯ ПОЗИЦИЯ, ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ И ПОТОКИ КАПИТАЛА В МОДЕЛИ ДИНАМИКИ ВАЛЮТНОГО КУРСА

Кузьмин А.Ю. Доцент кафедры ВШФМ Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, к.э.н.

На основе потоков по счетам платежного баланса страны строится двухпериодная модель динамики валютного курса, причем строго обосновывается корректность данного подхода. В качестве основных детерминант используются счета платежного баланса и условия торговли, элиминирующиеся в процессе рассмотрения модели. Результирующая формула представляет зависимость от внутренних и внешних цен и совокупных выпусков, а также факторов мобильности капитала. Обсуждается связь результатов с фундаментальным равновесным курсом и монетарными моделями динамики валютного курса.

С конца 80-х гг. мировая валютная система расширилась за счет прихода в нее участников существовавшего параллельно до 1991 г. Совета Экономической Взаимопомощи, основанного на переводном рубле. Именно увеличившаяся степень вовлеченности России в экономику мирохозяйственных связей, фактический переход к расчетам по международным ценам, приведение экономики к международным рыночным стандартам подняли вопрос о позиционировании национальной валюты в мировой валютной системе, о возможном переходе от ограниченной к полной конвертируемости рубля — задачи, поставленной Президентом России В. Путиным перед Минфином и Центробанком в послании к Федеральному Собранию.

В значительной степени при этом возрастает важность проведения средне- и долгосрочного анализа поведения валютного курса и его важнейших фундаментальных детерминант, выяснению его равновесной

динамики, выявлению новых подходов к оценке как статических, так и динамических аспектов.

Немаловажной является оценка причин и последствий текущего изменения международных конкурентных преимуществ России. Рост индекса реального эффективного валютного курса российского рубля продолжил свое поступательное движение и после установленных рекордов (8,1% в 2005 г.¹) составил 7,7% за первые 8 месяцев 2006 г.² В тот же период рост индекса реального курса рубля к доллару США составил 11,3% и 5,5% к Европейской валюте. Безусловно эти тенденции не могут не вызывать опасения и должны быть исследованы со всей тщательностью.

В этой статье будет построена модель, связывающая в среднесрочном периоде воедино такие важнейшие фундаментальные детерминанты поведения валютного курса, как условия торговли, платежный баланс, экспортно-импортные операции

и, отчасти, потоки капитала с предпочтениями инвесторов. Модель строится в двухуровневом варианте: в начале исследуется вариант нулевого торгового баланса при отсутствии движения капитала через границы, далее она дополняется потоками капитала между странами. Главная цель — достигнуть конечной зависимости поведения валютного курса от макроагрегатов внутренних и внешних цен и реального выпуска. В процессе построения модели остальные факторы (переменные импорта и экспорта, а также иные составляющие платежного баланса и условия торговли) будут элиминированы. Полученный результат будет напрямую ассоциирован с фундаментальным равновесным валютным курсом, связывающим составляющие платежного баланса и условия торговли — подход, идущий от Р. Неркса (1945 г.).

Данный подход к оцениванию динамики курса является продолжением и развитием изложенных в статьях автора

(Кузьмин, 1999а, 1999б, 1999в, 2006а, 2006б) моделей поведения валютного курса маленькой страны, приспосабливающейся под остальной мир. Разработанная на основе ранее обоснованной концепции модель применялась к анализу валютного курса USD/RUR и экономики России, чем отличается новый подход, нацеленный на исследование условий фундаментального поведения обменного курса двух равноправных стран-контрагентов, экономики которых взаимосвязаны и имеют следующие черты:

1) два внутренних валютных рынка агрегированы в один большой международный, на котором происходит торговля валютами только этих стран по отношению друг к другу. Таким образом, в реальной ситуации этот сегмент рынка является «стержневым» для определения иных кросс-курсов;

2) режим проведения валютной политики является управляемым плаванием национальной валюты, за исключением некоторых аспектов движения капитала, уточняемых ниже;

3) расчеты между резидентами в иностранной валюте не осуществляются, что гарантируется в том числе и законодательством;

4) тип экономики рыночный или близок к рыночному, не существует монополии государства на внешнюю торговлю;

5) валютный рынок развит (не существует ограничений по валютно-обменным операциям,

за исключением законодательных).

Изменение подхода приведет к результатам, которые позволят содержательно проанализировать динамику курсов ряда основных мировых валют по отношению друг к другу в контексте предложенной автором концепции равновесной динамики. Результаты моделирования позволят теоретически обосновать некоторые важные тенденции, наблюдаемые в мировой экономике: эффект Харрода-Баласса-Самуэльсона, несоответствие значений валютных курсов теории паритета покупательной способности³ и пр. Значительное внимание будет уделено теоретическому и эконометрическому обоснованию исходных внутренних функциональных зависимостей, имеющих единую природу с рассмотренными и подтвержденными ранее на реальных данных экономического развития России 1997-1999 гг.

Концептуально модель строится аналогично предыдущим (детальнее в (Кузьмин, 1999б, 2006а, 2006б)). Как было показано, из всего многообразия валютных курсов, включающих централизованно устанавливаемый курс, курс черного рынка, обменный курс иностранных банкнот, наиболее соответствует ситуации следующее определение валютного курса e как среднего значения курсов N проведенных межбанковских сделок $e_i, i \in (1, N)$ за определенный период времени:

$$(1) \quad e \equiv \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N e_i$$

Этот выбор обладает многими преимуществами (в том числе незначительными отклонениями от централизованно устанавливаемого курса Центрального Банка, возможности проведения оперативной гибкой интервенционной политики, своеобразной «рыночностью»). Главным образом это обеспечивается фундаментальной ролью, исполняемой межбанковским рынком по аккумуляции и рыночному перераспределению обращающейся внутри страны валюты. В дополнение к этому, e минимизирует среднеквадратичное отклонение

$$\sqrt{\sum_{i=1}^N (e_i - e)^2} \rightarrow \min_e$$

Вкратце, положим e_i, D_i, R_i - соответственно обменный курс, сумма в иностранной валюте, сумма в отечественной валюте i -ой сделки, т.е.

$$(2) \quad e_i D_i = R_i \quad \text{или} \quad e_i = R_i / D_i$$

Из (2) можно получить суммирование по i

$$(3) \quad e = \frac{1}{M} \sum_{i=1}^M e_i = \frac{\sum_{i=1}^M R_i}{\sum_{i=1}^M D_i} = \frac{\sum_{i=1}^M R_i}{\sum_{i=1}^M D_i}$$

Таким образом, валютный курс равен совокупной сумме средств в отечественной валюте, деленной на совокупную сумму средств в иностранной валюте, обращающихся на внутреннем рынке.

Элиминируя спекулятивные сделки из-за ограничений на размер валютной позиции, итоговый валютный курс можно представить как

$$(4) \quad e = \frac{\sum R_i^{CA} + \sum R_i^K + \sum R_i^{CB}}{\sum D_i^{CA} + \sum D_i^K + \sum D_i^{CB}}$$

где индексы СА, К, СВ относятся, соответственно к средствам, проходящим по счету текущих операций, счету движения капитала, счету изменения официальных валютных резервов ЦБ.

Международная конкурентная позиция и условия торговли

Структурные изменения в мире, наличие реальных диспропорций в уровнях экономического развития стран оказывают значительное влияние на подвижность валютных курсов, их отклонений от равновесных значений и появлению таких определяющих мировую торговлю факторов, как создание конкурентных преимуществ резидентов одной страны перед другими. Это происходит благодаря механизмам изменения реальных курсов, на которых базируются решения агентов на микроуровне и таким образом влияющих на мировые торговые потоки (и опосредованно через создание благоприятного инвестиционного климата на потоки капитала).

Данные тенденции свойственны и развитию российской экономики. Бочков и др., (1994) при анализе валютного курса рубля выделяют условия торговли, выражающиеся в эффективности внешнеторговых операций, в один из определяющих факторов. На основе данных за начальные годы либерализации обращения рубля на внутреннем валютном рынке (1991-1994 гг.) авторы показывают, что из-за

заниженной стоимости паритета для продукции экспорта, к которому относятся прежде всего деятельность сырьевых отраслей (в т.ч. металлы, лес, топливо), значительная отдача на вложенные средства (доходность операций по экспорту алюминия, меди, никеля колебалась в пределах 120-220%) приводила к росту экспортных операций и соответствующему увеличению предложения валюты на внутреннем рынке.

В модели валютного курса рубля (Кузьмин, 2006б) также обосновано и доказано на статистических рядах экспорта и импорта России 1997-1999 гг. использование агентами на микроуровне в качестве основных детерминант внешнеторговых операций условий торговли, выраженных скорректированным по уровням цен номинальным валютным курсом.

Одним из подходов к конструированию индикатора, измеряющего сравнительные международные преимущества, является экспортно-основанный (export-based) индикатор (реальный эффективный валютный курс), рассчитываемый как $e^* = e(P^*/P)$, где e^* - номинальный (текущий) валютный курс, P^* - среднее экспортируемых цен за рубежом, P - среднее экспортируемых цен внутри страны.

Главным недостатком основанного на экспортных ценах индикатора - его невозможность шаблонно описывать совокупную базу (ситуация, аналогичная неидентичности корзин при оценивании ППС). Особенно,

такой индикатор не включает некоторые экспортные товары, он покрывает только те товары и услуги, цена которых достаточно низка, учитывая текущий валютный курс, чтобы быть поставляемыми на экспорт. Хотя такая выборочная корзина может влиять на другие индикаторы (какой-либо товар или услуга может стоить слишком дорого и исключаться из CPI⁴), экспортные дефляторы определены значительно более узко, чем другие индексы и таким образом более чувствительны и подходят для решения данной проблемы. Если товары являются совершенными субститутами, цены на них будут тесно коррелированы (в условиях текущих курсов) и экспортно-основанный реальный эффективный курс не будет сильно отклоняться от единицы, даже несмотря на различную прибыльность в отраслях дома и за рубежом. Т.о. экспортно-основанный индекс показывает относительно низкую информативность о прибыльности операций.

Другим подходом к конструированию реального эффективного валютного курса служит ВВП-основанный индикатор, основанный на совокупном агрегатном дефляторе ВВП. Тогда (см. выше) P^* и P - дефляторы ВВП, и так как реальный валютный курс учитывает цены и неторгуемых и торгуемых товаров, увеличение этого индикатора будет отражать и увеличение преимуществ и большие стимулы размещать и использовать ресурсы в собственной экономике, что

приводит к корректировке номинального обменного курса за счет давления со стороны увеличившихся торговых потоков. Кроме того, данный показатель привлекательнее и в качестве детерминанты потоков капитала на макроуровне.

Аналогично ВВП-основанному могут использоваться индексы, основанные на оптовых ценах, экономически добавленных (value-added) дефляторах и индексах типа CPI. Первые два имеют своим недостатком отсутствие межстрановой сравнимости аналогичных показателей и используются в основном в промышленных отраслях. CPI проще используем, но он отражает налоги и другие институциональные особенности, что делает его использование менее индикативным.

Третьим вариантом построения реального эффективного валютного курса является подход, основанный на относительной стоимости единицы труда в торгуемых секторах (преимущественно промышленных). Индекс измеряет относительную прибыльность нетрудовых факторов в промышленных отраслях дома и за рубежом, таким образом имея дело с уравниванием ставок доходности нетрудовых факторов между странами. Поэтому данные ULC⁵-индикаторы хорошо подходят к измерению международных преимуществ в условиях оценки стимулов к перераспределению ресурсов между странами. Важнейшим преимуществом этого вида индикаторов является то, что они удобны для расчета и

использования в первую очередь развитыми странами.

Однако существуют три проблемы, связанные с этим индикатором. Первая, так как он определяется как стоимость единицы (или «среднего») труда, то он отражает лишь достаточно грубую аппроксимацию относительных стимулов для размещения совокупного труда дома и за рубежом, определяемых предельными стоимостями труда. Резкое перераспределение ресурсов в пользу более капиталоемких секторов промышленности может вести ULC-основанный реальный валютный курс к переоцениванию сравнительных преимуществ одной из сторон в межстрановой торговле. Также концептуально возникает вторая проблема - нетрудовые затраты включают в себя не только отдачу на вложенный капитал, но и другие затраты, включая рентную плату за землю и стоимость промежуточных товаров и сырья. Третьей, и немалой практической проблемой является значительная вероятность больших ошибок и разбросов в измерении компонент, используемых при построении данной разновидности.

Были проведены попытки сравнения разных подходов к оценке сравнительных преимуществ в межстрановой торговле, основанных на трех видах индикаторов реального валютного курса в контексте динамики номинального обменного курса

П. Уикхэм (Wickham, 1993) провел исследование для развивающихся стран по использованию

этих индикаторов. Используя данные Кении и Колумбии он показал, что несмотря на различие подходов, различные индикаторы достаточно похожи по своей конструкции и поведению. Интересно, что это особенно характерно для многих развивающихся стран, где большая подвижность валютных курсов перевешивает подвижность цен.

Л. Липшиц и Д. Макдональд (Lipshitz, McDonald, 1996) на основе данных за 80-ые гг. оценивали изменения сравнительных международных преимуществ Германии и ее партнеров по Европейской валютной системе (EMS). Они показали предпочтительность использования ULC-индикатора и предположили, что неудача использования ВВП-основанного и CPI-основанного индикаторов объясняется более низкой ставкой роста производительности труда в немецких торгуемых секторах по отношению к аналогичным показателям стран-партнеров. Также было показано, что подходящая коррекция ULC-индекса для разделения добавленной стоимости внутри страны может быть сделана в принципе, но трудно осуществима на практике.

Проведенные исследования группой специалистов Международного Валютного фонда (Clark, Bartolini, Bayoumi, Symansky, 1996) по оценке взаимосвязей трех вышеизложенных индикаторов и торговых балансов США и Японии на основе данных за 1980-1993 гг. показали, что из-за относительно большей подвижности номинальных валютных

курсов по сравнению с подвижностью цен различные индикаторы сильно коррелированы в краткосрочном периоде. Хотя как всегда существует исключение: малый отклик японского EUV-индикатора на удорожание йены во второй половине 80-х гг., что частично отражает успешные усилия японских фирм сохранить долю рынка, несмотря на неблагоприятные условия на рынке из-за завышенного валютного курса. Другой интересной чертой являлось то, что если для США потеря конкурентных преимуществ однозначно приводила к ухудшению торгового баланса, обратное верно для Японии, где потеря преимуществ совпадала с увеличениями торгового баланса! Японская нестандартность (теперь и на глобальном макроэкономическом уровне) скоро войдет в поговорку экономистов. Однако это не должно, как отмечают сами авторы, привести к выводу, что изменения в сравнительных преимуществах извращают их влияние на торговый баланс. Все это только подтверждает, что исследование индикаторов сравнительных преимуществ в отрыве от структурных и циклических составляющих выпуска и совокупного спроса, изменениях в макрополитике и условиях функционирования финансовых рынков приводит к сильно урезанному подходу к изучению как статических, так и динамических аспектов поведения номинального и реального валютного курсов.

Подтверждение вывода о значительной реакции торгового

баланса на изменения реального валютного курса, включая эффекты J-кривой и временные лаги, получены рядом авторов. Влиятельное исследование Р. Дорнбуша и П. Кругмана (Dornbush, Krugman, 1973) показало тесную корреляцию условий торговли и изменений валютного курса. Позднее П. Хупером и Ж. Маркезом (Hooper, Marquez, 1993) на основе статистических данных показано, что торговый баланс противочикличен и отрицательно коррелирован с текущими и будущими изменениями в условиях торговли, вычисленных как относительная цена импорта и экспорта, и положительно коррелирован с прошлыми изменениями. Это позволило авторам сделать предположение о S-кривой торгового баланса (по аналогии с J-кривой).

Таким образом, хотя агрегатные индикаторы сравнительных преимуществ в некоторых (весьма ограниченном числе) случаях не имеют строгой корреляции с изменениями внешних балансов, они все равно могут сигнализировать о возникновении на рынке давления на номинальный валютный курс. Относительные цены и затраты являются важными факторами условий торговли и международных преимуществ, путем которых реальный валютный курс имеет тенденции к возвращению к своему равновесному значению. Для России с конца 1995 г. по август 1998 г. он составлял около 1,5-1,7. Выросши в результате девальвации 1998-1999 гг. до уровня приблизительно 4,55, на

данный момент он «наверстывает» упущенное путем непрекращающейся ревальвации в 2000-2006 гг.

Однако все данные построения полагают постоянность реального обменного курса, что вызывает серьезные возражения и приводит к необходимости включить в анализ иные подходы к определению детерминант поведения реального валютного курса и причин его отклонений от равновесия.

Баланс текущих операций и международные конкурентные преимущества в модели динамики валютного курса равноправных стран.

Основные допущения, используемые для рассмотрения данной модели, включают равноправные двусторонние отношения двух стран-контрагентов и совместные действия монетарных органов по поддержанию стабильности валютного курса на желаемом уровне:

1. Мир представлен двумя равноправными странами, торгующих друг с другом в соответствии со своей международной конкурентной позицией (торговыми преимуществами), выраженными величиной реального обменного курса. По всей видимости, вариант «одна страна и остальной мир» предпочтительнее моделировать по методологии, изложенной в предыдущих статьях автора (Кузьмин, 1999б, 2006). Таким образом, экспортные потоки одной страны представляют импорт партнера симметрично по отношению друг к другу: $I^* = E$, $E^* = I_6$.

2. Центральные Банки осуществляют жесткое регулирование движения капитала либо законодательными мерами, либо полностью удовлетворяя спрос на валюту (в зависимости от ситуации отечественную или иностранную) путем продажи (покупки) за счет изменения валютных резервов. То есть в числителе и знаменателе (4) на данном этапе моделирования элиминируются два последних члена и учитываются только текущие операции.

3. Счет текущих операций состоит из операций экспорта-импорта, учитывая счет услуг, и не учитывает и счета односторонних трансфертов (из-за их сравнительной нестабильности и незначимости по сравнению с иными счетами баланса текущих операций).

Таким образом

$$(5) \sum R_i^{CA} = I \sum D_i^{CA} = E$$

где I - спрос в национальной валюте на иностранную со стороны импорта, E - предложение инвалюты со стороны экспорта.

Тогда (4) представляется в виде

$$(4.1) e = I/E = E^*/E = E^*/I^* = 1/e^*$$

с совершенной симметрией определения валютных курсов.

В рассматриваемой двухпериодной модели во времена t, t-1 домохозяйства направляют на потребление импорта в момент t часть своего дохода и производят наряду с товарами для внутреннего потребления продукцию за рубежом.

Объем валюты, поставленной на внутренний рынок, опре-

деляется объемом экспорта, который напрямую зависит от реальных условий торговли, представленной величиной реального валютного $e^R_{t-1} = e_{t-1} \frac{P_{t-1}^*}{P_{t-1}}$ курса и определяется решениями производителей-экспортеров в момент времени t-1. (Влияние на международную торговлю сравнительных преимуществ, выражающихся в реальных условиях торговли и величине реального валютного курса, рассматривалось в предыдущем пункте):

$$(6) E_t = P_t^* k_E^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t)} e_{t-1}^R = P_t^* k_E^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t)} e_{t-1} \frac{P_{t-1}^*}{P_{t-1}}$$

$$\text{Ч а с т ь } k_E^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t)}$$

отражает факт, что экспорт является частью совокупного выпуска (по соображениям, аналогично высказанным в (Кузьмин, 1999б, 2006б). Здесь - совокупный реальный Q_t выпуск (например реальный ВВП), - совокупный уровень цен, R_t индексы t, t-1 указывают на, соответственно, начало и конец периода

Предложение местной валюты симметрично определяется решениями производителей-импортеров (напомним, что импорт страны представляет экспорт ее контрагента):

$$(7) I = E_t^* = P_t k_I^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t)} e_{t-1}^R = P_t k_I^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t)} e_{t-1} \frac{P_{t-1}^*}{P_{t-1}}$$

По сути именно на данном этапе возникает концептуальное различие в оценке потоков по импортным операциям и последующих результатов по сравнению с моделированием по методологии «одна страна и остальной мир» (Кузьмин, 1999б, 2006а, 2006б), где импорт не зависел от реальных условий

торговли, выраженных величиной реального валютного курса. Симметричность и равноправие вносят коррективы и в дальнейшем позволят произвести анализ ряда важных и интересных эффектов поведения реального и номинального двухсторонних валютных курсов, равновесия платежных балансов и формирования международных конкурентных преимуществ.

Представленные зависимости в целом получили подтверждения в работе М. Бахмани-Оскоуи и Госвами (Bahmani-Oskoei, Goswami, 2004), посвященной исследованию экспортно-импортных операций в мировой торговле. Авторы на основе методов эконометрики проверяли зависимости стоимости экспорта и импорта между Японией и девятью ее крупнейшими контрагентами (список включал США, Австралию, Швейцарию, Канаду, Великобританию, Германию и др.). Наряду с высокими коэффициентами скорректированного R2-adj, говорящего о безусловном подтверждении выводов, важно отметить значения коэффициентов по представленным регрессиям при показателе совокупного дохода стран-контрагентов. По некоторым странам (США, Австралия) он близок к единице, что подтверждает предположения о виде исходных зависимостей (6) и (7).

Из (4), (5), (6), (7) и учитывая симметричность реального двухстороннего валютного курса

$$e^R_{t-1} = e_{t-1} \frac{P_{t-1}^*}{P_{t-1}} = 1/e^{*R}_{t-1}$$

, получим

$$(8) \quad e_t = E_t^* / E_t = \frac{P_t k_t^3 \sqrt{(Q_{t-1}^* Q_t^*)} e_{t-1}^R}{P_t^* k_E^3 \sqrt{(Q_{t-1}^2 Q_t^2)} e_{t-1}^R} \\ = k_t / k_E \left(\frac{P_t}{P_t^*} \sqrt{\frac{Q_t^*}{Q_t}} \right) \left(\frac{P_{t-1}}{P_{t-1}^*} \sqrt{\frac{Q_{t-1}^*}{Q_{t-1}}} \right)^2 / e_{t-1}^2$$

$$\text{Пусть } = k_t / k_E \left(\frac{P_t}{P_t^*} \sqrt{\frac{Q_t^*}{Q_t}} \right)$$

Тогда (8) принимает вид

$$e_t (e_{t-1}^2) = \left(k \frac{P_t}{P_t^*} \sqrt{\frac{Q_t^*}{Q_t}} \right) \left(k \frac{P_{t-1}}{P_{t-1}^*} \sqrt{\frac{Q_{t-1}^*}{Q_{t-1}}} \right)^2$$

Отсюда получим

$$e_t = \frac{k P_t}{P_t^*} \sqrt{\frac{Q_t^*}{Q_t}} \quad \text{и}$$

$$e_{t-1} = \frac{k P_{t-1}}{P_{t-1}^*} \sqrt{\frac{Q_{t-1}^*}{Q_{t-1}}}$$

Распространяя модель на многопериодный случай, в общем случае получается следующая динамическая зависимость по времени валютного курса от совокупного реального выпуска, уровней цен в стране и за рубежом

$$(9) \quad e(t, Q(t), P(t), P^*(t)) = e_t = k \frac{P_t}{P_t^*} \left(\frac{Q_{t-1}^*}{Q_{t-1}} \right)^{1/2}$$

Также, как и в модели для отдельно рассматриваемой открытой небольшой страны, одним из немедленно следуемых выводов является, что при прочих равных изменения валютного курса прямо связаны с изменениями внутренних цен. И хотя, в то же время, зависимость от динамики реального совокупного продукта обратная, что отражает факт удорожания валюты при увеличении роста совокупный

реальный выпуск Q, этот эффект гораздо сильнее выражен за счет кубического корня по сравнению с показателем $\delta/2$ (в формуле (9) (Кузьмин, 1999б, 2006а).

Безусловно, нельзя обойти вопрос о моделировании (и таргетировании на практике) номинального валютного курса только на основе счетов баланса текущих операций без учета счета движения капитала. Несмотря на взгляды некоторых политиков этот уровень рассмотрения представляется достаточно важным. М. Обстфельд (Obstfeld, 2004) вполне обоснованно считает: «большие дисбалансы [баланса текущих операций] сигнализируют о необходимости больших, а возможно и резких изменениях реального валютного курса в будущем, которые будут иметь нежелательные политические и финансовые последствия, благодаря несовершенству внутренних и международных рынков активов» и «баланс текущих операций даже для развитых стран остается важным». При этом С. Эдвардс (Edwards, 2004) отмечает, что бедные страны страдают от неожиданных изменений баланса текущих операций чаще. Подтверждением является работа А. Хусейна, А. Моды и К. Рогоффа (Husain, Mody, Rogoff, 2004), показавших существенные колебания сальдо счета баланса текущих операций в зависимости от уровня развития экономики.

Платежный баланс и поведение инвесторов в модели динамики валютного курса

Формула (9) все равно не может в достаточной степени

объяснить эмпирически наблюдаемый факт удорожания валюты при увеличении ВВП, близкому к пропорциональному. Рост и повышение спроса на национальную валюту, дополненный уменьшением предложения иностранной, обусловлен следующими реальными и психологическими факторами:

- улучшение инвестиционного климата за счет увеличения роста экономики и притока портфельных и прямых инвестиций,
- в результате опасений инвесторов о повышении учетной ставки для сдерживания экономики от перегрева,
- улучшение общего психологического настроения участников рынка, касающегося лучших перспектив курса.

Все данные факторы относятся к счету движения капитала.

Пусть $\sum R_t^K = K^-$, $\sum D^K = K^+$ - соответственно сумма средств оттока (спроса в национальной валюте на иностранную) и притока (предложения инвалюты) по счету движения капитала. Так как приток капитала является оттоком капитала страны-контрагента, то $K^{*-} = K^+$, $K^{*+} = K^-$.

Тогда (4) трансформируется в

$$(4.2) \quad e_t = (I_t + K^-) / (E_t + K^+) = (E_t^* + K^{*-}) / (E_t + K^+) = (E_t^* + K^{*-}) / (I_t + K^{*-}) = 1 / e_t^*$$

определенный как и (4.1) симметрично для валютных курсов вовлеченных в рассмотрение стран.

Величина притока является функцией, возрастающей по реальному совокупному продукту

(международные инвесторы и спекулянты хотят купить его часть в своих ценах по вышеуказанным причинам) и по условиям торговли. Объяснение последнему кроется в том, что при падении национальной валюты (соответственно увеличении валютного курса) улучшаются инвестиционные условия для нерезидентов, что подтвердили недавние исследования по Японии и США, а также ряду других стран. (Аргументация приведена ранее). Положим зависимость следующей:

(10.1)

$$K^+ = k_{K^+} P_t^* \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t)^{\theta}} e_{t-1}^R$$

Симметрично определяется функция оттока капитала, направляемого на инвестиционные и спекулятивные цели:

(10.2)

$$K^- = k_{K^-} P_t \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t^*)^{\theta}} e_{t-1}^{*R}$$

Подставляя в (4.1) формулы (10.1) и (10.2) (Центральный Банк по-прежнему не вмешивается) и учитывая, что $e_{t-1}^{*R} = 1/e_{t-1}^R$ получим

$$(10) \quad e_t = \frac{k_t P_t \sqrt[3]{Q_{t-1}^2 Q_t^* e_{t-1}^{*R}} + k_{K^-} P_t \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t^*)^{\theta}} e_{t-1}^{*R}}{P_t^* k_E \sqrt[3]{Q_{t-1}^2 Q_t^* e_{t-1}^R} + P_t^* k_{K^+} \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t)^{\theta}} e_{t-1}^R} = \frac{P_t \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t^*)^{\theta}} (k_t \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t^*)^{1-\theta}} + k_{K^-})}{P_t^* e_{t-1}^2 \left(\frac{P_{t-1}}{P_t} \right)^2 \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t)^{\theta}} (k_E \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t)^{1-\theta}} + k_{K^+})}$$

Теперь, пользуясь свойствами $\rho, \theta \gg 0$ и полагая константой из-за значительно большей стабильности динамики усредненного члена вида по сравнению с подвижностью внешних и внутренних цен,

$$\frac{(k_t \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t^*)^{1-\theta}} + k_{K^-})}{(k_E \sqrt[3]{(Q_{t-1}^2 Q_t)^{1-\theta}} + k_{K^+})} = (k')^3 = const.$$

перепишем (10) в виде

$$e_t (e_{t-1})^2 = \frac{k' P_t Q_t^{\theta/3}}{P_t^* Q_t^{\theta/3}} \left(\frac{k' P_{t-1} Q_{t-1}^{\theta/3}}{P_{t-1}^* Q_{t-1}^{\theta/3}} \right)^2$$

и, по аналогии с (9)

$$(11) \quad e(t, Q(t), P(t), P^*(t), Q^*(t)) = e_t = k' \frac{P_t Q_t^{\theta/3}}{P_t^* Q_t^{\theta/3}}$$

Теперь можно указать экзогенные переменные в модели. В (9) и (11) ими являются уровни цен P, P^* и совокупные продукты Q и Q^* в странах данного двухстороннего валютного курса. Другими важнейшими детерминантами поведения валютного курса являются показатели движений капитала между странами, определенные величинами ρ, θ .

Вообще говоря, (11) верна при предположении о равенстве коэффициента k' константе. Эту трудность можно обойти, используя функции движения капитала вида $K^+ = k_{K^+} P_t^* (\theta \sqrt[3]{Q_{t-1}^2 Q_t}) e_{t-1}^R$ где зависимость от θ прямая, а не показательная.

Из сравнения зависимостей (9), (11) и аналогичных формул для открытой маленькой страны (9), (11), (13) видна строгая взаимосвязанность результатов, по сути различающихся только наличием фактора, связанного с иностранным выпуском. Также как и ранее при прочих равных ($P_t^* = const, Q_t = const, Q_t^* = const$)

изменения валютного курса прямо связаны с изменениями внутренних цен. То есть любые мероприятия властей по увеличению денежной массы приведут к оттоку части средств на валютный рынок и пропорциональному повышению курса. С другой стороны, при регулировании валютного курса центральным банком целесообразно

проводить изменения его в прямом соответствии с динамикой внутренних цен (особенно это подходит к режиму т.н. плавающей привязки). Также видно, что валюта дорожает при увеличении зарубежных цен, что отражает симметричность ситуации.

Таким образом одним из факторов, определяющем среднее и долгосрочное движение номинального валютного курса является дифференциал инфляции между странами (динамически $\Delta \ln \frac{P}{P^*}$ или в логарифмах $D_{\pi} = \pi - \pi^*$). Ф. Лэйн (Lane, 1999) рассмотрел эконометрическую модель на весьма представительных данных 1974-1992 годов (включая страны ОЭСР) на основе определения реального валютного курса $\tilde{e}^R = e(P^*/P)$

$$\pi^e = \log e - \pi^* + \log e^R(Q, Q^*) = D_{\pi} + \pi^{eR}$$

Оценки параметров корреляционно-регрессионного уравнения

$$\pi^e = c + d D_{\pi}$$

дали результаты, представленные выборочно в таблице 1:

Показателен эффект, отмеченный еще автором исследования. Очень высокие коэффициенты R2-adj для выборки по всем странам и выборки только по странам ОЭСР существенно снижаются в других случаях. В частности, R2-adj для выборки без стран с более чем 30% обесценением валютного курса равен 0,76. Другими словами, для этих «неблагополучных стран» необходимы новые детерминанты поведения номинального валютного курса и ими в рамках представленной концепции и модели

Таблица 1

выборка	c	d	R ² -adj
Все страны	-0,044	0,996	0,98
Без стран с более чем 30% обесценением валютного курса	-0,048	1,02	0,76
Без стран с более чем 100% обесценением валютного курса	-0,048	1,02	0,93
Только страны ОЭСР	-0,06	1	0,99

может быть член $\frac{Q_t}{Q_t^*}$, учитывающий разницу темпов роста выпуска.

Формулу (11) перепишем в логарифмах:

$$(11') \log e_t = \log k' + (\pi_t - \pi_t^*) + \rho' \log Q_t^* - \theta' \log Q_t = \log k' + (\pi_t - \pi_t^*) + \rho' q_t^* - \theta' q_t,$$

Воспользовавшись уравнением И. Фишера $PQ=MV$, где M — денежная масса, V — скорость обращения денег, представим в логарифмах $\pi = m + v - q$

Полагая в среднесрочной перспективе скорость обращения денег постоянной и подставляя в (11) симметрично для обеих стран, получим

$$(11'') \log e_t = \log k' + (m_t + v - q_t - (m_t^* + v^* - q_t^*)) + \rho' q_t^* - \theta' q_t = a + (m_t - m_t^*) + (\rho' + 1) q_t^* - (\theta' + 1) q_t = a + (m_t - m_t^*) + \rho'' q_t^* - \theta'' q_t,$$

где $a = \text{const}$.

Проверка зависимости (11'') в рамках верификации монетарной модели при неоднократно успешно проводилась. На основе методов оценки наибольшего правдоподобия для определения вектора коинтеграции временных рядов Йохансена-Йезулиуса Т. Чаулдри и П. Лоулер (Shouldhry, Lawler, 1997) на основе данных по курсам канадского доллара к валютам основных контрагентов, М. Мерш и Д. Нац (Moersch, Nautz, 2001) на основе квартальных данных по курсу USD/DEM 1983-1996 гг. подтвердили исходные зависимости типа (11'')⁸.

Интересно рассмотреть также прогностические способности формулы (11'') модели. Одним из наиболее известных является исследование Н. Марка (Mark, 1995). На квартальных данных 1973-1991 гг. для четырех курсов валют: CAD/USD, DEM/USD, CHF/USD, JPY/USD на различных временных горизонтах прогнозы по формуле типа (11'') при давали существенно лучший результат, чем в соответствии со случайным блужданием. Причем именно в средне- и долгосрочной перспективе. Далее Н. Марк и Д. Сал (Mark, Sul, 2001) на данных 1973-2001 гг. по странам ОЭСР подтвердили ранее полученные результаты.⁹

В то же время (9) и, с другой стороны, (11) и далее (13) имеют существенные различия. Если в (9) зависимость от величины кубического корня от совокупного реального выпуска в достаточной степени не может объяснить эмпирический факт более значительного удорожания валюты при увеличении совокупного реального продукта, то в (11) и (13) величина θ , характеризующая степень физического предложения капитала, уже делает это. По построению θ и ρ могут служить мерой международной мобильности капитала — большая их величина соответствует боль-

шей мобильности соответствующих межстрановых потоков.

Именно эти показатели отвечают за огромные изменения рыночных валютных курсов, происходящих вследствие взрывных изменений по счету движения капитала, выражающиеся в спекулятивной атаке на национальную валюту. Во многом это вызвано нестабильностью политической ситуации, паническими настроениями инвесторов и т.д. — ситуации характерной для посткризисной России, девальвировавшей свою национальную валюту в 1998-99 гг. более чем в четыре раза, что совместимо с результатами девальваций Индонезии (73,8%) и Южной Кореи (48%).

Предыдущие построения исходили из постоянства параметров и . Рассмотрим временную зависимость (причем в качестве одного из факторов данная функция может отражать разницу в процентных ставках ($i(t) - i^*(t)$):

$$\theta(di(t), t), \rho(di(t), t)$$

Причем, это не столько функция, отражающая мобильность капитала, сколько показывающая величину давления на национальную валюту инвесторов и спекулянтов с обеих сторон, выражающуюся в увеличении

предложения национальной валюты и уменьшении предложения иностранной:

$$(13) \quad e(t, Q(t), Q^*(t), P(t), P^*(t), \theta(t), \rho(t)) = e_t \approx k' \frac{P_t Q_t^{\rho(t)/3}}{P_t^* Q_t^{\theta(t)/3}}.$$

При прочих равных (P, P^*, Q, Q^* являются константами) курс e будет возрастающей величиной по t , что отражает рост курса при бегстве из национальной валюты, не скомпенсированном действиями Центрального Банка.

Список литературы

Бочков П., Бессонов В. и др. Валютный курс: факторы, определяющие курс рубля. Эффективность внешнеторговых операций и валютный баланс. Москва: Издательство ВШЭ, 1994.

Кузьмин А. Модель динамики валютного курса // Материалы научной конференции студентов и аспирантов «Ломоносов-99». — М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 1999а.

Кузьмин А. Модель динамики курса рубля // Современные методы исследований в управлении социально-экономическими системами: Материалы первой весенней конференции молодых специалистов. — М.: ГУ-ВШЭ, 1999б.

Кузьмин А. Новый подход к оценке равновесной динамики валютного курса // Сборник научных статей молодых ученых Российской Федерации и зарубежья. — М.: Компания Спутник+, 1999в.

Кузьмин А. Динамическая модель валютного курса рубля.

// Корпоративный финансовый менеджмент, - ВШФМ АНХ при Правительстве РФ № 1, 2006.

Кузьмин А. Многофакторная модель динамики валютного курса рубля // Промышленная Политика, - №, 200.

Российский статистический ежегодник. Стат. сборник. Москва: Госкомстат, 1997-2003 гг. (разные выпуски).

Россия в цифрах // Статистический сборник. - Москва: Госкомстат, 1999.

Социально-экономическое положение России. — Москва: Российское статистическое агентство, 1997-2006.

Bahmani-Oskoei M., Goswami, 2004, Exchange Rate sensitivity of Japan's bilateral trade flows // Japan and the world economy, Vol. 16, № 1.

Choudhry T., Lawler P. The Monetary Model of Exchange Rate evidence from Canadians Float of 1950s. // J. of macroeconomics, № 19, 1997.

Clark P., Bartolini L., Bayoumi T., Symansky S. Exchange Rate and Economic Fundamentals. Washington: IMF, 1996.

Dornbush R., Krugman P. Flexible Exchange Rate... // Brooking Papers on Economic Activity, No.3, 1976.

Dropsy V. Macroeconomics Determinants of Exchange Rate: A Frequensy-Specific Analisis // Applied Economics (London). - 1996. - Vol. 28. - №1.

Dutt, S.D., Ghosh, D. An empirical note on the monetary exchange rate model // Appl.

economics letters. - L., 2000. - Vol. 7, N 10.

Edwards S. Thirty Years of Current Account Imbalances, Current Account reversals and Sudden Stops. // IMF Staff Papers, 2004.

Hooper P., Marquez J. Exchange Rates, Prices, and External Adjustment in the United States and Japan // International Finance Discussion Papers, No.456, Federal Reserve Board, Washington, 1993, October.

Husain A., Mody A., Rogoff K. Exchange Rate Regime Durability and Perfomance in Developing Countries vs Advanced Economies // NBER WP 10673, NBER, Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2004.

Kim B., Mo S. Cointegration and the long-run forecasts of Exchange Rate // Economic Letters, № 48, 1995.

Lane, Ph. R. What determines the nominal exchange rate? Some cross-sectional evidence // Canad. j. of economics = Rev. canad. d'economique. - Toronto, 1999. - Vol. 32, N 1.

Lipschitz L., McDonald D. Real Exchange Rates and Competitiveness: A Clarification of concepts, and Some Measurements for Europe // IMF Working Paper WP/91/25, Washihgton: IMF, 1991, Murch.

MacDonald R., Taylor M.P. The Monetary Model of Exchange Rate: long-run relationship, short-run dynamics and how to beat a Random Walk // J. of International Money and Finance, № 13, 1994.

Mark N. C. Exchange Rate and Monetary Fundamentals: Evidence

on Long-Horizon Predictability // American Economic Review, Vol. 85, № 1, March, 1995.

Mark N. C., Sul D. Nominal Exchange Rate and Monetary Fundamentals: Evidence from a small post-Bretton Woods panel // J. of International Economics, Vol. 53, 2001.

Moersch, M., Nautz, D. A note on testing the monetary model of the exchange rate // Appl financial economics. - L., 2001. - Vol. 11, N 3.

Obstfeld M. External Adjustment // Review of World Economics. 2004, Vol. 140, № 4.

Rapach D.E., Wolnar M.E. Testing The Monetary Model of Exchange Rate Determination: New Evidence from a Century of Data // J. of International Economics, Vol. 58, 2002.

Wickham P. A Cautionary Note on the Use of Exchange Rate Indicators // Paper on

Policy Analysis and Assessment, PPAА/93/5, Washington: IMF, 1993, March.

¹ Социально-экономическое положение России. — Москва: Российское статистическое агентство, 2005.

² Социально-экономическое положение России. — Москва: Российское статистическое агентство, 2006, № VIII.

³ Данные эффекты подробно обсуждаются в следующей статье автора «Фундаментальный равновесный валютный курс и макроэкономическая политика»

⁴ Consumer Price Index, аналогом которого в РФ является ИПЦ.

⁵ Unit Labor Cost-индикатор.

⁶ Астериск здесь и далее будет говорить о величинах, отно-

сящихся к противоположной стороне.

⁷ Секретарь Казначейства США Пол О'Нил, к примеру, недавно заявил, что «баланс текущих операций — бессмысленное понятие».

⁸ Многие проверяемые зависимости включали также дифференциал процентных ставок. Из более ранних работ следует отметить исследования Р. Макдоналда и М. Тэйлора (MacDonald, Taylor, 1994), Б. Кима и С. Мо (Kim, Mo, 1995), В. Дропси (Dropsy, 1996), С. Датт и Д. Гош (Dutt, Ghosh, 2000).

⁹ В 2002 г., используя репрезентативную статистику конца 1880-х — начала 1990-х гг. по семи европейским странам, Д. Рапач и М. Волнар (Rapach, Wolnar, 2002) пришли к сопоставимым выводам.

НОВОСТИ ОДНОЙ СТРОКОЙ

В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Цена вопроса — приоритетный национальный проект

В апреле 2007 года на очередном восьмом заседании Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области в повестке дня стояли актуальные для социально-экономического развития Свердловской области вопросы, в том числе изменения в закон об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области.

Ход работы над законопроектом комментирует известный уральский эксперт по экономическим вопросам Александр Полиенко: «Законопроект включен в повестку работы Областной Думы закономерно — областное законодательство необходимо привести в соответствие с федеральным. Но для Свердловской области этот вопрос имеет и важную социально-экономическую подоплеку. Сейчас сроки оформления земельных участков значительно затягиваются. Для Свердловской области это оборачивается потерей темпов жилищного строительства и инвестиций в объекты инфраструктуры. Как совершенно справедливо отметил на недавнем совещании по строительной тематике губернатор Свердловской области Эдуард Россель, приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жильё — гражданам России» реализуется в нашем регионе, обладающем мощнейшей строительной и финансовой базой, медленнее, чем в некоторых менее благополучных регионах России. Внесением изменений в земельное законодательство губернатор, правительство Свердловской области и ответственные депутаты Областной Думы намерены поставить земельный вопрос под контроль областных органов власти и ускорить реализацию национального проекта».

www.midural.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ФИНАНСОВОГО ЛИЗИНГА КАК НОВОГО ПРОДУКТА НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Философова Т.Г. Государственный Университет — Высшая школа экономики, д.э.н.

Переход к рыночным отношениям приводит к существенному расширению возможностей хозяйственной деятельности, т.к. наряду с формированием и развитием рынков товаров и услуг предполагает формирование и развитие рынков капитала, рынков финансовых продуктов и услуг.

Понимая рынок как сферу обмена, совокупность существующих и потенциальных потребителей товара или услуг, отметим, что обмен представляет собой приобретение желаемого одним субъектом с предложением чего-либо взамен. При этом так называемый коммерческий обмен ценностями между двумя сторонами реализуется в форме сделки.

Основная особенность рынка капитала состоит в том, что владельцы капитала предлагают денежные средства в обмен на выплаты в будущем, формируя таким образом спрос на будущие доходы потенциальных потребителей этих средств. Наряду с этим адекватно функционирующая рыночная система хозяйственных связей способствует и расширению круга желающих использовать капитал. Именно они формируют рынок пользователей, а также спрос на капитал.

Напомним, что в рыночной экономике под спросом мы понимаем количество товаров и услуг, которое покупатели желают

приобрести¹. Функция спроса в свою очередь устанавливает влияние различных факторов на объем спроса. К таким факторам относятся: уровень платежеспособности потребителей, уровень цены конкурирующих товаров/услуг и др.

Для обоснования, выбора и практической реализации оптимальной схемы финансового лизинга необходимо изучить и идентифицировать лизинг в системе рыночных взаимоотношений субъектов рынка капитала, сопоставить его с конкурирующими методами привлечения капитала, финансовыми продуктами.

Качественный анализ источников финансирования реального сектора экономики, формы привлечения капитала.

Существующие классификации традиционно ограничиваются разделением всех источников на две большие группы: внутренние (собственные) и внешние (привлеченные и заемные)². В соответствии с этим к основным методам финансирования основного капитала обычно относят полное самофинансирование, кредитное финансирование, смешанное финансирование и др.

Полное самофинансирование предусматривает осуществление инвестирования за счет внутренних источников. имеет ряд преимуществ: простота и опера-

тивность привлечения средств; при прочих равных условиях более высокая норма прибыли на используемый капитал. *Кредитное финансирование* в современных условиях использование предприятиями ограничено условиями предоставления кредита. *Смешанное финансирование* основывается на различных вариантах использования разнообразных методов, форм и видов привлечения финансовых средств.

Не менее важно с нашей точки зрения важно выделить принципиально разные 2 группы инструментов, тесно связанные со стратегическими целями развития компании и позволяющие приобрести возможность использовать дополнительные и/или новые основные фонды в хозяйственной деятельности:

- *обеспечивающих приобретение новых основных фондов в собственность;*

- *обеспечивающих приобретение новых основных фондов во временное пользование (приобретение возможности использовать)*

В свою очередь к первой группе инструментов, обеспечивающих приобретение *имущества в собственность*, могут быть отнесены:

- инвестиции, непосредственно зависящие от хозяйственной деятельности предприятия;

- кредиты или займы от внешних коммерческих источников;

- бюджетное финансирование;

- дополнительные инвестиции, изысканных в результате повышения эффективности инвестиционной деятельности, совершенствования механизма управления и финансово-кредитных отношений.

Ко второй группе инструментов, позволяющих приобрести имущество *во временное пользование*, могут быть отнесены аренда и лизинг.

Экономическое содержание финансового лизинга, возникшего на базе арендных отношений, определяется чрезвычайно сложным сочетанием интересов, потребностей, мотивов и целей взаимодействия его субъектов.

Важнейшей особенностью лизинга является то, что при совершении сделки происходит отделение капитала-собственности от капитала-функции. Это предопределяет двойственность лизинга, который с одной стороны (для лизингодателя) является собственностью — капиталом, который лизингодатель предлагает на рынке, и который при реализации сделки, остается его собственностью, с другой стороны важнейшая функция капитала — возможность получать прибыль — при реализации схемы лизинга проявляется и лизингополучателя.

Сложную природу финансового лизинга определяют и взаимоотношения его субъектов, которые, выступая в роли продавца и покупателя, первоначально имеют диаметрально противоположные интересы. Однако, очевидно, что схема

финансового лизинга будет реализована, а сделка будет заключена, только если удовлетворены экономические потребности всех участников.

Одновременно, для лизингодателя и для лизингополучателя цели реализации схемы лизинга схожи с целями инвестиционного процесса: осуществляется вложение свободных финансовых средств в основной капитал — в физические активы — с целью долгосрочного их использования. Одновременно для лизингополучателя схема финансового лизинга имеет черты кредитования с целью приобретения долгосрочных активов, а наличие связи кредитных отношений и отношений купли-продажи делает лизинговую схему — похожей на товарный кредит. Остановимся на этих вопросах подробнее.

Финансовый лизинг и простая аренда. Как известно, в международной практике различают три вида аренды в зависимости от сроков действия договора о передаче прав использования арендуемого имущества арендодателем арендатору:

- *краткосрочная* («рентинг» — англ. renting) или прокат³ — предполагает, что срок аренды исчисляется от нескольких часов до одного года (как правило, намного короче срока эффективной службы сдаваемого в аренду имущества) и поэтому имеет место неоднократная аренда одного и того же имущества разными арендаторами. В краткосрочную аренду (рентинг) как правило, широкому кругу клиентов фирмой обычно сдается определенная номенклатура имущества;

- *среднесрочная* («хайринг» — англ. hiring) — сдача имущества сроком от года до трех лет;

- *долгосрочная* («лизинг» — англ. leasing) — срок действия договора между субъектами сделки исчисляется от трех лет и более.

Однако, в отечественной практике термин «лизинг» имеет самостоятельное значение⁴. На сегодняшний день в деятельности предприятий России используются схемы, которые в зарубежной практике классифицируются как «finance leasing» (дословный перевод с английского «финансовая аренда») и за которыми в российской практике закрепились термины «финансовый лизинг», «финансовая аренда» или «лизинг». В международной практике финансового лизинга срок договора устанавливается исходя из нормативного срока службы предмета лизинга и чаще предполагает использование его одним потребителем.

Сходство реализации схем лизинга и аренды определяет то, что в случае простой (классической) аренды арендодатель представляет арендатору во временное пользование за определенную плату имущество, которое остается собственностью арендодателя на протяжении всего срока действия договора аренды и после окончания его действия. Сходством является то, что в случае простой аренды и при использовании схем лизинга происходит разделение функций владельца имущества и его пользователя: конкретное имущество в течение определенного срока за плату использует субъект, не

Таблица 1.

Сопоставление перечней предметов аренды и лизинга
(согласно законодательству Российской Федерации)

Аренда	Лизинг
земельные участки	-
обособленные природные объекты	-
предприятия	предприятия
имущественные комплексы	имущественные комплексы
здания	здания
сооружения	сооружения
оборудование	оборудование
транспортные средства	транспортные средства
вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования	движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности

являющийся собственником этого имущества.

Сходство углубляет то, что в аренду могут быть сданы здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое имущество, которое в процессе использования не теряет своих натуральных свойств, также как и при лизинге (табл. 1).

Однако, наряду с общими чертами лизинг и аренда имеют и существенные различия.

Если говорить о предмете лизинга и аренды, то отметим, что основное отличие заключается в том, что в соответствии с российским законодательством предметом лизинга не могут быть земельные участки и обособленные природные объекты, которые, однако, могут выступать предметами аренды.

Другой отличительный признак - *назначение имущества*. В соответствии с Российским

законодательством назначение имущества - предмета *лизинга исключительно для предпринимательской деятельности*.

С точки зрения реализации направлений промышленной политики и оценки возможностей инновационного развития фирмы важен тот факт, что и в случае простой аренды собственник предлагает на рынке уже принадлежащее ему имущество, которым не может или не хочет по каким-то причинам эффективно распоряжаться. И, следовательно, ставя потребители в определенные рамки и ограничивает последнего в выборе.

При лизинге потребитель, исходя из своих нужд, первоначально осуществляет выбор имущества, которое он хотел бы использовать в своей хозяйственной деятельности, а затем, сравнивая различные источники инвестиционных средств, наиболее подходящий вариант финансирования (табл.2). Таким образом, при лизинге хозяйствующий субъект имеет большее широкие возможности по выбору

Таблица 2.

Основные отличия схем аренды и современного лизинга

	Аренда	Лизинг
Предмет	Нерасходуемое имущество, разрешенное в обороте	Нерасходуемое имущество, разрешенное в обороте, используемое для предпринимательской деятельности, исключая природные объекты
Субъекты	Арендодатель и арендатор	Продавец (производитель имущества), лизингодатель и лизингополучатель, финансирующие организации и др.
Участие продавца (поставщика) имущества	Нет	Договор-купли продажи с лизингодателем

Особенности приобретения имущества в собственность (договора купли-продажи)	Не связаны с арендой	В договоре указывается, что имущество будет передано в лизинг конкретному лизингополучателю
Ответственность за соответствие имущества требованиям проекта	Возлагается на арендодателя	Обычно возлагается на лизингополучателя (кроме случаев, когда продавца определял лизингодатель)
Возможность приобретения права собственности на имущество	Заключается договор купли-продажи	После возмещения большей части стоимости, в договоре возможен опцион
Риск случайной гибели	Возлагаются на арендодателя	Возлагаются на лизингополучателя
Страхование имущества	Осуществляет арендодатель	Осуществляет обычно лизингополучатель

имущества для реализации своей деятельности.

Кроме того, лизинг отличается от простой аренды и другие специфические особенности реализации контракта: участие в схеме продавца (производителя) имущества; невозможность расторжения договора до окончания основного срока (срока, необходимого для возмещения расходов лизингодателя); возможность предусмотреть в договоре опцион. Во многом отличия определяют положения действующего в стране законодательства в отношении осуществления аренды и лизинга (табл.2).

Основным документом, регламентирующим арендные отношения в РФ, определяющим права и обязанности участников договора аренды, условия предоставления имущества арендатору, ответственности арендодателя за недостатки сданного в аренду имущества является Гражданский кодекс РФ (Гл. 34). Согласно действующему в Российской Федерации законодательству, перечень имущества сдаваемого

в аренду, отличается от перечня сдаваемого в лизинг: предметом лизинга не могут быть земельные участки и обособленные природные объекты, которые, однако, могут выступать предметами аренды.

Ниже приведены основные отличия функций субъектов (табл.3). Субъектами договора аренды являются арендодатель и арендатор. Число субъектов лизинга не ограничивается лизингодателем и лизингополучателем. Так поставщик имущества участвует в схеме лизинга — договор купли-продажи заключается с учетом того, что имущество приобретается с целью последующей сдачи в лизинг.

При аренде арендатор выбирает имущество исходя из предложения на рынке аренды, при лизинге обычно лизингополучатель играет активную роль, определяя имущество и поставщика, у которого это имущество будет приобретаться лизингодателем.

Поэтому риски, связанные с соответствием имуще-

ства проекту, а также случайной гибели имущества возлагаются на лизингополучателя, в отличие от простой аренды, страхование при аренде осуществляет арендодатель, при лизинге — лизингополучатель. Однако это не исключает при определенных условиях возможности страхования имущества и лизингодателем.

Таким образом, хотя лизинг и может считаться модифицированной формой аренды, полностью отождествлять аренду и лизинг неправильно: *лизинг является более универсальным и гибким инструментом, позволяющим реализовать инновационно-инвестиционные схемы, в большей степени отвечающие задачам обновления производства, интересам хозяйствующих субъектов в плане повышения их конкурентоспособности и развития экономики страны*, что несомненно является важной его особенностью.

Лизинг и кредит. Лизинговые взаимоотношения несут в себе черты и кредита. Кредит — это предоставление денег или товаров в долг, как правило, с

Таблица 3.

Основные отличия функций субъектов лизинга и аренды

Лизинг	Аренда
Поставщика-продавец (производитель) имущества является субъектом схемы взаимоотношений	Продавец (производитель) имущества в сделке непосредственно не участвует
Имущество приобретает для сдачи в лизинг и договор купли-продажи имущества учитывает это	Имущество приобретено (произведено) арендодателем ранее
Преимущественное право выбора имущества и его поставщика-продавца (производителя) принадлежит лизингополучателю	Выбор арендатора ограничен предложением рынка аренды
Лизингополучатель частично обладает правами и обязанностями покупателя (приемка имущества в эксплуатацию, направление претензий продавцу и др.)	Арендатор и поставщик (производитель имущества) не связан никакими обязательствами
Лизингодатель не отвечает перед лизингополучателем за недостатки имущества, препятствующие его использованию	Арендодатель отвечает перед арендатором за недостатки имущества, препятствующие его использованию
Лизингополучатель принимает на себя риски случайной гибели имущества и поэтому обязан выполнить полностью денежные обязательства перед лизингодателем, т.е. в случае если имущество будет случайно (не по вине сторон) уничтожено, лизингополучатель, обязан продолжить вносить лизинговые платежи или погасить их общую сумму	Арендатор не принимает на себя риски случайной гибели имущества, т.е. если имущество будет случайно (не по вине сторон) уничтожено, арендатор не обязан продолжить вносить лизинговые платежи

уплатой процентов, стоимостная экономическая категория, необъемлемый элемент товарно-денежных отношений. По своей сути кредит представляет собой услугу, которая позволяет одним субъектам занимать денежные средства у других.

Напомним, что кредит позволяет разрешить относительное противоречие между временным оседанием средств, их избытком у одних субъектов рынка и недостатком при необходимости их использования в хозяйстве у других. Постоянное движение капитала создает предпосылки для возникновения кредитных отношений. В процессе производства происходит высвобождение ресурсов: средства труда используются длительное время и их стоимость переносится на

стоимость готовой продукции частями, а высвобождающиеся денежные средства оседают на счетах предприятий. Одновременно в другом месте, на другом предприятии возникает потребность в замене изношенного оборудования и, следовательно, в крупных единовременных затратах. Собственник «лишних» средств предоставляет их на определенный период за вознаграждение.

В плане лизинг схож с кредитом, т.к. за счет лизинга также можно разрешить противоречие, появляющееся в случае, когда у одного субъекта рынка (потенциального лизингополучателя) есть потребность использовать средства в хозяйстве, а у другого субъекта (лизингодателя) - такие средства имеются: при лизинге

как и при кредите собственник (лизингодатель) предоставляет на определенный период капитал за вознаграждение. В определенное время он его должен вернуть. Таким образом при лизинге реализуются принципы кредитных отношений: срочность, возвратность, платность (табл.4).

Однако, лизинг предполагает вложения средств на возвратной основе только в основной капитал. Кредит, как известно, может использоваться для пополнения и оборотных средств. Поэтому, если говорить об общих чертах, то необходимо отметить связь между лизингом и среднесрочным и долгосрочным кредитом, которые используются в основном при кредитовании реконструкции, технического перевооружения, модернизации,

Таблица 4.

Принципы, свойственные кредиту и лизингу

Принципы	Содержание
Возвратность	необходимость возврата полученных от кредитора финансовых ресурсов
Срочность	необходимость возврата в оговоренные сроки
Платность	необходимость оплаты вознаграждения.

нового строительства. Система лизинговых взаимоотношений включает принципы кредитования приобретения необходимого имущества, лизингодатель оплачивает покупку имущества, приобретая его по инициативе лизингополучателя (хотя и в свою собственность), а затем возмещает свои затраты за счет периодических платежей лизингополучателя.

Однако при кредите право собственности на приобретенное имущество принадлежит заемщику. Именно это обстоятельство, в современных российских условиях ограничивает использование кредита, которое носит как правило краткосрочный характер. Лизинговые взаимоотношения предполагают отделение права пользования

имуществом от права владения им: лизингодатель сохраняет право владения на имущество, а право его использования уступает лизингополучателю. Таким образом, можно констатировать, что лизинг имеет принципиальные отличительные особенности по отношению к кредиту. (табл.5)

Среди которых можно выделить важное преимущество лизинга по сравнению с кредитом с точки зрения перспектив для развития фирмы - возможность привлечения необходимых активов, в случаях, когда невозможно получить кредит.

Одновременно для финансирующих организаций — лизинг позволяет возможность расширить сегмент рынка, на котором осуществляется ее финансовая деятельность

На наш взгляд с макроэкономических позиций особенности лизинга (долгосрочный характер взаимоотношений между субъектами лизинга и их содержание) обеспечивающие целенаправленное попадание финансовых средств в реальный сектор экономики в виде основных фондов, практически полностью исключает их теневое использование и во многом упрощает деятельность контролирующих организаций, создает устойчивые хозяйственные связи между субъектами рынка.

Лизинг и инвестиции. Анализируя лизинговые взаимоотношения отметим наличие признака инвестиционных отношений. На наш взгляд по своему содержанию лизинг может быть отнесен к *инвестиционным опе-*

Таблица 5.

Отличительные особенности использования кредитного и лизингового механизма

Кредит	Лизинг
Средства направляются на любую предпринимательскую деятельность	Средства направляются на развитие и модернизацию основных фондов
Контроль за целевым расходованием средств затруднен	Гарантировано целевое использование средств, так как приобретается имущество
Обязательны дополнительные гарантии возврата средств, залог	Имущество, передаваемое в лизинг выступает в качестве залога
Приобретенное имущество находится на балансе предприятия	Имущество находится на балансе лизингодателя (в некоторых случаях предприятия-лизингополучателя)
Отражение кредита в балансе ограничивает возможности предприятия	Имущество, полученное по лизингу отражается на балансе лизингодателя
Погашение кредитов зависит от величины активов предприятия	В случае прекращения платежей, имущество, полученное по лизингу, подлежит возврату

рациям в реальные активы. Под инвестициями обычно понимается отказ экономического субъекта от потребления имеющихся в его распоряжении денежных средств (капитала) и вложение их в реализацию проектов с целью увеличения своего благосостояния в будущем, т.е. направленных на воспроизводство капитала, его поддержание и увеличение. В широком смысле инвестиции - это вложение свободных денежных средств в различные формы финансового и материального богатства⁵. Обычно различают несколько типов инвестиций: реальные, финансовые (портфельные), в нематериальные активы. Реальные инвестиции - это инвестиции в физические (реальные) активы, в производственные здания, сооружения, в объекты хозяйственной деятельности, машины и оборудование со сроком службы превышающим один год.

Основную цель инвестиционной деятельности фирмы составляет сохранение своей жизнеспособности и ее дальнейшее развитие, что точно совпадает с основной целью использования лизинга в практике хозяйствующих субъектов, выступающих в роли лизингополучателя.

Кроме того, если с макроэкономических позиций кредит перераспределяет между хозяйствующими субъектами капитал в денежной форме - финансовые средства, а аренда - перераспределяет капитал в производственной форме - средства производства, то лизинг выполняет двоякую функцию. При лизинге совершение сделки приводит к перераспределению капитала

между хозяйствующими субъектами и одновременной происходит смене форм капитала - капитал из денежной формы переходит в производительную, т.е. **целенаправленно формируются новые активы в производственной форме.**

Использование лизинга позволяет ввести в эксплуатацию новые машины и оборудование, что в конечном итоге позволяет расширить возможности промышленности, предлагать потребителям больше разнообразных товаров и услуг. Несомненно, что решение о принятии той или иной лизинговой схемы зависит от прибыльности (эффективности) конкретных проектов и связанных с ними денежных потоков. Вот почему на наш взгляд, вопросы применения лизинговых схем могут и должны рассматриваться в контексте управления инвестициями.

С другой стороны, лизинг, позволяет расширить функции и возможности субъектов рынка, и в этой связи интересен как новый финансовый продукт, требующий разработки соответствующей маркетинговой стратегии.

Литература

1. Белолипецкий В. Г. Финансы фирмы /Под ред. И. П. Мерзлякова. - М.: ИНФРА-М, 1998.
2. Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь - М.: ИНФРА - М. Издательство «Весь Мир», 2001
3. Игошин Н. В. Инвестиции. Организация управления и финансирование: М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000..

4. Filosofova T. G. Лизинг: научные основы, методы оценки, управление - М.: «Научная книга», 2004

5. Filosofova T. G. Лизинг - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006

6. Campbell T. S., Krasaw W. A. Financial institutions and capital market. - N. Y.: Harper Collins College Publishers, 1993.

7. Fabozzi F. J., Mogiliani F. Capital market: Institutions and instruments. - New Jersey: Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1998.

¹ Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь: англо-русский - М.: ИНФРА - М. Издательство «Весь Мир», 2001 - 840 стр.

² Белолипецкий В. Г. Финансы фирмы /Под ред. И. П. Мерзлякова. - М.: ИНФРА-М, 1998. - 298 с.

³ В Японии такой вид аренды носит название «чартер».

⁴ См. подробнее Filosofova T. G. Лизинг: научные основы, методы оценки, управление - М.: «Научная книга», 2004; Filosofova T. G. Лизинг - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006

⁵ Игошин Н. В. Инвестиции. Организация управления и финансирование: Учебник для вузов. М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. - 413 с.

Что будет со стратегией развития Дальнего Востока?

В конце марта на первом заседании Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей Министерство экономического развития и торговли РФ представило ФЦП «Развитие Дальнего Востока и Забайкалья в 2008–2013 годах». По итогам заседания принято решение доработать ФЦП и определить новые подходы по формированию стратегии развития региона.

27 марта 2007 года в Министерстве регионального развития Российской Федерации была представлена Концепция стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона.

В ходе обсуждения Концепции стратегии эксперты отметили необходимость более детальной проработки механизмов ее реализации, в том числе с учётом существующих отраслевых и территориальных стратегий развития.

Документы разработаны в соответствии с Указом Президента РФ от 27 января 2007 года № 87 «О Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей» и п.1 поручения Председателя Правительства РФ от 9 февраля 2007 года № МФ-П11-571 о реализации решений Совета Безопасности от 20 декабря 2006 года «Об обеспечении национальной безопасности на территории Дальневосточного федерального округа».

Четко выработанная политика регионального развития позволит наряду с экономическим и бюджетным планированием выработать рациональное распределение ресурсов и основных инвестиционных проектов по стране; способна обеспечить эффективное использование ресурсов, расположенных в разных частях государства и снизить дифференциацию уровня жизни в регионах; координирует и направляет развитие инфраструктур хозяйствования и жизнедеятельности; повышает доступность ресурсов; сохраняет природное и культурное наследие.

www.minregion.ru

Определены победители конкурса субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования

В конце марта 2007 года состоялось итоговое заседание конкурсной комиссии по отбору субъектов РФ, внедряющих комплексные проекты модернизации образования в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование».

Всего в конкурсе участвовал 51 регион, 3 из которых, по словам Министра образования и науки А.А. Фурсенко, с самого начала выделялись конкурсной комиссией из общего ряда – это Москва, Санкт-Петербург и Тюменская область. «С одной стороны, эти регионы являются лидерами системы образования, с другой, они проигрывают по формальным признакам, ориентированным на динамику развития. Поэтому конкурсная комиссия приняла решение рассматривать эти регионы как базовые, на которых будет основана работа по распространению опыта» – подчеркнул А.А. Фурсенко. На дальнейшее развитие образовательных систем 3 регионов-лидеров будут выделены дополнительные средства.

Таким образом, конкурсная комиссия выбирала победителей из 48 регионов. После подведения итогов рейтингового голосования, а также оценки объёма запрашиваемого финансирования, комиссия приняла решение о признании победителями 21 субъект РФ. Акцент, по словам члена конкурсной комиссии, сенатора С.Е. Щерблягина, «делался на реформировании системы заработной платы, а также на том, как развивается система учебных заведений в сельских регионах».

В 2007 году общий объем финансирования данного направления нацпроекта из федерального бюджета составит более 4 млрд. рублей. В целом, финансирование регионов-победителей рассчитано на 3 года, при условии, что субъект РФ будет выполнять взятые на себя обязательства.

Список регионов-победителей конкурсного отбора субъектов РФ, внедряющих комплексные проекты модернизации образования: Астраханская, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Калининградская области, Краснодарский край, Красноярский край, Московская область, Новгородская область, Новосибирская область, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Мордовия, Республика Саха-Якутия, Республика Северная Осетия-Алания, Самарская область, Свердловская область, Тамбовская область, Тверская область, Чувашская Республика

www.mon.gov.ru

В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ***Результаты и перспективы административной реформы***

В марте в Москве прошла конференция «Административная реформа в Российской Федерации: результаты и перспективы», организованная Министерством экономического развития России. В конференции приняли участие представители и руководители федеральных и областных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию административной реформы в стране.

Ростовскую область представлял заместитель губернатора области по организационной, кадровой работе и вопросам местного самоуправления С.Г.Кузнецов. В процессе обсуждения он обозначил приоритетные направления проведения административной реформы в 2007 году. Как отметил Сергей Геннадьевич, ее главная задача — упростить порядок предоставления государственных и муниципальных услуг, для достижения чего разрабатываются административные регламенты. Однако до сих пор нет федерального закона о государственных услугах, поэтому каждый субъект РФ, каждое муниципальное образование вынуждены самостоятельно формировать свои реестры услуг. С.Г.Кузнецов обратил внимание участников конференции на необходимость утверждения правительственной комиссией по проведению административной реформы «базового» реестра услуг, оказываемых органами исполнительной власти всех уровней: от федерального до местного. Это позволит избежать путаницы на начальном этапе разработки и внедрения регламентов и тем самым повысить их качество.

С.Г.Кузнецов рассказал о приоритетных направлениях реализации реформы в Ростовской области на 2007 год. Среди них — создание многофункциональных центров оказания государственных услуг, а также оптимизация системы приема от населения коммунальных и иных видов платежей, разработка информационного портала «Государственные и муниципальные услуги» Администрации Ростовской области, разработка и внедрение системы оценки результативности деятельности областных органов исполнительной власти, разработка и внедрение административных регламентов.

По материалам www.donland.ru

Справочник «Федеральные и региональные органы власти Российской Федерации»

Настоящий справочник составлен с участием федеральных министерств и ведомств, а также Администраций субъектов Российской Федерации. Справочник издается два раза в год и отражает в себе все текущие изменения в структурах государственной власти.

Очередная редакция Справочника «Федеральные и региональные органы власти Российской Федерации» с уточнениями и дополнениями по состоянию на первое января 2007 года. В справочник включена информация о телефонах, почтовых и электронных адресах более 60 000 руководителей и ответственных работников федеральных и региональных органов власти Российской Федерации, Администрации Президента РФ, Государственной Думы, Совета Федерации, федеральных министерств и ведомств РФ с разбивкой по департаментам и управлениям.

В разделе «Региональная власть» подробно описаны структуры исполнительной и законодательной власти на местах республиканского, краевого, областного, районного и городского уровня (в том числе муниципальных образований).

Формат издания А4, объем 400 страниц.

Предлагаем Вам подписаться на Справочник на 2007 год.

Подробная информация по телефону: (495)464-65-49.

