



Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика



Глава
Республики Мордовия
Н.И. МЕРКУШКИН:

От стабилизации к
экономическому росту
и росту качества жизни

- Региональное развитие и приграничное сотрудничество
- Уральский регион на рубеже столетий
(социально-экономический портрет крупного экономического района)



**“Федеративные отношения
и региональная социально-
экономическая политика”**

*Ежемесячный журнал
Издаётся с января 1999 г.*

**1(49) '2003
январь**

Редакционный Совет

Аминев С.Х.
Ананьев А.Н.
Девтеров Б.Н.
Кулагин А.К.
Лайфулов С.Н.
Лычагин М.И.
Морозов В.П.
Петров О.В.
Понизов В.Т.
Пыренков П.Б.
Рябинин А.В.
Рязанова Л.А.
Самохвалов А.Ф.
Ушаков А.К.
Усов В.В.
Хурсевич С.Н.
Шаронов А.В.
Январев В.А.

Издатель

Институт экономики
и управления в промышленности

Адрес

105203, Москва,
ул.15-я Парковая, д. 8
Тел./факс: (095) 464-40-65

Оригинал-макет:

Игнатова Е.А., Королева А.В.,
Белов А.А., Троицкий А.М.

Зарегистрирован Государственным
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Реф. № 018344 от 18.12.98 г.

Тираж 5000 экз.

ISSN 1561-7017

*При перепечатке ссылка на жур-
нал “Федеративные отношения и
региональная социально-экономичес-
кая политика” обязательна.*

ФЕДЕРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Корнев Н.Г. Региональное развитие и приграничное со-
трудничество. 3

Моргунов Б.А., Разаков А.Т., Смирнова Л.В. Некоторые
аспекты социально-экономического развития регионов Севера в
2001 году. 10

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАЙОНЫ

*Рябинин А.В., Петров О.В., Талалаев Н.А., Васильев
В.В.* Уральский регион на рубеже столетий (социально-экономи-
ческий портрет крупного экономического района). 62

Абрамов В.Н. Экономический потенциал региона (на при-
мере Смоленской области). 111

**РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА**

Бетин О.И. Некоторые аспекты региональной социально-
экономической политики. 115

Меркушкин Н.И. От стабилизации к экономическому
росту и росту качества жизни. 122

Егоров Д.И., Кутилина О.М., Реймер Л.А. Сравнитель-
ный анализ региональной экономики. 130

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Хоропен М.Я. Бюджет как зеркало прав и возможностей. 135

ПРИЛОЖЕНИЯ

Постановление Правительства Российской Федерации от
11.11.2002 г. № 803 “О совершенствовании организации исполне-
ния федеральных законов”. 140

Постановление Правительства Российской Федерации от
11.11.2002 г. № 808 “Об организации и проведении торгов по
продаже находящихся в государственной или муниципальной
собственности земельных участков или права на заключение
договоров аренды таких земельных участков”. 141

Постановление Правительства Российской Федерации от
11.11.2002 г. № 810 “О внесении изменений в положение об
организации продажи государственного или муниципального
имущества на аукционе”. 146

Постановление Правительства Российской Федерации от
02.10.2002 г. № 830 “Об утверждении положения о порядке кон-
сервации земель с изъятием их из оборота”. 147

Приказ Комитета Российской Федерации по финансовому
мониторингу от 16.10.2002 г. № 81 “Об утверждении положения
о форме запросов и перечне должностных лиц, имеющих право
направлять запросы в органы государственной власти Российс-
кой Федерации, органы государственной власти субъектов Рос-
сийской Федерации и органы местного самоуправления”. 149

Иностранные инвестиции в январе-сентябре 2002 года.	151
Оборот розничной торговли.	153
Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в органах государственной службы занятости (по данным Министерства труда и социального развития Российской Федерации).	155
Динамика реальных денежных доходов.	158
Денежные доходы и потребительские расходы в расчете на душу населения в 2002 году.	160
Темпы роста (снижения) денежных доходов и потребительских расходов на душу населения в 2002 году.	163
Доля прироста (+), отлива (-) сбережений населения во вкладах в учреждениях сбербанка России в объеме текущих денежных доходов в 2002 году.	165
Величина прожиточного минимума за III квартал 2002 года (по состоянию на 25 ноября 2002 года).	167
Средняя начисленная заработная плата в сентябре 2002 года.	169
Просроченная задолженность по заработной плате на 1 ноября 2002 года.	171
Объем платных услуг населению.	174
Индексы потребительских цен в октябре 2002 года.	176
Стоимость минимального набора продуктов питания в октябре 2002 года.	178

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Корнев Н.Г., Начальник Департамента регионального развития Аппарата Правительства Российской Федерации.

Понимая необходимость перехода к комплексному развитию субъектов Российской Федерации, представляется целесообразным обратить внимание на ряд функций, которые реализуются федеральными органами исполнительной власти, в сферу компетенции и ответственности которых входит осуществление федеральной региональной политики, наименее эффективно.

Среди основных из них можно выделить следующие:

- разработка и обеспечение реализации федеральных региональных и межрегиональных программ социально-экономического развития, включая выбор наиболее значимых приоритетов, оценку эффективности финансовых расходов и доходов, а также обеспечение совместного финансирования этих программ из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и отдельных крупных корпораций;

- формирование комплексной региональной политики России с учетом геополитических, стратегических приоритетов и задач обеспечения национальной безопасности, включая вопросы участия регионов в общероссийском и международном разделении труда, а также участия финансово-промышленных групп в развитии регионов;

- формирование политики

развития федеративных отношений, включая создание практических механизмов реализации разграничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и вопросы взаимодействия федерального Центра и субъектов Федерации по вопросам развития правовой базы субъектов Российской Федерации;

- осуществление федеральной национальной политики, включающей в себя работу с республиками и другими национальными образованиями, а также работу с национально-культурными группами на межрегиональном уровне;

- осуществление федеральной политики в области бюджетного федерализма, включая согласование позиций ведомств, представляющих интересы Федерального центра и субъектов Российской Федерации в вопросах регионального бюджетного развития и налогово-бюджетной политики по увеличению консолидированных доходов Российской Федерации;

- осуществление федеральной политики в области развития местного самоуправления, включая вопросы экономического и хозяйственного развития муниципальных образований и их финансовой самостоятельности, финансового обеспечения реализуемых органами местного самоуправления отдельных государственных полно-

мочий, совершенствования его территориальной и структурной организации;

- проведение федеральной миграционной политики в части эффективного использования трудовых ресурсов, определения форм и методов решения демографических проблем в российских регионах через контролируемое привлечение мигрантов, а также перехода к политике управления миграционными процессами в интересах развития депрессивных регионов, регионов потенциального развития на Севере и в Сибири, других территориях;

- разработка и обеспечение реализации Программы приграничного сотрудничества с упором на сотрудничество с государствами ЕвразЭС и другими постсоветскими странами, странами Северной Европы и странами - членами ШОС, а также программ межрегионального и приграничного сотрудничества отдельных регионов России;

- формирование региональной транспортной политики, включая вопросы участия регионов в развитии международных и малых транспортных коридоров через согласование программ развития Минтранса России, МПС России, транспортных региональных программ, а также программ развития интеграционных транспортных структур, таких, как Совет по транспортной

политике ЕвразЭС, Координационное транспортное совещание СНГ, Центральный Совет по железнодорожному транспорту государств-участников СНГ, Литовской Республики, Латвийской Республики, Эстонской Республики, Евроазиатский транспортный союз в части развития малых транспортных коридоров и региональных аспектов деятельности международных транспортных коридоров;

- формирование федеральной политики развития регионов Севера и приравненных к ним территорий, а также координация политики развития северных регионов с региональными программами и программами развития основных экономических зон России.

В той или иной форме перечисленные функции реализуются в настоящее время Минэкономразвития России, Минфином России, МИДом России, МВД России, Минюстом России и рядом других министерств и ведомств.

Решением вопросов комплексного развития субъектов Российской Федерации с учетом всех экономических, социальных и политических региональных факторов, а также внешнеэкономической деятельности регионов должен заниматься федеральный орган исполнительной власти, которому должны быть переданы некоторые, как уже отмечено, из наименее эффективно реализуемых полномочий обозначенных министерств и ведомств.

Таким образом, возможно, возникнет необходимость создания нового федерального органа исполнительной власти, который выйдет на решение важнейшей задачи совершенствования взаимодействия Центра и регионов России, в

поле его ответственности будут максимально находиться и учитываться региональные интересы.

В результате будет сформирована благоприятная структура взаимодействующих административных интересов, направленных на решение насущных задач регионального развития. Кроме того, произойдет изъятие из ведения ряда органов исполнительной власти неэффективно исполняемых функций и создание эффективного инструмента, которому эти функции соответствуют по характеру и способу реализации. В подобной федеральной структуре также заинтересованы субъекты Российской Федерации.

Представляется, что приграничные субъекты Федерации являются той базой, на которой целесообразно отрабатывать решение общих для Российской Федерации проблем. Особенностью развития приграничных территорий должна стать схема, когда федеральный Центр создает понятные механизмы привлечения финансово-материальных средств, так как лишь в случае совместных действий Центра и регионов можно всерьез говорить об увеличении участия российских и зарубежных финансово-промышленных групп в реализации региональных программ.

Интересен в этом случае опыт Китайской Народной Республики, где отработана и продемонстрировала высочайшую эффективность схема развития отсталых в экономическом развитии регионов. Центральное правительство спонсирует создание муниципально-территориальных образований (Открытые города, Зоны развития экономики и техники, Зоны развития высоких технологий, Зоны мес-

тного уровня, Частные инвестиционные зоны - инвестиционные парки, инвестиционные города). Данные административные единицы имеют перед двумя другими типами специальных муниципально-территориальных образований в КНР, Свободными экономическими зонами и Зонами свободной торговли одно очень важное преимущество - их могут развивать и регионы, не имеющие выхода к морю (СЭЗ и Зоны свободной торговли максимально эффективны именно в прибрежных регионах). Данный аспект имеет чрезвычайно важное значение для использования этого опыта в России, где большинство приграничных регионов также привязано к сухопутной границе.

Уникальным инструментом решения локальных проблем приграничья является приграничное сотрудничество. Чтобы развивать и использовать его надлежащим образом, федеральный центр, субъекты Федерации и органы местного самоуправления должны создать для него реальные правовые, организационные и иные условия.

Под приграничным сотрудничеством в России понимаются любые согласованные действия, направленные на усиление и опощение отношений между Российской Федерацией и сопредельными государствами в решении вопросов устойчивого социально-экономического развития приграничных территорий при обеспечении суверенитета, неприкосновенности и целостности территории, реализации и защите национальных интересов и безопасности Российской Федерации.

Государственная политика по развитию приграничного со-

трудничества в настоящее время реализуется на уровне субъектов Российской Федерации. Однако основные направления работы по развитию приграничного сотрудничества должны определяться Президентом России и Правительством Российской Федерации, так как вопросы приграничного сотрудничества находятся на стыке внешней и внутренней политики государства и являются эффективным инструментом обеспечения национальной безопасности России в приграничье.

В связи с этим, координация регионального развития и приграничного сотрудничества регионов Российской Федерации, региональных транспортных и промышленных программ, реализации международного сотрудничества субъектов Российской Федерации со стороны федерального центра решила бы ряд существующих проблем по экономическому развитию регионов Российской Федерации.

Процессы глобализации и усиления взаимовлияния экономических, демографических, идеологических систем и процессы новой регионализации мирового устройства определяют актуальность задачи развития приграничного сотрудничества субъектов Российской Федерации. В результате этих мировых процессов возникает ряд серьезных вопросов:

- хозяйство приграничных регионов, сталкиваясь с влиянием экономик стран Евросоюза и быстро развивающихся экономик граничащих с Россией азиатских стран, все меньше вовлекается в общероссийское разделение труда, что ослабляет экономическую, технологическую, коммуникационную связность Российского государства;

- неуправляемость миграционного процесса приводит к проникновению в приграничные регионы неквалифицированной рабочей силы из стран ближнего и дальнего азиатского зарубежья на фоне спада рождаемости собственно российского населения, что создает угрозу снижения общего качества человеческого потенциала;

- в приграничных регионах может сложиться тип городских и поселковых сообществ, имеющих собственную финансовую подпитку и микроэкономику, слабо контролируемую государственными силовыми структурами, что создает потенциал роста радикальных настроений и появление нетрадиционных конфликтных зон;

- переориентация местных экономик, зависящих от приграничного сотрудничества со странами ближнего зарубежья, прежде всего их энергетических и сырьевых секторов, на приграничные страны;

- вялотекущие конфликты в ряде соседних с Россией стран, наличие неподконтрольных оппозиционных групп в этих странах формируют "пояс нестабильности" на границе России;

- продолжающееся усиление различий в душевом производстве национального продукта между сырьевыми и промышленными регионами России, разрушение целостной транспортно-инфраструктурной системы привели к тому, что подходы регионов к международному внешнеэкономическому сотрудничеству имеют принципиальные различия, что может усилить тенденции сепаратистского характера.

К сожалению, системного ответа все эти вызовы не получают.

Отсутствие перспективных программ экономического развития российских регионов, их внешнеэкономической деятельности в рамках приграничного сотрудничества, является одной из причин такого положения.

Приграничная территория как объект управления – это своеобразная точка пересечения внутренней политики России, включая ее региональный аспект, и внешней политики.

Некоторые факторы, существующие в настоящее время, затрудняют управление приграничьем. В частности, это неразвитость механизма реализации распределения предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами, нечеткость полномочий органов местного самоуправления, включая механизм осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий.

Необходимо также отметить, что российской особенностью является широкая региональная дифференциация социально-экономических условий приграничных территорий и, соответственно, их экономического, хозяйственного, культурного, развития. Аналогичный масштаб межрегиональных различий можно наблюдать лишь в Китае и Индии.

Уровень социально-экономического развития приграничных территорий России в большинстве случаев уступает внутренним регионам, что подтверждает необходимость особого отношения к их проблемам. Правительство Российской Федерации в последние годы неоднократно ставило перед федеральными органами исполнительной власти конкретные задачи

по жизнеобеспечению приграничных регионов Российской Федерации, однако отсутствие механизма эффективного финансирования региональных программ и стимулирования роста экономической базы не позволяет им развиваться комплексно.

Составной частью приграничного сотрудничества Российской Федерации является подготовка и реализация, совместно с заинтересованными государствами, мер по обеспечению социально-политической, экономической, экологической, оборонной и информационной безопасности на внешних границах Российской Федерации.

Приграничное сотрудничество осуществляется прежде всего на приграничной территории Российской Федерации и сопредельной приграничной территории. В Федеральном законе «О Государственной границе Российской Федерации» определено, что «приграничная территория Российской Федерации включает в себя пограничную зону, российскую часть вод пограничных рек, озер и иных водоемов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, где установлены пограничный режим, пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также территории административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к государственной границе Российской Федерации, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водоемов, побережью моря или пунктам пропуска».

Конкретная приграничная

территория может определяться нормативными правовыми актами Российской Федерации или в международных договорах Российской Федерации, законах, нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации или соглашениях субъектов Российской Федерации с иностранными партнерами, заключаемых в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.

Протяженность границ Российской Федерации составляет более 60 000 км (в том числе: сухопутных – 14 509,3 км; морских – 38 807 км; речных – 7141 км; озерных – 475 км). Ежегодно через ее пропускные пункты (а их сегодня насчитывается около 400) проходит порядка 63 млн. чел. и более 8 млн. единиц транспортных средств.

Присоединение России в 2002 году к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей дает определенный идеологический инструментарий по заполнению правового вакуума в данной сфере. Однако, следует отметить, что структурообразующим принципом европейской конвенции является местное самоуправление (территориальные власти). Особенностью приграничного сотрудничества в России является тот факт, что в нем с необходимостью должны в равной мере участвовать как федеральное правительство и региональные власти, так и органы местного самоуправления, организации и граждане в пределах их компетенции. Структурообразующим принципом приграничного сотрудничества является в России территориальный, и базисным понятием является приграничная территория, как она оп-

ределена в Законе о Государственной границе, возможно, за исключением пограничной зоны.

Исходя из этого понимания Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в Постановлении «О ратификации Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей» от 29 ноября 2001 г. № 2153-III ГД включила заявление о том, что «в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей Российской Федерации заявляет, что под термином «территориальные сообщества и власти» подразумеваются субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, а также органы государственной власти субъектов Российской Федерации, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти и органы местного самоуправления».

По подсчетам экспертов, государствами-участниками СНГ на сегодняшний день заключено более 400 двусторонних и межрегиональных соглашений по межрегиональному и приграничному сотрудничеству в разных сферах, которые дают определенный юридический инструментарий по заполнению правового вакуума в данной сфере.

Вместе с тем, существующая правовая база не позволяет на сегодняшний день полностью реализовать экономический потенциал приграничного сотрудничества, поскольку в значительной мере ограничивает прямые контакты приграничных регионов и их муниципальных образований. В настоящее

время в федеральном законодательстве почти не отражены права и обязанности органов местного самоуправления по осуществлению приграничного сотрудничества, не регламентированы их права и обязанности.

Важными инструментами решения проблем на приграничной территории могут стать: создание органов по приграничному сотрудничеству, заключение межрегиональных и межмуниципальных Соглашений по приграничному сотрудничеству, координация конкретных налоговых, бюджетных, таможенных, пограничных и иных мероприятий, обеспечивающих дифференцированную приоритетность развития приграничных территорий Российской Федерации. Необходимо отметить, что важнейшее место среди механизмов стимулирования развития приграничной территории может занять приграничная торговля, порядок организации и осуществления которой разрабатывается заинтересованными ведомствами.

Значительный опыт приграничного сотрудничества накоплен в приграничных субъектах Федерации, таких как г. Санкт-Петербург, Республика Карелия, Псковская, Ленинградская, Оренбургская, Амурская области, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия-Алания и других.

Таким образом, основой для развития приграничного сотрудничества является совершенствование пограничного, таможенного, иммиграционного, экологического, фитосанитарного и иного контроля; совершенствование миграционного, налогового, таможенного, уголовного законодательства; развитие правовой базы междуна-

родного сотрудничества с сопредельными государствами по различным направлениям; поддержка государством конкретных приграничных проектов, предлагаемых субъектами Российской Федерации.

Одним из источников межнациональной напряженности в ряде регионов Российской Федерации (и особенно в приграничных) является проблема миграции из сопредельных государств. Только официально из ближнего зарубежья за последнее десятилетие в Россию иммигрировало более восьми миллионов человек. Растет число нелегальных иммигрантов – иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих определенного правового статуса в Российской Федерации. В настоящее время миграционный потенциал в одних только странах СНГ и Балтии составляет около 20 млн. человек. Решение проблем, возникающих в этой связи, неизбежно требует долгой и тщательной работы соответствующих государственных учреждений и институтов гражданского общества.

Концентрируясь в российском приграничье, мигранты зачастую создают предпосылки для осложнения социально-политической, криминальной и санитарно-эпидемиологической обстановки, а также для обострения межэтнических противоречий. Мигранты оседают на тех территориях, где уже существуют их влиятельные и многочисленные землячества. Это ведет к формированию в российском приграничье устойчивых этнических общин, а нередко целых поселков с преимущественно миграционным населением.

Забота о мигрантах значительным бременем ложится на ре-

гиональный и федеральный бюджет, растет конкуренция на рынке труда, что ведет к обострению напряженности. Нередко конфликты возникают из-за различия стереотипов поведения в общественных местах, а также из-за того, что часть мигрантов проявляет неуважение к обычаям и традициям коренного населения и ориентируется на нелегальные способы повышения своего благосостояния.

Взаимное отчуждение между местным населением и приезжими в большей степени характерно для сельской местности. Если в городе расселение мигрантов индивидуально, дисперсно среди местных жителей и в основном незаметно для них, то на селе переселенцы “на виду”.

Наибольшая концентрация мигрантов (в том числе незаконных) наблюдается на приграничной территории России: Краснодарском, Ставропольском, Приморском и Хабаровском краях, Астраханской, Ростовской, Оренбургской, Челябинской, Курганской, Ленинградской и Омской областях, в г. Санкт-Петербурге.

Около 400 тысяч китайцев нелегально осели в Приморье, Амурской области и Хабаровском крае. Облегченный визовый режим и туристические визы дают возможность китайским гражданам все глубже проникать на территорию России. К середине 90-х годов только в Пограничном районе Приморского края численность проживающих там китайцев была близка к численности российских граждан; теперь же в некоторых населенных пунктах китайцев больше, чем россиян. Помимо китайцев, в Дальневосточном регионе оседают корейцы, монголы и жители стран

Ближнего Востока. Неконтролируемый экспорт рабочей силы из Китая и Северной Кореи на российский Дальний Восток и Забайкалье приобрел форму освоения российской территории путем долгосрочной аренды земельных угодий, строительства на них китайских поселков и промышленных объектов.

Приток иммигрантов имеет и свои положительные стороны. Следует отметить тот факт, что он служит дополнительным источником рабочей силы, потребность в которой испытывает ряд наших сельских регионов. Среди приезжающих многие обладают дефицитными профессиями и квалификацией, готовы работать за плату, неприемлемую для местного населения. Приезжие оживляют обстановку своей повышенной мобильностью, поиском новых возможностей, существенно омолаживают состав местного населения. Многие руководители сельских хозяйств считают миграцию благом. Она служит дополнительным импульсом к развитию, стимулирует наращивание объемов производства, способствует возрождению заброшенных деревень.

Задачами государства сегодня должны стать, в части миграционной политики: создание на приграничных территориях более жесткого и целенаправленного режима миграционного контроля, который мог бы уменьшить риски, связанные с размещением иммигрантов, в том числе незаконных; координация российской миграционной политики с миграционной политикой союзных России стран ЕвразЭС, с безусловным пониманием, что те страны, которые пока лишь рассматриваются к вхождению в Ев-

разЭС, должны координировать свои действия в этом направлении на уровне двусторонних межправительственных договоренностей.

Важным шагом должно явиться преодоление организационной разобщенности федеральных органов исполнительной власти, действующих на приграничной территории. Ведомственные интересы должны быть скорректированы с учетом интересов России. Миграционная политика должна решить как проблему отрицательного демографического прироста, так и задачи развития прежде всего отсталых в экономическом отношении регионов России и повышения качества человеческого миграционного ресурса.

Известно, что Россия с рядом сопредельных стран осуществляет двусторонние программы развития приграничного сотрудничества, которые, правда, на сегодняшний день не всегда обеспечены необходимыми материальными и техническими ресурсами. Вопросы создания правового поля приграничного сотрудничества и решения конкретных проблем приграничных территорий требуют хотя бы минимальной финансовой поддержки.

Существенные ресурсы могли бы быть задействованы в решении проблем приграничной территории при реализации федеральных целевых программ финансируемых, в том числе и из федерального бюджета. Среди программ необходимо отметить такие, как "Модернизация транспортной системы России"; "Жилище"; "Экология и природные ресурсы России"; "Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера"; "Комплексные меры проти-

водействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту"; "Государственная поддержка малого предпринимательства в Российской Федерации"; "Развитие особой экономической зоны в Калининградской области"; "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья"; "Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области"; "Юг России"; "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе"; "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации"; "Снижение дифференциации в социально-экономическом развитии регионов" и другие.

На последней Программе следует остановиться особо, поскольку в ней заложены определенные подходы к организации региональной политики вообще и, в частности, государственной поддержки развития приграничных территорий. Одним из направлений инвестиционной политики, предусмотренных указанной Программой, является поддержка проектов в приграничных субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем, представляется, что в этой программе заложен инструмент регионального развития, именно на ее основе, возможно в 2003 и последующие годы наладить механизм поддержки развития приграничной территории и стимулирования развития приграничного сотрудничества.

Приграничные территории благодаря своему географическому положению обладают мощным потенциалом социально-экономи-

ческого и инфраструктурного развития. Его использование во многом определяется эффективностью приграничного сотрудничества на уровне не только государственных, но и общественных институтов. Как показывает современная международная практика, взаимовыгодное взаимодействие сопредельных негосударственных организаций является одним из эффективнейших механизмов ускорения устойчивого развития приграничных территорий.

Так, одним из основных принципов Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей от 1980 г. является создание негосударственных органов по приграничному сотрудничеству, обладающих или не обладающих правосубъектностью.

Во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации и в соответствии с Постановлением Совета Федерации Фе-

дерального Собрания Российской Федерации, в России создана Ассоциация приграничного сотрудничества, в которую вошли руководители органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, органов государственной власти и управления сопредельных государств, представители международных организаций, внешнеэкономических объединений, научно-исследовательских учреждений. Ассоциация приграничного сотрудничества, деятельность которой находится в самом начале, должна стать дополнительным инструментом по выработке предложений в единую стратегию развития приграничного сотрудничества Российской Федерации, расширению круга его участников из числа представителей деловых кругов, научных и общественных организаций России и сопредельных государств, а также укреплению гуманитарно-

го измерения этого процесса.

Учитывая, что 46 субъектов Российской Федерации являются приграничными, проблемы дальнейшей разработки и реализации стратегии приграничного сотрудничества Российской Федерации требуют фундаментальной теоретической проработки, комплексной системы научного сопровождения всего процесса, связанного с обеспечением национальных интересов и безопасности России в приграничном пространстве.

Необходима координация совместной деятельности органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по решению конкретных проблем приграничного сотрудничества, преодоление общего недопонимания стратегической роли приграничья в определении дальнейших путей развития.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРА В 2001 ГОДУ

Моргунов Б.А., Заместитель начальника Управления экономики окружающей среды и природных ресурсов Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации;

Разаков А.Т., Начальник отдела недропользования Управления экономики окружающей среды и природных ресурсов Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации;

Смирнова Л.В., Главный специалист отдела недропользования Управления экономики окружающей среды и природных ресурсов Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Введение

Развитие экономики России в целом, в том числе и северных регионов, в последние три года происходило под влиянием факторов, сформировавшихся в период кризиса 1998 года или непосредственно после него, и связанных, прежде всего, с ликвидацией ряда накопившихся в докризисный период диспропорций. Эти факторы способствовали ускоренному посткризисному восстановлению экономики.

Одновременно активизируется и воздействие ряда негативных тенденций.

Среди факторов, повлиявших на замедление темпов экономического роста, во II полугодии 2001 года наиболее значимыми являлись:

- неблагоприятное воздействие внешних факторов: рецессия в ведущих странах мировой экономики и ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры в условиях зависимости российской экономики от внешних изменений. Это, в первую очередь, относится к

ценам на нефть и нефтепродукты, а также на металлы и некоторые другие товары (во многом под влиянием этого фактора отмечается отчетливая тенденция к спаду "очищенного" экспорта товаров из России во II полугодии);

- увеличение издержек предприятий реального сектора экономики (как из-за опережающей по сравнению с инфляцией динамики цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий, так и за счет устойчивого роста реальной заработной платы, причем темпами, превышающими рост производительности труда);

- циклическое замедление, вызванное корректировкой и реструктуризацией производственных программ предприятий, что связано с выходом на новые сегменты рынка и освоением спросовых компонентов.

Вместе с тем достаточно благоприятные итоги 2001 года в целом, в условиях истощения большинства факторов, положительно воздействовавших на экономический рост ранее, подтверждают повышение адаптированности пред-

приятий к условиям функционирования. В 2001 году предприятия чувствовали себя достаточно устойчиво при таких параметрах изменений этих факторов, которые раньше были для них критическими.

Проведенный анализ социально-экономического развития северных регионов показал, что основными тенденциями 2001 года явились:

- некоторое снижение темпов роста экономики по сравнению с предыдущим годом;
- рост издержек производства и ухудшение финансового состояния предприятий;
- повышение социальной и дотационной нагрузки на бюджеты всех уровней;
- рост инвестиционной активности.

При относительной стабилизации с признаками позитивных тенденций в экономике Севера социальное положение многих северных регионов продолжает оставаться напряженным.

Уровень зарегистрированной безработицы практически во

всех регионах Севера (кроме Томской области и Республики Саха) выше среднероссийского уровня. Продолжается отток населения, хотя во многих субъектах наблюдается его снижение. Сохраняются существенные различия по доле населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Одним из приоритетов государственной северной политики остается обеспечение необходимого уровня жизни коренных малочисленных народов Севера в местах их компактного проживания, формирование и развитие традиционных институтов самоуправления. В 2001 году принят ряд нормативных документов, направленных на решение указанных проблем.

Особый объект государственного регулирования и поддержки - Арктическая зона, важнейшим условием устойчивого развития которой является эффективное функционирование Северного морского пути. В 2001 году общий объем грузоперевозок по СМП составил около 2 млн. тонн против 1,3 млн. тонн в 2000 году.

Государство продолжает оказывать финансовую поддержку поставок нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольствия в районы Севера с ограниченными сроками завоза грузов. Впервые за многие годы в 2000 году был успешно проведен «северный завоз». В 2001 году объемы поставок превысили прошлогодние показатели.

В 2001 году наблюдалось некоторое упрочение финансового положения регионов Севера. По сравнению с 2000 годом увеличилось количество северных регионов с долей собственных доходов выше среднероссийского уровня. Однако уровень платежной и фи-

нансовой дисциплины внутри регионов, а также в межрегиональных и межпартнерских отношениях продолжает оставаться невысоким. При общем увеличении объема трансфертов по сравнению с уровнем 2000 года сохраняются существенные различия и по уровню дотационности северных регионов.

В достижении положительных результатов в социально-экономическом положении северных регионов определенное значение, стабилизирующее негативные факторы развития, имеет прямая государственная поддержка, оказываемая путем финансирования мероприятий федеральных целевых программ: «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера», «Дети Севера», «Социально-экономическое развитие Курильских островов на 1994-1995 гг. и до 2005 года», «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы», подпрограммы «Освоение и использование Арктики» федеральной целевой программы «Мировой океан», «Строительство на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», а также Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Раздел 1. Место районов Севера в экономике России

Север – это высокоширотная часть территории России, характеризующаяся суровыми природно-климатическими условиями, обуславливающими повышен-

ные затраты на производство продукции и жизнеобеспечение населения. К районам Севера относятся полностью или частично территории 6 республик, 3 краев, 10 областей и 8 автономных округов. Здесь проживает свыше 11,7 млн. человек, из них более 200 тыс. человек – представители 30 коренных малочисленных народов Севера.

Северные территории играют ключевую роль в национальной экономике, в обеспечении безопасности и геополитических интересов России. Здесь сосредоточены основные запасы углеводородного, фосфорного и алюминийсодержащего сырья, редких, цветных и благородных металлов, добывается 93 процента природного газа, 75 процентов нефти, включая газовый конденсат, 100 процентов алмазов, кобальта, платиноидов, апатитового концентрата, 90 процентов меди, никеля, 2/3 золота, производится половина лесной и рыбной продукции.

Районы Севера имеют положительное сальдо в межбюджетных отношениях с федеральным центром и обеспечивают почти 60 процентов валютных поступлений страны. Здесь проживает всего 8 процентов населения России, а производится около 20 процентов ее валового внутреннего продукта. В регионе расположена национальная транспортная артерия – Северный морской путь.

Переход к рыночным отношениям, сопровождавшийся резким ослаблением государственного регулирования, болезненно отразился на социальной ситуации в северных районах. Несмотря на то, что на северных территориях формируется значительная доля доходов федерального бюджета, состоя-

ние бюджетов субъектов Российской Федерации, имеющих в своем составе районы Севера, постоянно ухудшается. Хотя спад в промышленности за годы реформ здесь был меньше, чем в среднем по России, однако снижение реальных доходов северян и уровень безработицы значительно выше, чем у россиян в целом. Особенно резко снизился уровень жизни коренных малочисленных народов Севера.

Обстановка, сложившаяся в районах Севера, долговременные интересы экономики и населения страны, масштабный характер проблем этого региона требуют активного воздействия государства на процессы, протекающие здесь. Важно остановить снижение реальных доходов населения, спад производства в базовых отраслях экономики районов Севера и обеспечить в перспективе устойчивое развитие этих регионов.

Раздел 2. Итоги социально-экономического развития северных регионов за 2001 год

2.1. Промышленное производство

Итоги 2001 года свидетельствуют о сохранении позитивных тенденций, наметившихся в экономике Севера в 1999-2000 годах.

Вместе с тем, с прекращением действия "эффекта низкой базы" прошлых лет и нестабильностью внешнеэкономических факторов темпы роста экономических показателей снизились.

Более успешному промышленному развитию регионов препятствует высокая затратность практически всех факторов производства (труда, капитала, материалов и энергии), степень физического и

морального износа основных фондов многих предприятий, не позволяющая выпускать конкурентоспособную продукцию.

В 2000 году рост промышленного производства наблюдался в 25 регионах, в 15 из них он превышал среднероссийский показатель (109%). Показатели колебались в пределах от 160,1% (Хабаровский край) до 101,3% (Магаданская область).

Снижение промышленного производства было зафиксировано в 2 регионах: Республике Алтай (92,9%) и Читинской области (84,5%).

В 2001 году продолжался рост промышленного производства в 22 регионах Севера, 11 из них превысили среднероссийский уровень (104,9%). Показатели колебались от 194,7% (Таймырский АО) до 100,2% (Республика Саха (Якутия)).

Снижение промышленного производства по сравнению с уровнем 2000 года произошло в 5 субъектах: Камчатской области - 99%; Хабаровском крае - 94,3%; Читинской области - 92,6%; Эвенкийском АО - 85,4% (рис. 1).

В целом по Северу объем промышленного производства в отчетном году составил 105,3% к 2000 году, что на 0,4% выше среднероссийского показателя (табл. 1).

Темпы роста промышленного производства в 2001 году по сравнению с уровнем 2000 года повысили 9 субъектов. Превышение колеблется от 45,3% в Таймырском АО до 0,9% в Республике Коми. В Читинской области на 8,1% снизился спад производства против уровня 2000 года.

Падение темпов роста производства отмечено в 17 субъектах Севера: от 2% (Томская область) до 65,8% (Хабаровский край).

В целом по Северу темп роста промышленного производства в отчетном году снизился на 4,4% и составил 105,3% против 109,7% в 2000 году. За аналогичный период снижение данного показателя по Российской Федерации составило 4,1% (табл. 2).

По объему промышленного производства на душу населения относительно среднероссийского значения 2001 года (40,8 тыс. руб./чел.) регионы Севера условно разделены на 4 группы:

- I группа - более 40,8 тыс. руб./чел. (выше среднероссийского уровня);

- II группа - от 30,6 до 40,4 тыс. руб./чел. (среднероссийский уровень);

- III группа - от 20,4 до 30,2 тыс. руб./чел. (ниже среднероссийского уровня);

- IV группа - менее 20,4 тыс. руб./чел. (низкий уровень) (табл. 3).

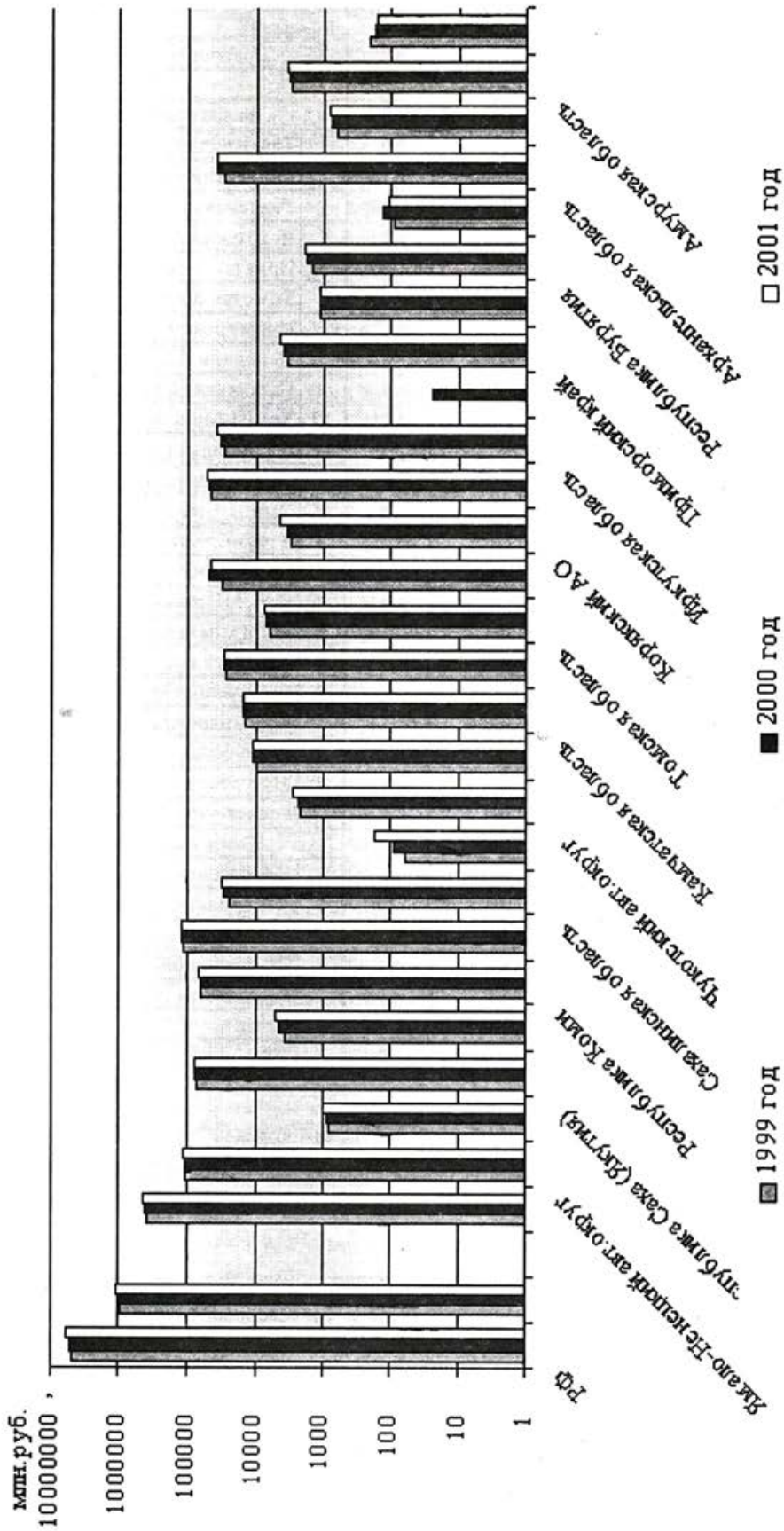
Во всех группах отмечен значительный (до 94,7%) рост среднедушевого объема производства по сравнению с уровнем 2000 года. Исключение составляют 3 региона, в которых произошел спад производства: Хабаровский край - 95,18% (I группа), Эвенкийский АО - 87,25% и Читинская область - 92,32% (оба - IV группа).

При этом средний по Северу объем промышленного производства на душу населения - 95,2 тыс.руб., то есть более чем 2,3 раза выше среднероссийского значения.

Объем промышленного производства на одного занятого в 2001 году составил в среднем по Российской Федерации 117 тыс. руб./чел., аналогичный показатель в среднем по Северу - 290 тыс.руб./чел. (в 2000 году в сопоставимых ценах - 112 и 271 тыс.руб./чел., со-

Рисунок 1

Объем промышленного производства в регионах Севера (млн. руб. в ценах 2001 г.)



Динамика промышленного производства в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в 2000 и 2001 годах

№ п/п	Регионы	2000/1999, %
<i>Повышение объемов производства</i>		
в том числе:		
выше среднероссийского уровня		
1	Хабаровский край	160,1
2	Таймырский АО	149,4
3	Эвенкийский АО	147
4	Архангельская область	130,1
5	Ненецкий АО	123,1
6	Коми-Пермяцкий АО	121,5
7	Приморский край	121
8	Иркутская область	119,6
9	Республика Бурятия	116,7
10	Корякский АО	113,8
11	Сахалинская область	113
12	Томская область	112,8
13	Амурская область	112,6
14	Чукотский АО	110,1
15	Красноярский край	109,6
ниже среднероссийского уровня		
1	Мурманская область	108,8
2	Республика Карелия	108,1
3	Камчатская область	106,8
4	Республика Саха (Якутия)	106,4
5	Республика Коми	106,3
6	Ханты-Мансийский АО	106,1
7	Тюменская область	105,2
8	Ямало-Ненецкий АО	102,4
9	Республика Тыва	101,9
10	Магаданская область	101,3
<i>Снижение объемов производства</i>		
1	Республика Алтай	92,9
2	Читинская область	84,5
	Север – всего	109,7
	РФ	109

№ п/п	Регионы	2001/2000, %
<i>Повышение объемов производства</i>		
в том числе:		
выше среднероссийского уровня		
1	Таймырский АО	194,7
2	Корякский АО	124,5
3	Тюменская область	122,32
4	Чукотский АО	120,6
5	Иркутская область	113,8
6	Томская область	110,8
7	Приморский край	109,9
8	Ненецкий АО	109,7
9	Сахалинская область	109,5
10	Ханты-Мансийский АО	107,6
11	Республика Коми	107,2
ниже среднероссийского уровня		
1	Ямало-Ненецкий АО	104,8
2	Архангельская область	104,8
3	Республика Тыва	104,6
4	Коми-Пермяцкий АО	104,5
5	Магаданская область	104,2
6	Амурская область	104
7	Республика Карелия	103,2
8	Красноярский край	103,2
9	Республика Бурятия	103,2
10	Мурманская область	102,1
11	Республика Саха (Якутия)	100,2
<i>Снижение объемов производства</i>		
1	Камчатская область	99
2	Хабаровский край	94,3
3	Читинская область	92,6
4	Эвенкийский АО	85,4
5	Республика Алтай	0
	Север – всего	105,3
	РФ	104,9

ответственно). Среднероссийский уровень по данному показателю, как в отчетном, так и в предшествовавшем году, превысили 15 регионов (рис. 2).

В целом по Северу рост объема производства на душу населения составил 6%, в то время как по Российской Федерации - 5,4%. Доля регионов Севера в общем объеме промышленного производства Российской Федерации представлена на рис. 3.

Определяющими направлениями развития промышленности Севера остаются ресурсодобывающие отрасли.

Промышленная добыча нефти производится в 11 северных субъектах, причем практически полностью в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В 2001 году объем добычи нефти составил 76,1% от общероссийского объема (в 2000 году - 75,6%). Существенно увеличена нефтедо-

быча в Ханты-Мансийском АО (7,2%) и Ямало-Ненецком АО (13,4%) (рис. 4).

Добыча газа в 2001 году составила по Российской Федерации 551 млрд. куб. м, в том числе в районах Севера - 534,1 млрд. куб. м (96,9%). В 2000 году - 555 млрд. куб. м и 538,5 млрд. куб. м (97%), соответственно (рис. 5).

Север остается основным источником углеводородного сырья России и при благоприятной

Таблица 2

Распределение регионов Севера по группам с различной динамикой промышленного производства

	2000/1999, %	2001/2000, %	Изменение темпов роста объемов производства 2001-2000, %
<i>Повышение темпов роста</i>			
1 Таймырский АО	149,4	194,7	45,3
2 Тюменская область	105,2	122,32	17,12
3 Корякский АО	113,8	124,5	10,7
4 Чукотский АО	110,1	120,6	10,5
5 Магаданская область	101,3	104,2	2,9
6 Республика Тыва	101,9	104,6	2,7
7 Ямало-Ненецкий АО	102,4	104,8	2,4
8 Ханты-Мансийский АО	106,1	107,6	1,5
9 Республика Коми	106,3	107,2	0,9
<i>Падение темпов роста</i>			
в том числе:			
снижение не превышает среднероссийский уровень			
1 Томская область	112,8	110,8	-2
2 Сахалинская область	113	109,5	-3,5
снижение превышает среднероссийский уровень			
1 Республика Карелия	108,1	103,2	-4,9
2 Иркутская область	119,6	113,8	-5,8
3 Республика Саха (Якутия)	106,4	100,2	-6,2
4 Красноярский край	109,6	103,2	-6,4
5 Мурманская область	108,8	102,1	-6,7
6 Камчатская область	106,8	99	-7,8
7 Амурская область	112,6	104	-8,6
8 Приморский край	121	109,9	-11,1
9 Ненецкий АО	123,1	109,7	-13,4
10 Республика Бурятия	116,7	103,2	-13,5
11 Коми-Пермяцкий АО	121,5	104,5	-17
12 Архангельская область	130,1	104,8	-25,3
13 Эвенкийский АО	147	85,4	-61,6
14 Хабаровский край	160,1	94,3	-65,8
15 Республика Алтай	92,9	0	-92,9
<i>Снижение темпов падения</i>			
1 Читинская область	84,5	92,6	8,1
Север	109,7	105,3	-4,4
РФ	109	104,9	-4,1

конъюнктуре мировых цен Север сохранит на долгосрочную перспективу статус основного источника валютных поступлений и стабилизатора социально-экономического положения страны.

Вместе с тем, в базовых северных отраслях предполагается рост удельных затрат, вызванный разработкой трудноизвлекаемых ресурсов, необходимостью обновления основных фондов, что приведет к некоторому снижению эф-

фективности производства. Сдерживающим фактором служит также отставание геологоразведочных работ от объемов добычи нефти и газа.

Добыча угля в Российской Федерации в 2001 году по отношению к 2000 году снизилась на 4,3%. По Северу снижение составило 4,9%. При этом северными регионами добывается около 13% общероссийского объема добычи угля (рис. 6).

Продолжается падение угледобычи в Печорском бассейне в результате закрытия шахт в процессе реструктуризации. В Магаданской области, как особо убыточные, прекратили действие "Кадыкчанская" и "Омсукчанская". Вместе с тем на месторождениях местного значения в Магаданской, Мурманской, Сахалинской областях добыча угля растет. В течение 2001-2003 годов прогнозируется освоение разведанных запасов Чайбухинско-

Группировка регионов Севера по объему выпуска промышленной продукции на душу населения (тыс. руб./чел.)

№ п/п	Регионы	2000 г.
I группа		
1	Ханты-Мансийский АО	287,11
2	Красноярский край	230,16
3	Ямало-Ненецкий АО	206,84
4	Корякский АО	111,4
5	Ненецкий АО	97,55
6	Республика Саха (Якутия)	78,31
7	Хабаровский край	72,86
8	Республика Коми	55,96
9	Мурманская область	49,95
10	Сахалинская область	47,49
11	Иркутская область	46,93
12	Камчатская область	43,35
13	Магаданская область	43,2
14	Тюменская область	42,48
II группа		
1	Республика Карелия	36,36
III группа		
1	Чукотский АО	29,66
2	Приморский край	29,04
3	Томская область	27,48
4	Архангельская область	26,75
5	Амурская область	22,78
IV группа		
1	Коми-Пермяцкий АО	17,89
2	Республика Бурятия	13,6
3	Эвенкийский АО	7
4	Читинская область	5,45
5	Республика Тыва	3,47
6	Таймырский АО	2,03
7	Республика Алтай	0,8
	Север – всего	89,82
	РФ	38,71

№ п/п	Регионы	2001 г.
I группа		
1	Ханты-Мансийский АО	304,49
2	Красноярский край	240,69
3	Ямало-Ненецкий АО	216,12
4	Корякский АО	142,51
5	Ненецкий АО	107,49
6	Республика Саха (Якутия)	78,67
7	Хабаровский край	69,34
8	Республика Коми	60,54
9	Иркутская область	53,81
10	Сахалинская область	52,66
11	Тюменская область	51,96
12	Мурманская область	51,66
13	Магаданская область	46,09
14	Камчатская область	43,41
II группа		
1	Республика Карелия	37,74
2	Чукотский АО	37,34
3	Приморский край	32,17
4	Томская область	30,79
III группа		
1	Архангельская область	28,36
2	Амурская область	23,95
IV группа		
1	Коми-Пермяцкий АО	18,88
2	Республика Бурятия	14,17
3	Эвенкийский АО	6,11
4	Читинская область	5,03
5	Таймырский АО	3,96
6	Республика Тыва	3,63
7	Республика Алтай	0
	Север – всего	95,21
	РФ	40,81

го и Кэнского месторождений. Повышается угледобыча на о. Сахалин и в Республике Саха (Якутия).

2.2. Сельскохозяйственное производство

Позитивные изменения в агропромышленном комплексе Севера имеют ограниченный характер и не определяют общего состояния этого сектора экономики. Опережающий рост цен на средства производства и инфляция негативно отражаются на конечных

результатах работы агропромышленного комплекса.

За счет собственного производства обеспечивается около 33% потребляемого мяса, 38% - молока, 44% - яиц.

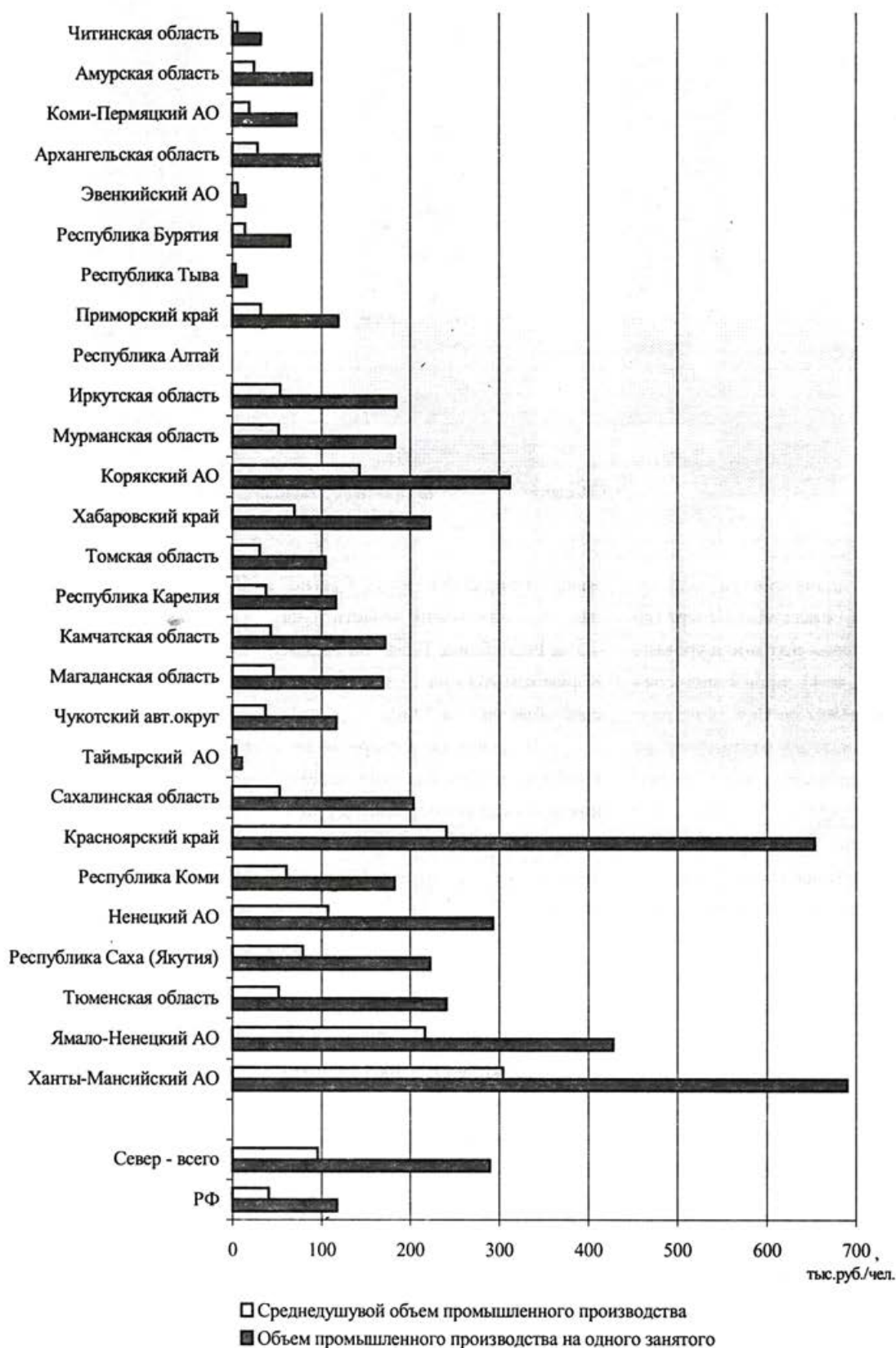
На рис. 7-9 представлены данные об объемах производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения регионов Севера в 2000 и 2001 годах.

Как по Российской Федерации, так и по северным регионам

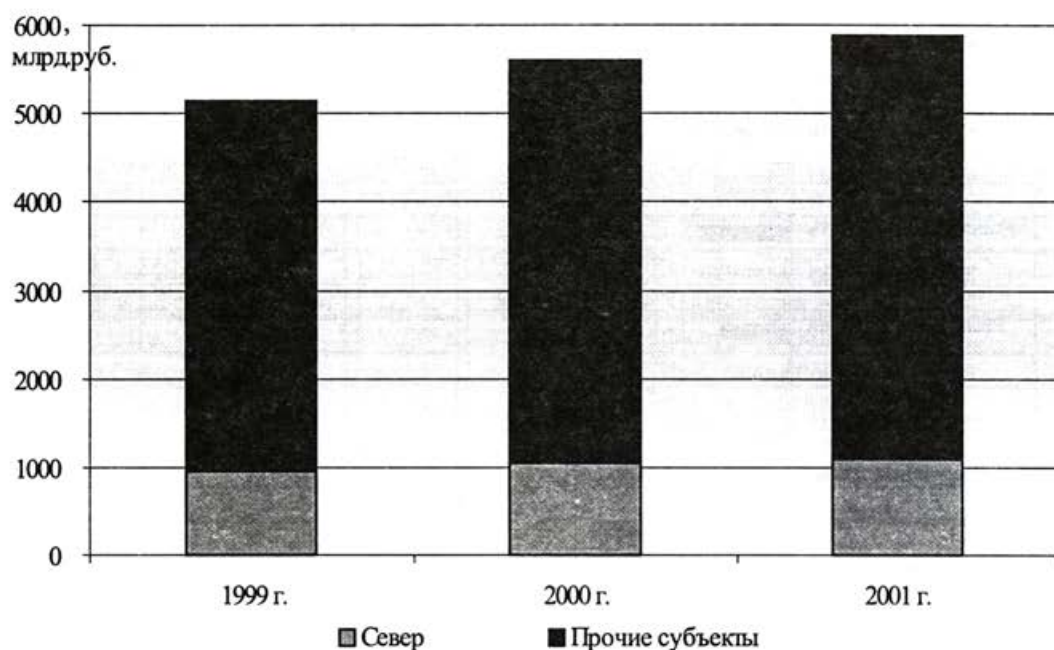
производство мяса на душу населения в 2001 году осталось на уровне 2000 года (48 кг/чел. и 35 кг/чел., соответственно). В 2000 году среднероссийский уровень превысили 8 регионов Севера: Республика Алтай, Республика Тыва, Тюменская область, Коми-Пермяцкий АО, Республика Бурятия, Читинская область, Ненецкий АО, Томская область. В 2001 году таких регионов стало 9, к перечисленным выше добавился Красноярский край.

Рисунок 2

Относительные показатели объемов промышленного производства регионов Севера в 2001 году
(тыс. руб./чел)



Доля регионов Севера в общем объеме промышленного производства Российской Федерации
(млрд. руб. в ценах 2001 года)



Рост производства мяса наблюдался в 12 регионах Севера (до 50%), 4 региона сохранили уровень 2000 года, в 11 произошел спад (рис.7). В целом по Северу по данному показателю отставание от среднероссийского уровня составляло 27%.

Темпы роста производства мяса на душу населения Севера в отчетном году по сравнению с аналогичными показателями 2000 года повысились в 9 регионах. Превышение составляло от 101,1% (Таймырский АО) до 3% (Эвенкийский АО).

Снижение темпов отмечено в 11 регионах: от -0,6% (Иркутская область) до -35,5% (Амурская область).

Снижение темпов спада производства зафиксировано в 3 регионах: Магаданской области - на 13,9%; Ямало-Ненецком АО - на 6,1%; Читинской области - на 0,9%.

Углубление темпов спада про-

изводства продолжалось в 4 регионах: Архангельской области - на 4,3%; Республике Тыва - на 16,5%; Корякском АО - на 19,8%; Камчатской области - на 22,6%.

В целом по Северу объем производства мяса на душу населения составил в отчетном году 98% от предыдущего года, что на 3% ниже соответствующего показателя 2000/1999.

Производство молока на душу населения составило в 2000 году 151 кг/чел, что на 69 кг или на 31% ниже среднероссийского значения (220 кг/чел.). В 2001 году это отставание увеличилось до 80 кг/чел. и составило 35%, что объясняется ростом среднероссийского показателя (227 кг/чел.) при одновременном снижении среднего по Северу уровня (147 кг/чел.).

По производству молока на душу населения в 7 субъектах отмечен рост до 38%, в 2 сохранился уровень прошлого года, в 18 за-

фиксирован спад (рис. 8).

Темпы роста производства молока на душу населения в 2001 году повысились в 6 регионах Севера. Превышение колебалось в пределах от 39,6% в Республике Бурятия до 0,1% в Республике Коми. Снижение темпов роста отмечено в 12 регионах: от -2,5% по Мурманской области до -45% по Корякскому АО.

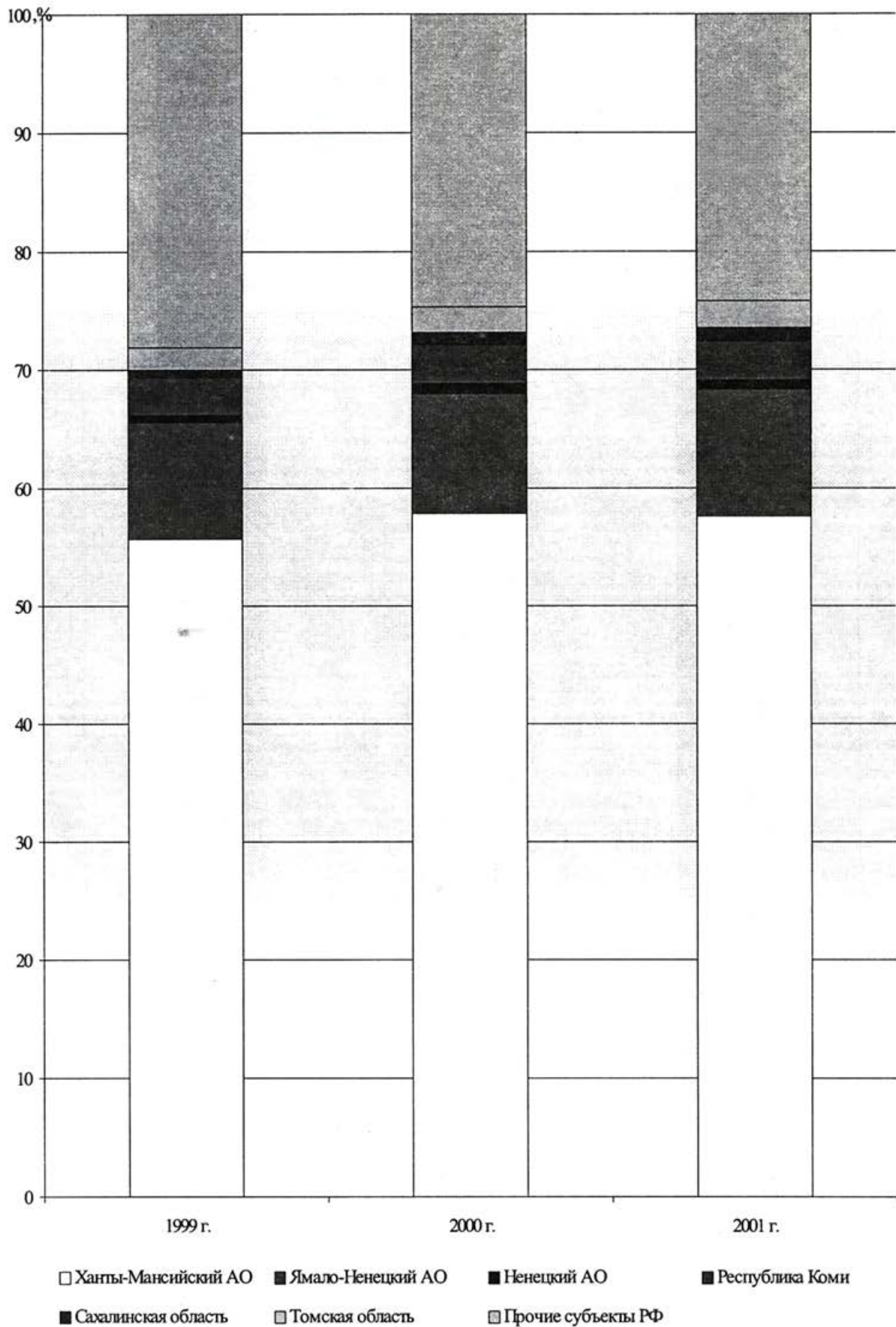
Снижение темпов спада производства молока зафиксировано в 4 регионах: Республике Тыва - 6%; Ямало-Ненецком АО - 5%; Красноярском крае - 3,7%; Иркутской области - 1,1%.

Углубление темпов спада производства продолжалось в 3 регионах: Читинской области - -2,7%; Приморском крае - -4,8%; Магаданской области - -10,4%.

В целом по Северу в отчетном году объем производства молока составил 98% от уровня предыдущего года против 99% за 2000/

Рисунок 4

Доля регионов Севера в общероссийском объеме нефтедобычи (%)



Доля регионов Севера в общероссийском объеме газодобычи (%)

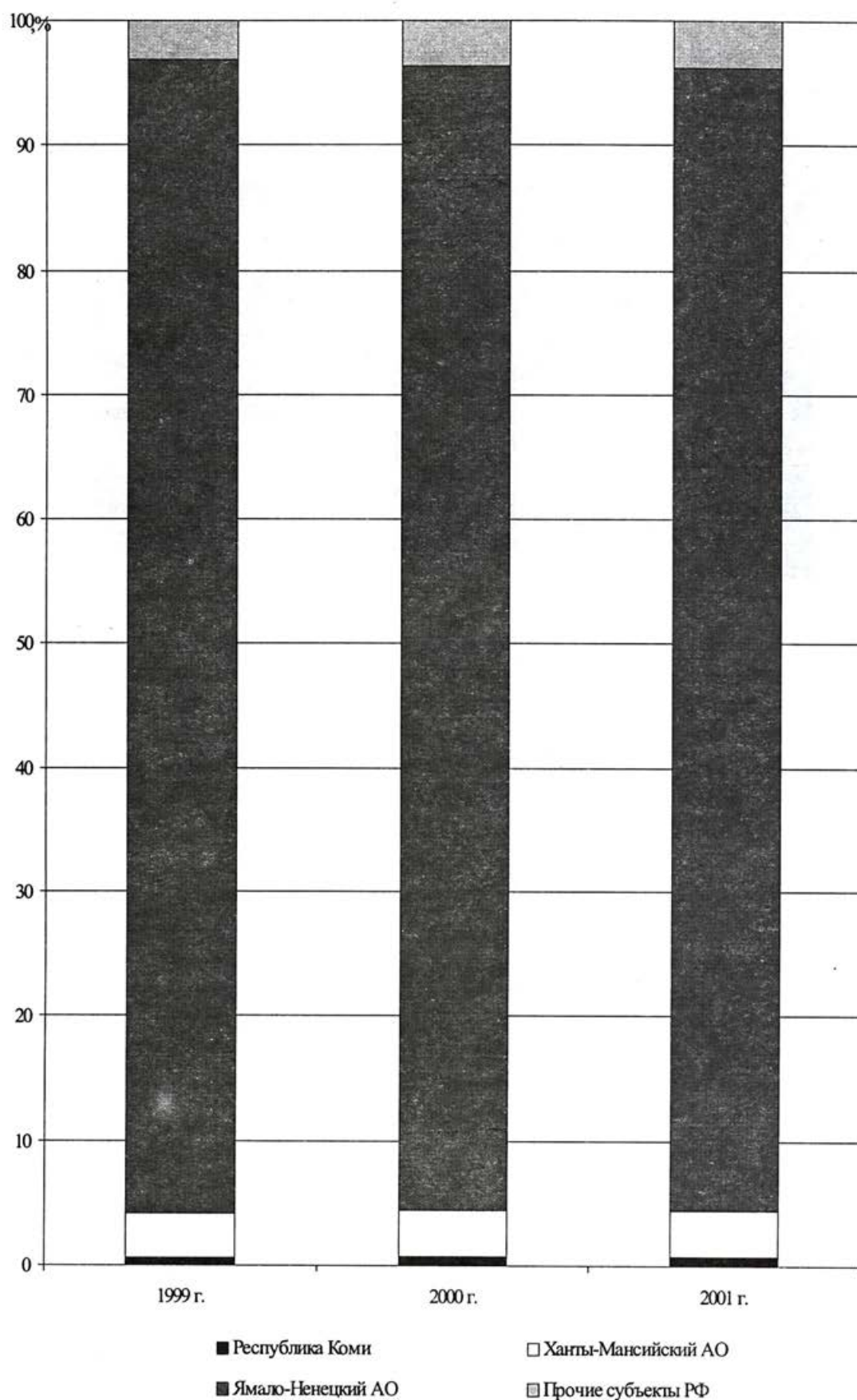
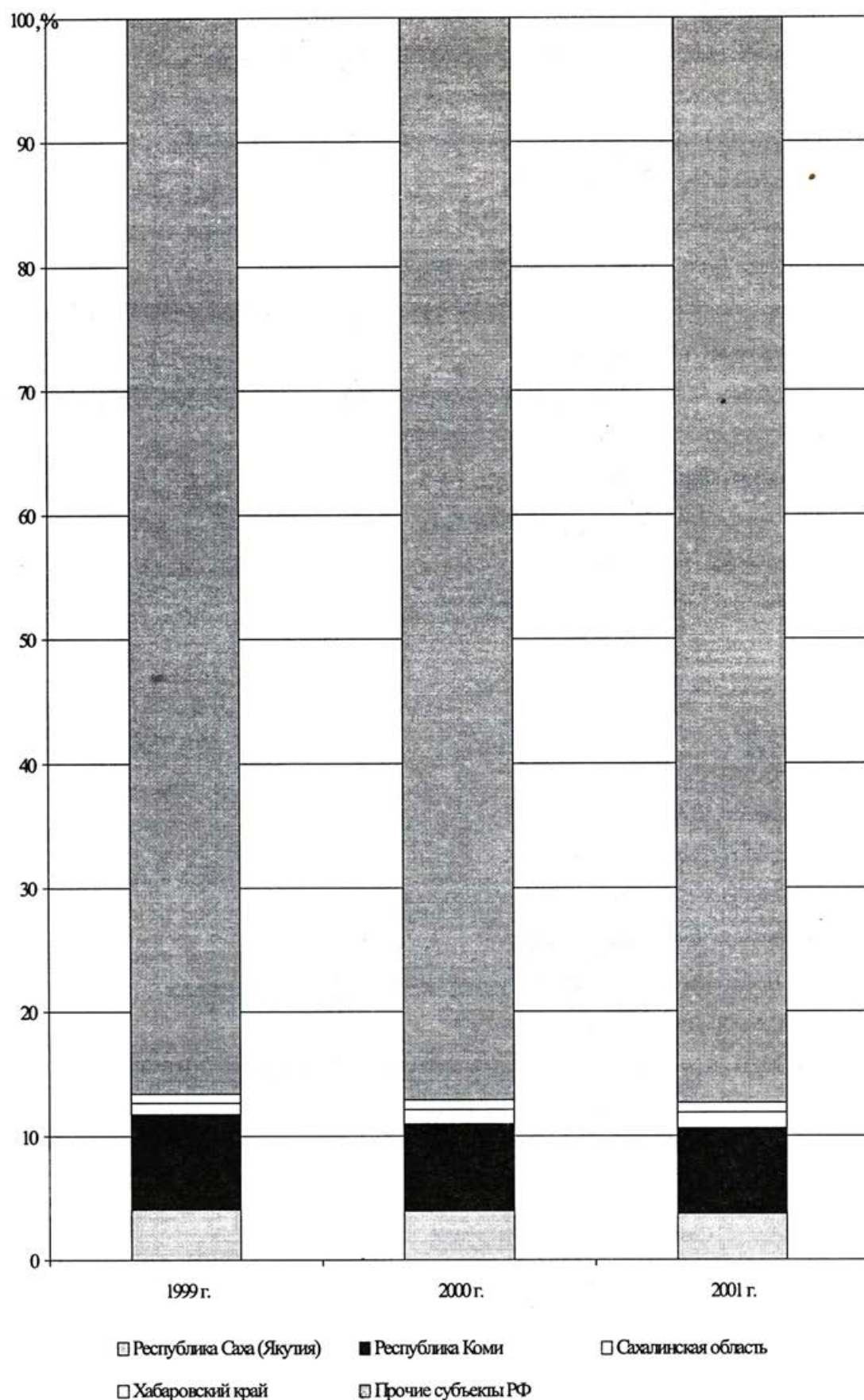


Таблица 6

Доля регионов Севера в общероссийском объеме добычи угля (%)



Производство мяса на душу населения в регионах Севера (кг/чел.)

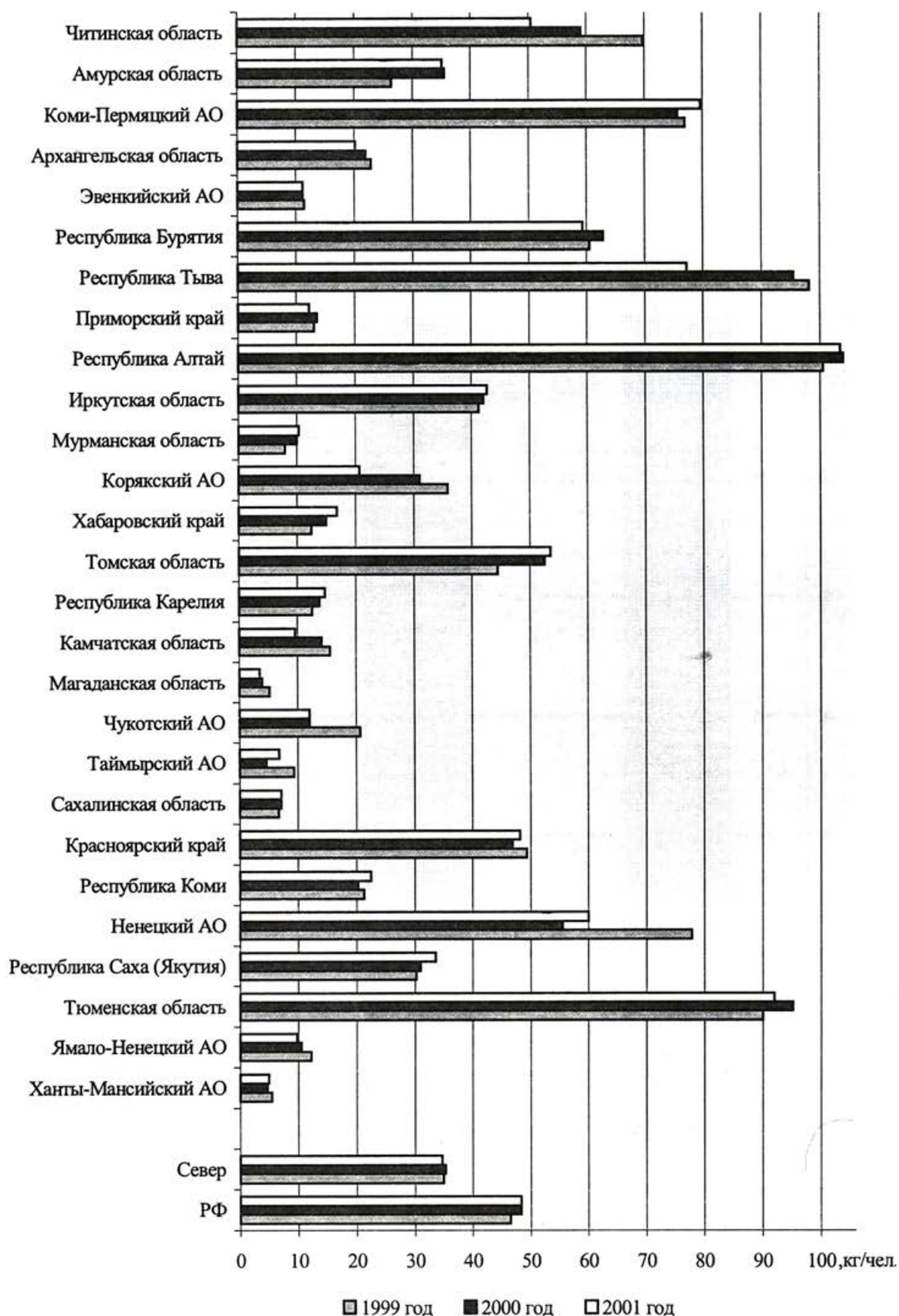
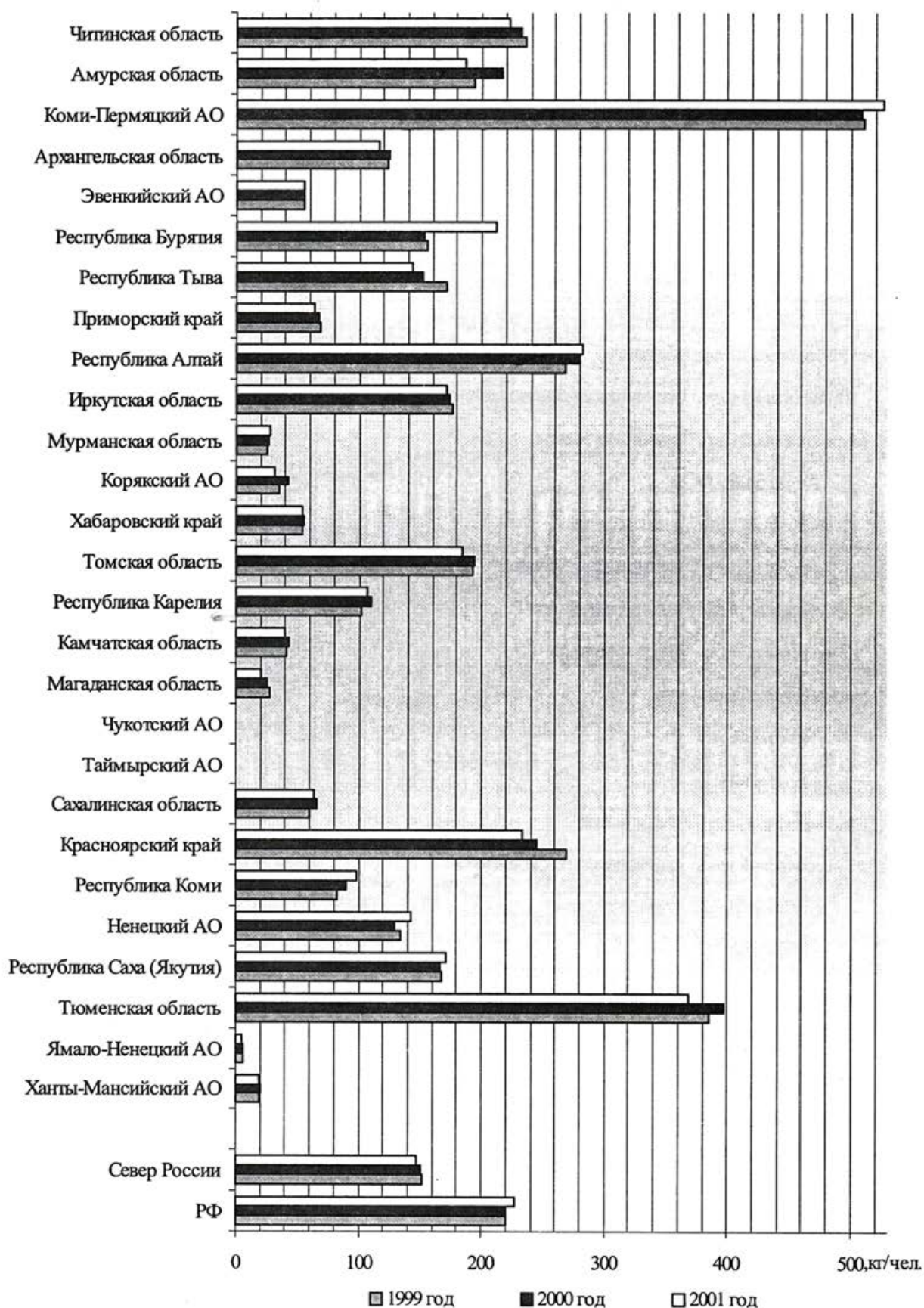
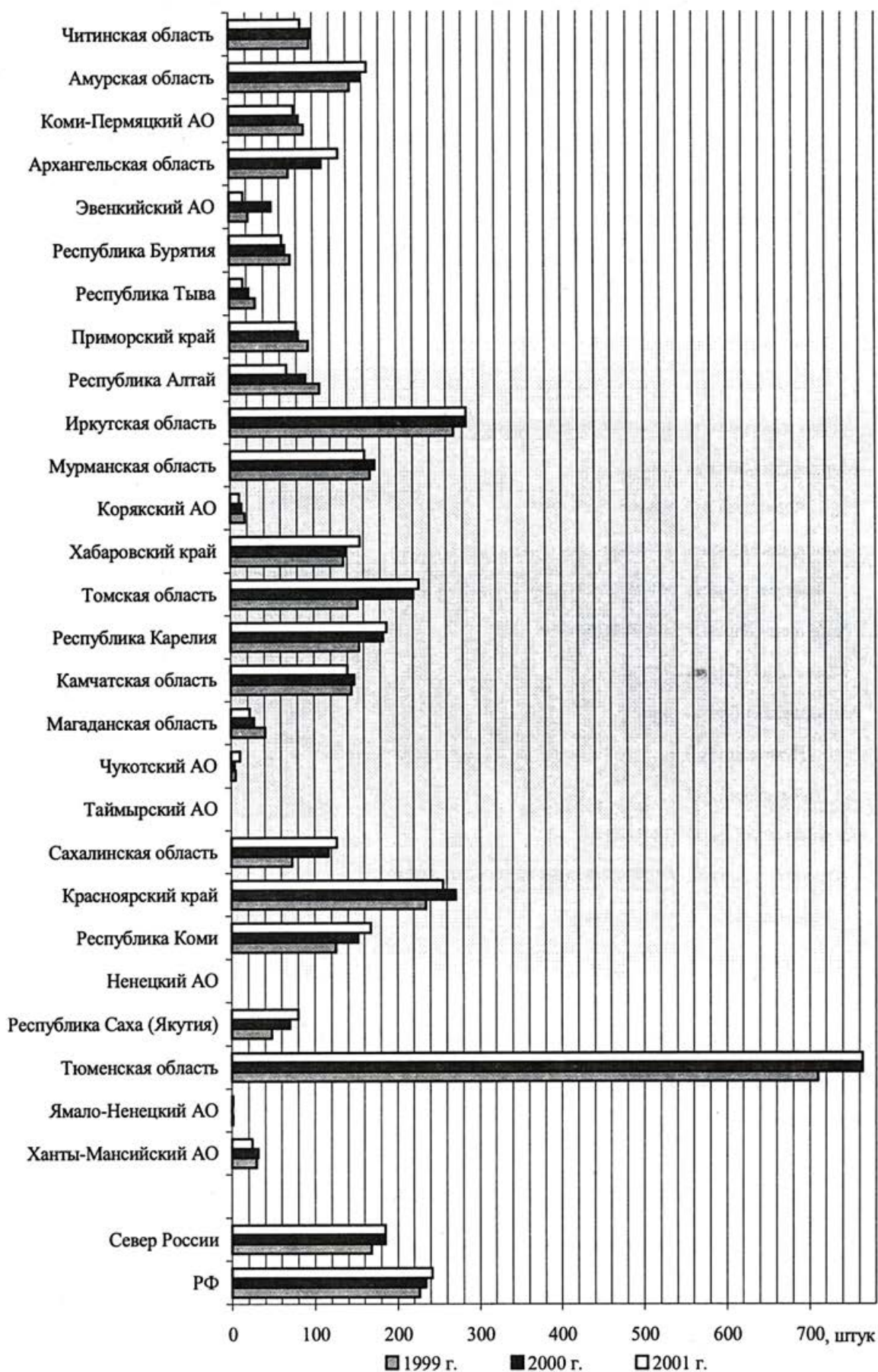


Таблица 8

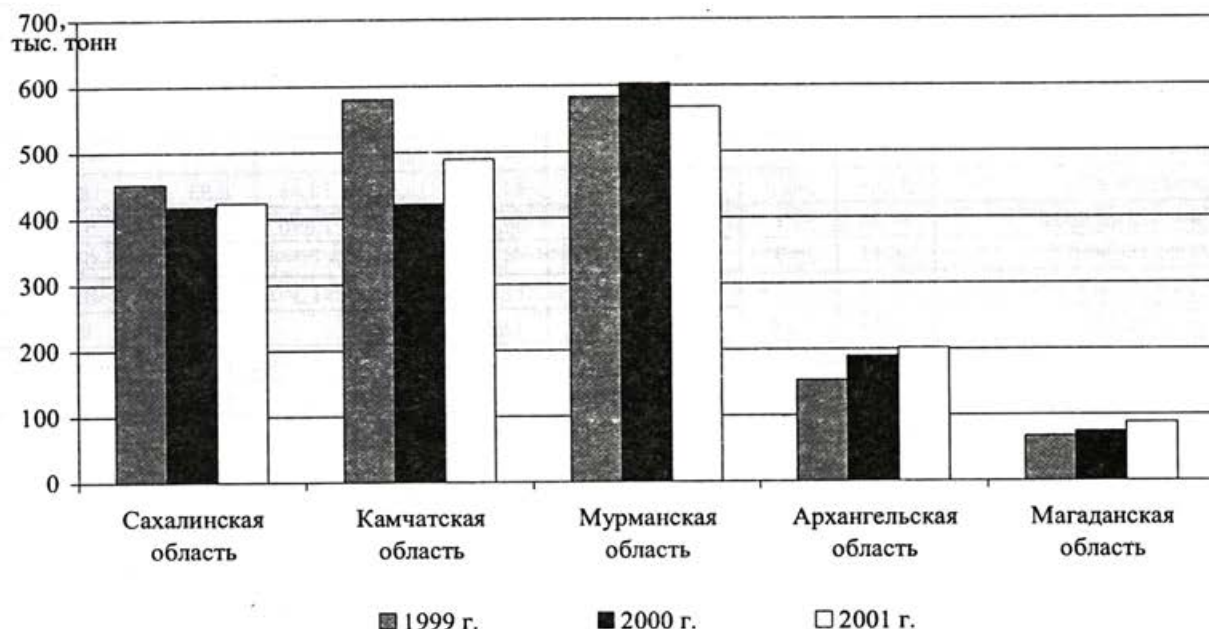
Производство молока на душу населения в регионах Севера (кг/чел)



Производство яиц на душу населения в регионах Севера (штук)



Улов рыбы (тыс. тонн)



1999. По Российской Федерации данный показатель 103,1% и 100,3% соответственно.

Производство яиц на душу населения в 2001 году в среднем осталось на уровне 2000 года (185 шт./чел.). В 10 регионах зарегистрирован рост до 167%, 2 сохранили прежний уровень, в 15 - спад (рис. 9).

В среднем по России данный показатель составил в отчетном году 242 шт./чел., против 234 шт./чел. в 2000 году. В среднем по Северу отставание от среднероссийского уровня в 2000 году составляло 21%, в 2001 году оно достигло 23,5%.

Темпы роста производства яиц на душу населения повысились в 3 регионах Севера: Чукотском АО - на 194,7%; Ямало-Ненецком АО - на 58,5%; Хабаровском крае - на 10,9%.

Снижение темпов роста наблюдалось в 15 регионах и колебалось от -4,7% по Амурской области до -191,7% по Эвенкийскому АО.

Снижение темпов спада зафиксировано в 3 регионах: Магаданской области - 11%; Приморском крае - 9,1%; Республике Бурятия - 3,8%.

Углубление темпов спада производства продолжалось в 4 регионах: Коми-Пермяцком АО - -0,5%; Республике Тыва - -5%; Корякском АО - -5%; Республике Алтай - -10,2%.

В целом по Северу в отчетном году объем производства яиц составил 100% от уровня предыдущего года против 111% за 2000/1999. По Российской Федерации данный показатель составлял 103,2% и 103,5% соответственно.

Значительную роль в продовольственном комплексе Российской Федерации играет рыбное хозяйство Севера. В ряде городов и поселков, в первую очередь в прибрежных, окраинных районах - Камчатской, Сахалинской, Архангельской, Мурманской областях - данная отрасль является градообразующей.

По оперативным данным в 2001 году рыбопромышленными предприятиями районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей добыча рыбы и других объектов промысла составила 2236,1 тыс. тонн, выпуск товарной пищевой рыбной продукции, включая консервы, составил 1632,9 тыс. тонн, консервов выпущено 59,9 муб, муки кормовой - 58,6 тыс. тонн. Положение с уловом рыбы в отдельных регионах Севера представлено на рисунке 10.

Данные по освоению отдельных объектов промысла водных биоресурсов по Дальневосточному и Северному регионам представлены в таблице 4.

Развитие отрасли на территориях Севера России, включая места проживания коренных малочисленных народов, в 2001 году осуществлялось в рамках реализации Федеральной программы развития рыбного хозяйства Российской Федерации до 2000 года «Рыба», а также федеральной целевой про-

Таблица 4

Освоение отдельных объектов промысла водных биоресурсов

Регионы	Объекты промысла, тыс. тонн								
	минтай		треска		сельдь		терпуг		лососевые
	квота	факт	квота	факт	квота	факт	квота	факт	квота
Приморский край	588,1	464	14,15	4,95	105,9	115,1	44,63	26,42	
Сахалинская обл.	183	174	13,12	7,6	44,69	23,44	8,4	5,563	97,959
Камчатская обл.	273,3	248,3	29,49	22,3	44,06	39,11	14,41	8,83	18,718
Хабаровский край	88,44	92,17	1,301	0,643	54,44	42,49	1,896	0,507	5,718
Магаданская обл.	36,52	35,37	1,242	0,118	54,65	26,54			0,975
Корякский АО	24,11	19,92	12,74	10,58	12,94	7,85	1,3	0,347	81,38
Чукотский АО	20,52	7,96	4,628	0,303	4,635	3,369			0,55
	навага		камбала		кальмар		сайра		лососевые
	квота	факт	квота	факт	квота	факт	квота	факт	факт
Приморский край	4,357	2,539	25,19	14,11	64	29,59	6	27,22	
Сахалинская обл.	12,61	8,31	19,53	11,93	7	1,724	9	8,917	121,651
Камчатская обл.	6,27	11,78	68,7	47,41	25,25	10,37		0,057	24,299
Хабаровский край	1,062	0,172	2,001	0,474	1,5	1,222		1,485	8,905
Магаданская обл.	0,661	0,024	2,242	0,207	0,5	0,025		0,576	3,87
Корякский АО	14,09	10,73	20,5	18,01	1,25				53,032
Чукотский АО	3,325	0,004	1,31	0,036	0,5				

граммы экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья.

Финансирование инвестиций в 2001 году по рыбохозяйственному комплексу страны складывалось из трех источников: средства федерального бюджета; средства остатков упраздненного целевого бюджетного Фонда управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов; дополнительные доходы федерального бюджета. За счет всех перечисленных источников отрасли было перечислено 585,9 млн. рублей.

Из средств федерального бюджета в 2001 году на развитие рыбохозяйственного комплекса районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей средства выделены по следующим направлениям:

- отраслевая наука - 452,8 млн. рублей;
- рыбоохрана и рыбозащита - 837 млн. рублей;

- аварийно-спасательный флот - 444,2 млн. рублей;
- ГМССБ - 67,1 млн. рублей;
- мониторинг - 101,7 млн. рублей;
- прочие - 15,6 млн. рублей.

Одной из наиболее болезненных проблем отрасли по-прежнему остается высокая степень износа судов. Состояние флота северных регионов в 2001 году характеризуется следующими данными:

Корякский АО - 57% из 128 рыбопромысловых судов работают со значительным превышением нормативных сроков эксплуатации;

Чукотский АО - 57% из 7 судов;

Мурманская область - 55% из 354 судов;

Архангельская область - 61% из 89 судов.

Аварийно-спасательная служба Северного бассейна, обеспечивающая безопасность мореплавания в промысловых районах Баренцева и Норвежского морей и

районе северо-восточной Атлантики, состоит из 6-ти морских спасательных буксиров (МСБ), 4-е из них выработали свой нормативный срок эксплуатации и нуждаются в замене. Вместе с тем, практика эксплуатации спасательных судов показала экономическую нецелесообразность содержания МСБ с выработанным сроком эксплуатации, так как 40% средств, выделяемых на их содержание, уходит на восстановительный и текущий ремонт.

Необходимо целевое бюджетное финансирование строительства для Северного бассейна 3-4 единиц новых аварийно-спасательных судов усиленного ледового класса.

2.3. Инвестиции

Рейтинг инвестиционной привлекательности большей части территорий Севера остается низким. В то же время ресурсонасыщенные регионы сохраняют инвестиционную привлекательность, что под-

тверждается показателями привлечения инвестиционных средств за последние годы. Общий объем инвестиций в основной капитал регионов Севера в 2001 году составил 394667,4 млн. руб., что на 13,0% больше показателя 2000 года.

Объем инвестиций в январе - сентябре 2001 года составил 265,2 млрд. руб., что на 13,6% выше

уровня аналогичного периода 2000 года. Рост инвестиций наблюдался в 24 из 27 регионов.

Наибольший объем инвестиций у Ханты-Мансийского - 105,2 млрд. руб. (39,7% от общего по Северу объема инвестиций) и Ямало-Ненецкого АО - 68,8 млрд. руб. (26%). Наименьшие объемы инвестиций в северных районах у Коми-

Пермского АО и Республики Алтай: 10 млн. руб. (0,004%) и 6 млн. руб. (0,002%) соответственно.

В таблице 5 представлены данные об объемах инвестиций в основной капитал на душу населения регионов Севера в 2001 году. Наиболее инвестиционно привлекательными по-прежнему остаются ресурсодобывающие регионы.

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал в 2001 году (январь-сентябрь) по источникам финансирования на душу населения (тыс. руб./чел.)

		Инвестиции								
		Всего	в том числе:							
			иностранные	отечественные						
				всего	из них					
					собств. ср-ва	привлеченные средства				
						всего	в том числе:			
							федеральный бюджет	бюджеты субъектов Федерации	кредиты банков	прочие
1	Тюменская область	505	400	55	93	12	0	7	0	5
2	Ямало-Ненецкий АО	137	0	100	120	16	7	1	0	8
3	Ненецкий АО	110	0	17	107	3	0	3	0	1
4	Читинская область	101	0	67	77	25	1	1	19	3
5	Ханты-Мансийский АО	76	0	55	67	9	7	1	0	1
6	Сахалинская область	39	19	8	2	19	17	2	0	0
7	Таймырский АО	23	0	3	20	4	0	2	0	1
8	Красноярский край	20	2	13	16	3	0	0	0	2
9	Республика Саха (Якутия)	17	4	8	10	3	3	0	0	0
10	Республика Бурятия	17	0	7	15	2	0	2	0	0
11	Республика Коми	14	2	9	12	0	0	0	0	0
12	Камчатская область	11	6	2	2	2	2	0	0	0
13	Республика Карелия	11	2	9	9	0	0	0	0	0
14	Чукотский АО	10	0	3	0	10	0	10	0	0
15	Томская область	10	0	5	8	2	0	1	1	1
16	Магаданская область	10	3	5	1	6	0	6	0	0
17	Приморский край	7	5	2	1	1	0	1	0	0
18	Мурманская область	6	0	6	6	0	0	0	0	0
19	Архангельская область	4	1	3	3	0	0	0	0	0
20	Хабаровский край	4	1	3	2	1	0	1	0	0
21	Иркутская область	3	0	2	2	0	0	0	0	0
22	Эвенкийский АО	2	0	1	2	0	0	0	0	0
23	Корякский АО	2	0	1	0	1	0	1	0	0
24	Амурская область	2	0	1	1	1	0	0	0	0
25	Республика Тыва	1	0	1	1	0	0	0	0	0
26	Коми-Пермский АО	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Республика Алтай	0	0	2	0	0	0	0	0	0
	Север *	26	3	16	19	4	2	1	0	1

Таблица 6

Инвестиции в основной капитал на душу населения районов крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 2000 и 2001 году

№ п/п	Регионы	янв.-сент. 2000 года в ценах 2001 года, тыс.руб./чел.	№ п/п	Регионы	янв.-сент. 2001 года в действ.ценах, тыс.руб./чел.
I группа			I группа		
1	Ямало-Ненецкий АО	116,1	1	Ямало-Ненецкий АО	136,6
2	Читинская область	83,4	2	Ненецкий АО	110,1
3	Ханты-Мансийский АО	68,5	3	Тюменская область	105,2
4	Ненецкий АО	19	4	Читинская область	101,4
5	Красноярский край	18,1	5	Ханты-Мансийский АО	76,2
6	Республика Саха (Якутия)	10	6	Таймырский АО	23,3
7	Республика Коми	9,9	7	Сахалинская область	20,3
8	Республика Бурятия	8,9	8	Красноярский край	18,5
9	Сахалинская область	8,8	9	Республика Бурятия	16,9
10	Таймырский АО	6,6	10	Республика Саха (Якутия)	12,8
II группа			11	Республика Коми	12,4
1	Томская область	6,2	12	Чукотский АО	10,4
2	Республика Карелия	6	13	Томская область	10,2
3	Мурманская область	5,7	14	Республика Карелия	9
4	Магаданская область	5,2	II группа		
III группа			1	Магаданская область	6,9
1	Архангельская область	3,3	2	Мурманская область	6
IV группа			III группа		
1	Республика Алтай	3,1	1	Камчатская область	4,3
2	Чукотский АО	3	IV группа		
3	Камчатская область	3	1	Архангельская область	3,4
4	Хабаровский край	2,6	2	Хабаровский край	3,4
5	Приморский край	2,4	3	Иркутская область	2,3
6	Иркутская область	2,4	4	Приморский край	1,9
7	Эвенкийский АО	1,7	5	Эвенкийский АО	1,9
8	Амурская область	1,5	6	Корякский АО	1,6
9	Корякский АО	1,4	7	Амурская область	1,5
10	Республика Тыва	0,6	8	Республика Тыва	0,9
11	Коми-Пермяцкий АО	0,2	9	Коми-Пермяцкий АО	0,2
12	Тюменская область	0	10	Республика Алтай	0,2
	Север	18,7		Север	22,8
	РФ	6,6		РФ	7,1

Группировка регионов по объемам инвестиций на душу населения в 2000 и 2001 годах приведена в таблице 6.

В 2000 году в лидирующую группу регионов, среднедушевой объем инвестиций которых равен среднероссийскому уровню (6,6 тыс. руб./чел.) или превышает его, входило 10 субъектов Севера. При этом объем инвестиций изменялся в пределах от 116,1 тыс. руб./чел.

(Ямало-Ненецкий АО) до 6,6 тыс. руб./чел. (Таймырский АО).

Группу с объемом инвестиций менее 50% от среднероссийского уровня составляли 12 субъектов. Показатели колебались от 3,1 тыс. руб./чел. (Республика Алтай) до 0,2% (Коми-Пермяцкий АО).

В 2001 году ситуация изменилась. Возросло число регионов Севера с объемом инвестиций на среднероссийском уровне (7,1 тыс.

руб./чел.) и выше, их стало 14. Объем инвестиций колебался от 136,6 тыс. руб./чел. (Ямало-Ненецкий АО) до 9 тыс. руб./чел. (Республика Карелия).

Группу регионов Севера с объемом инвестиций менее 50% от среднероссийского уровня вошло 10 субъектов. Показатели колебались от 3,4 тыс. руб./чел. (Архангельская область) до 0,2 тыс. руб./чел. (Республика Алтай).

Таблица 7

Распределение регионов по группам с различной динамикой инвестиций

		2000/1999, %	2001/2000, %	Изменение темпов роста объемов инвестиций 2001-2000, %
<i>Повышение темпов роста</i>				
1	Ненецкий АО	209,4	579,8	370,4
2	Чукотский АО	129	345,7	216,7
3	Сахалинская область	59,8	232	172,2
4	Республика Бурятия	87,1	190,9	103,8
5	Таймырский АО	283,9	353,8	69,9
6	Республика Тыва	82,8	141,4	58,6
7	Магаданская область	105,3	133,9	28,6
8	Приморский край	64,5	78,9	14,4
9	Иркутская область	82,5	95	12,5
10	Корякский АО	112	118,9	6,9
<i>Падение темпов роста</i>				
в том числе				
снижение не превышает среднероссийского уровня				
1	Республика Саха (Якутия)	136,7	128,2	-8,5
снижение превышает среднероссийский уровень				
1	Республика Карелия	164,4	150,4	-14
2	Мурманская область	125,1	103,6	-21,5
3	Архангельская область	128,2	105,4	-22,8
4	Амурская область	128,1	102,4	-25,7
5	Камчатская область	183,2	146,3	-36,9
6	Ямало-Ненецкий АО	159,5	117,7	-41,8
7	Эвенкийский АО	170,7	106	-64,7
8	Тюменская область*	190,2	115,1	75,1
9	Читинская область	197,2	121,6	-75,6
10	Республика Коми	206,6	125,2	-81,4
11	Коми-Пермяцкий АО	205,2	119,7	-85,5
12	Ханты-Мансийский АО	207,9	111,2	-96,7
13	Хабаровский край	228,7	130,1	-98,6
14	Томская область	286,4	165,9	-120,5
15	Республика Алтай	144,4	6,6	-137,8
16	Красноярский край	240,3	102,4	-137,9
	Север – всего	163,3	113,6	-49,7
	РФ – всего	117,7	107,8	-9,9

В целом по Северу среднедушевой объем инвестиций составил в отчетном году 22,8 тыс. руб./чел. против 18,7 тыс. руб./чел. в 2000 году. Если в целом по Российской Федерации инвестиции возросли на 0,5 тыс. руб./чел., то по Северу рост составил 4,1 тыс. руб./чел.

Показатели изменения темпов роста инвестиций в регионах Севера за 2000 и 2001 годы приведены в таблице 7.

В 2001 году темпы роста

инвестиций возросли в 10 северных субъектах. Значительное повышение в Ненецком АО (370,4%) и Чукотском АО (216,7%). В 17 регионах темпы снизились по сравнению с показателями 2000 года, однако остаются достаточно высокими: от 165,9% (Томская область) до 102,4% (Амурская область, Красноярский край).

В целом по Северу в отчетном году снижение темпов роста инвестиций по сравнению с 2000 годом составило 49,7% (по Россий-

ской Федерации - 9,9%).

Группировка регионов по объемам инвестиций (с указанием структуры) представлена на рисунках 11.1 – 11.4.

Высокая конкурентоспособность продукции Севера на российском и мировом рынках позволяет надеяться на дальнейшее увеличение доли внебюджетных источников в объеме инвестиций, в первую очередь, средств частных и иностранных предпринимателей, удельный вес которых уже в насто-

Рисунок 11.1

Инвестиции в основной капитал на душу населения регионов Севера в январе-сентябре 2001 года по источникам финансирования (тыс. руб./чел.)

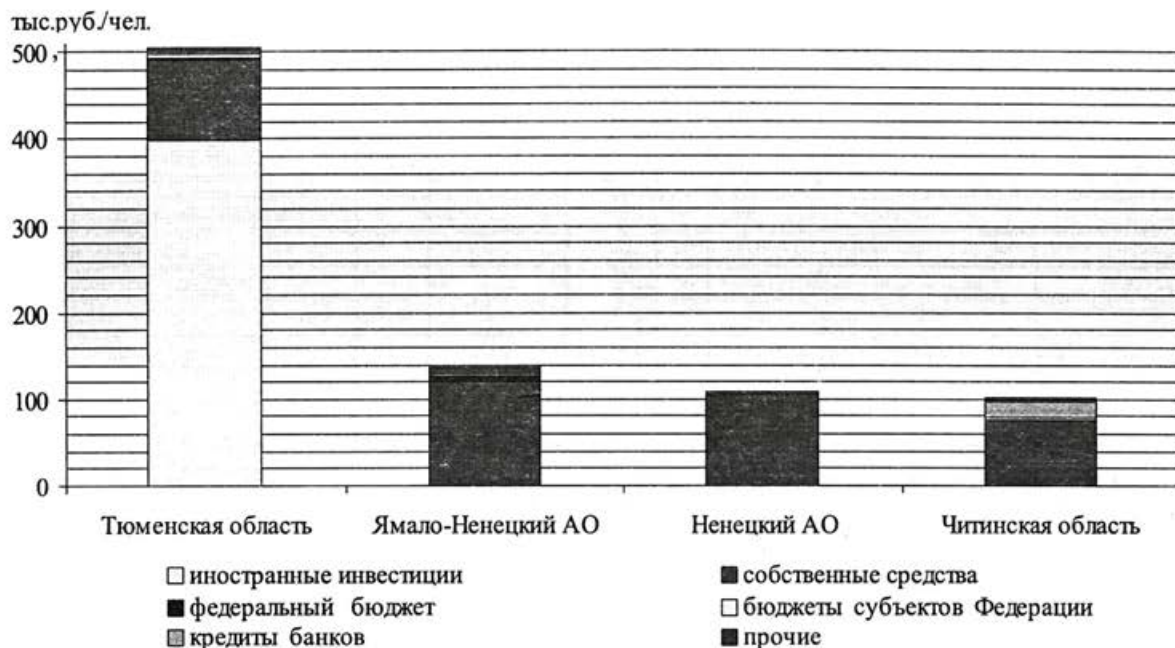


Рисунок 11.2

Инвестиции в основной капитал на душу населения регионов Севера в январе-сентябре 2001 года по источникам финансирования (тыс. руб./чел.)

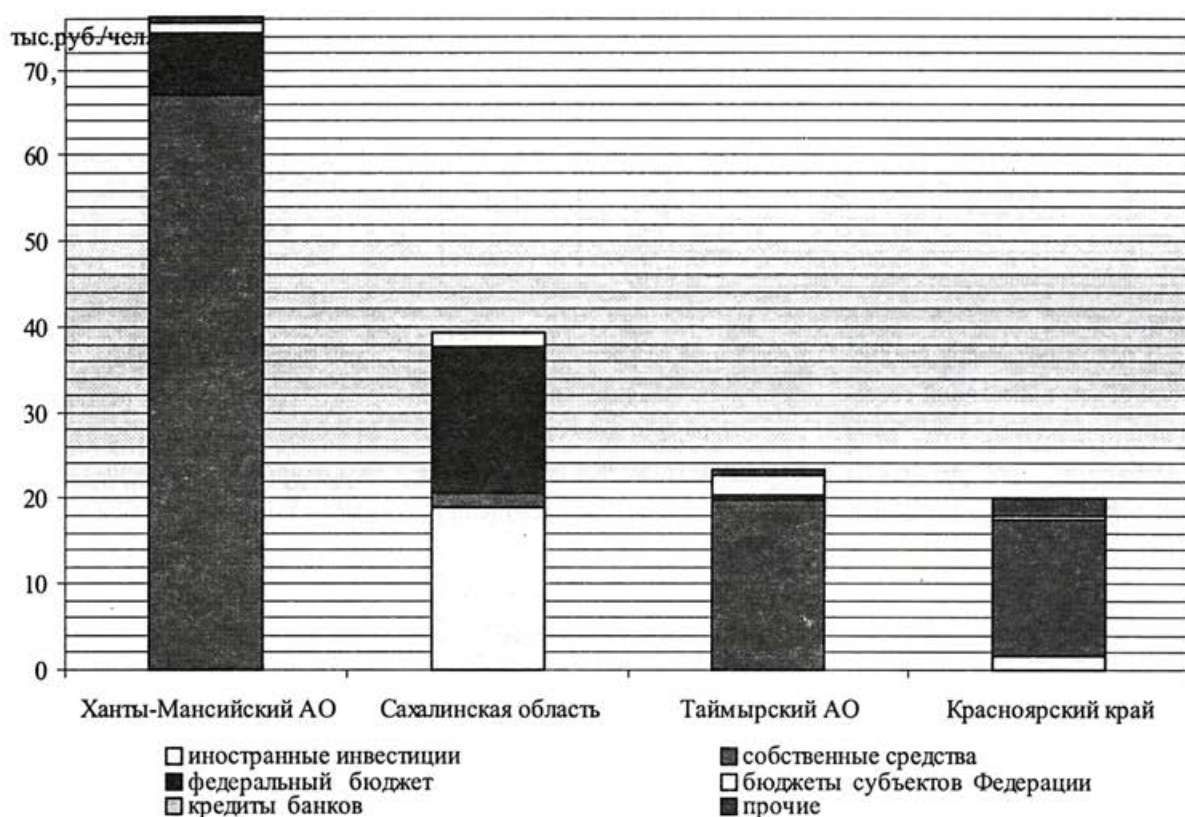


Рисунок 11.3

Инвестиции в основной капитал на душу населения регионов Севера в январе-сентябре 2001 года по источникам финансирования (тыс. руб./чел.)

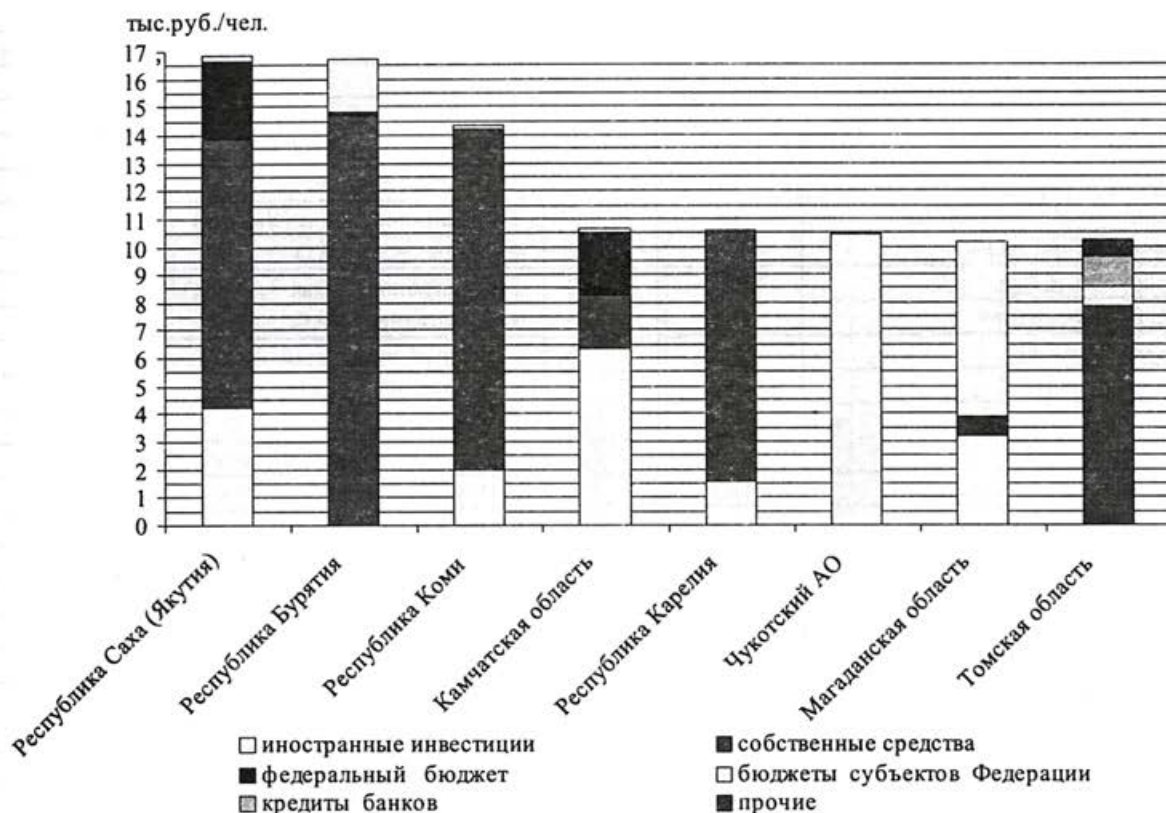
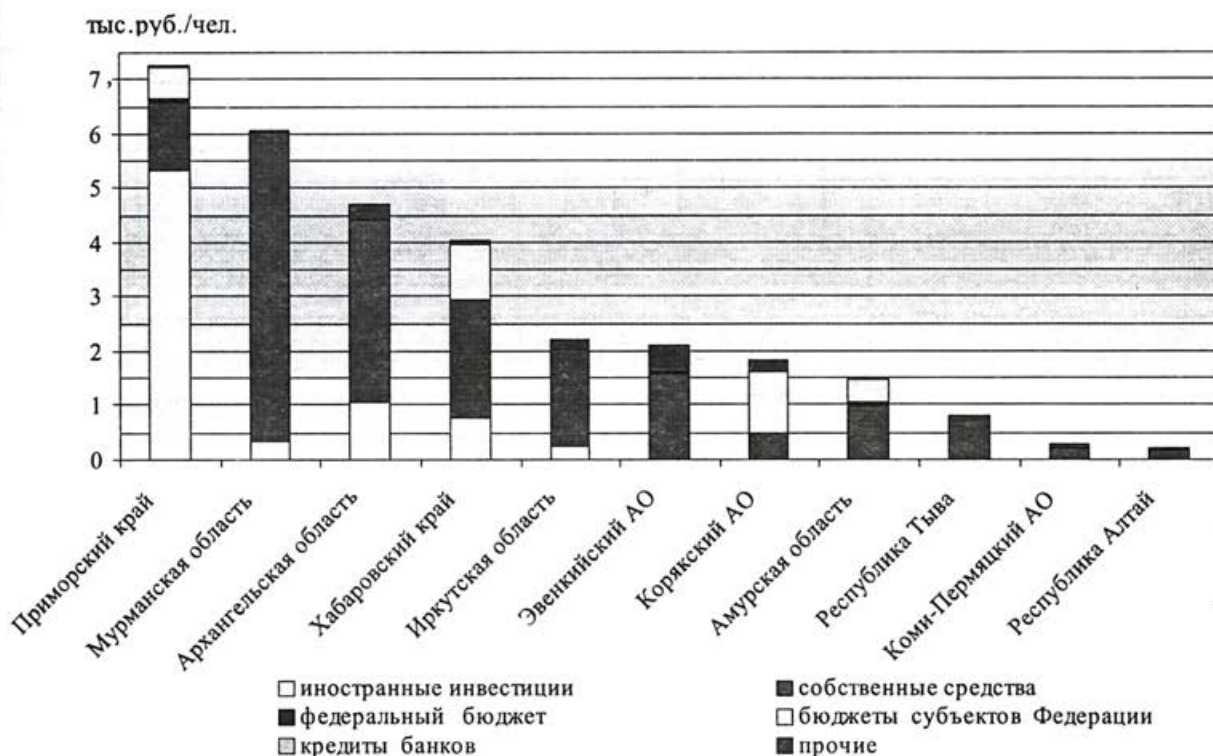


Рисунок 11.4

Инвестиции в основной капитал на душу населения регионов Севера в январе-сентябре 2001 года по источникам финансирования (тыс. руб./чел.)



Коэффициенты естественного прироста населения регионов Севера в январе-ноябре (чел./1000 чел.)

№ п/п	Регионы	2000 г.	№ п/п	Регионы	2001 г.
<i>Показатели лучше среднероссийского уровня</i>			<i>Показатели лучше среднероссийского уровня</i>		
в том числе:			в том числе:		
прирост населения			прирост населения		
1	Ямало-Ненецкий АО	5,5	1	Ямало-Ненецкий АО	5,9
2	Ханты-Мансийский АО	4,1	2	Ханты-Мансийский АО	4,6
3	Республика Саха (Якутия)	3,4	3	Республика Саха (Якутия)	3,1
4	Эвенкийский АО	2,5	4	Таймырский АО	2,3
5	Республика Тыва	2	5	Республика Тыва	2,3
6	Республика Алтай	1,2	6	Эвенкийский АО	1,7
7	Чукотский АО	1,1	7	Республика Алтай	1
8	Таймырский АО	0,5	8	Ненецкий АО	0,7
снижение населения			9	Чукотский АО	0,2
1	Ненецкий АО	-0,6	снижение населения		
2	Камчатская область	-1,2	1	Магаданская область	-1,5
3	Республика Бурятия	-1,4	2	Республика Бурятия	-1,8
4	Магаданская область	-1,6	3	Камчатская область	-2,2
5	Читинская область	-2,3	4	Читинская область	-2,4
6	Корякский АО	-2,5	5	Мурманская область	-2,8
7	Мурманская область	-2,6	6	Корякский АО	-2,8
8	Республика Коми	-3	7	Республика Коми	-3
9	Томская область	-3,3	8	Тюменская область	-3
10	Тюменская область	-3,4	9	Томская область	-3,2
11	Сахалинская область	-3,6	10	Амурская область	-3,6
12	Амурская область	-3,7	11	Иркутская область	-4
13	Иркутская область	-4,2	12	Красноярский край	-4,3
14	Приморский край	-4,7	13	Приморский край	-4,3
15	Красноярский край	-5	14	Сахалинская область	-4,5
16	Хабаровский край	-5,2	15	Хабаровский край	-4,9
17	Коми-Пермяцкий АО	-6,2	16	Архангельская область	-5,7
<i>Показатели ниже среднероссийского уровня</i>			17	Коми-Пермяцкий АО	-6,2
1	Архангельская область	-6,7	<i>Показатели ниже среднероссийского уровня</i>		
2	Республика Карелия	-6,7	1	Республика Карелия	-7
	Север	-3		Север	-2,8
	РФ	-6,6		РФ	-6,5

ящее время существенно превышает среднероссийский уровень. Высокую долю федеральных капиталовложений (до 20-25%) в общих объемах инвестициях требуется сохранить лишь в исторически отсталых дотационных районах (Республики Тыва и Алтай, Корякский автономный округ), учитывая отсутствие здесь сколько-нибудь крупных инвестиционных проектов, представляющих интерес для негосударственных инвесторов.

2.4. Социальная сфера

Социальная политика государства на Севере направлена на решение проблем занятости, здоровья, образования и культуры, жизнеобеспечения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Однако из-за отсутствия механизма регулирования социальной сферы в экстремальных природно-климатических условиях, удаленности и труднодоступности многих северных районов, нераз-

витости транспортной сети, а также резкой дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития сохраняется большое количество нерешенных и особенно острых проблем, что относит Российский Север к так называемым проблемным регионам.

Принимая во внимание крайне сложную ситуацию на рынке труда в районах Севера, формирование трудовых ресурсов северных регионов России (с учетом их по-

Таблица 9

Распределение регионов Севера по группам с различной динамикой коэффициентов естественного прироста населения (чел./1000 чел.)

		Коэффициент естественного прироста, убыли (-) населения		Изменение коэффициентов естественного прироста (убыли) населения
		2000 г.	2001 г.	(2001-2000)
		Положительная динамика изменения коэффициентов естественного прироста		
в том числе:				
превышает среднероссийский уровень				
1	Таймырский АО	0,45	2,34	1,89
2	Ненецкий АО	-0,56	0,73	1,29
3	Архангельская область	-6,68	-5,73	0,95
4	Красноярский край	-4,99	-4,31	0,69
5	Ханты-Мансийский АО	4,05	4,59	0,53
6	Ямало-Ненецкий АО	5,51	5,94	0,43
7	Тюменская область	-3,4	-3,01	0,39
8	Приморский край	-4,67	-4,33	0,34
9	Иркутская область	-4,24	-3,95	0,28
10	Республика Тыва	2	2,26	0,26
11	Хабаровский край	-5,17	-4,94	0,23
12	Амурская область	-3,71	-3,6	0,12
ниже среднероссийского уровня				
1	Томская область	-3,28	-3,19	0,09
2	Магаданская область	-1,57	-1,53	0,04
Уровень прошлого года				
1	Республика Коми	-3,01	-3,01	0
Отрицательная динамика изменения коэффициентов естественного прироста				
1	Коми-Пермяцкий АО	-6,16	-6,22	-0,06
2	Читинская область	-2,27	-2,4	-0,13
3	Республика Алтай	1,16	1,03	-0,13
4	Мурманская область	-2,57	-2,79	-0,22
5	Республика Карелия	-6,75	-6,99	-0,24
6	Республика Саха (Якутия)	3,44	3,15	-0,29
7	Корякский АО	-2,48	-2,79	-0,31
8	Республика Бурятия	-1,4	-1,85	-0,45
9	Эвенкийский АО	2,5	1,67	-0,83
10	Сахалинская область	-3,6	-4,48	-0,88
11	Чукотский АО	1,15	0,24	-0,91
12	Камчатская область	-1,2	-2,25	-1,04
	Север	-3	-2,8	0,2
	РФ	-6,6	-6,5	0,1

требностей) должно ориентироваться на упорядочение миграционных потоков населения в северные регионы, постепенный переход к формированию рынка труда на основе развития контрактной формы привлечения трудовых ресурсов, расширения и совершенствования вахтового метода организации работ и обеспечение в современных экономических условиях минимальной

достаточности привлечения в регион экономически активного населения.

Углубление поляризации северных регионов по уровню социально-экономического развития определит настоятельную необходимость в дальнейшей дифференциации федеральной политики по отношению к ним.

Предстоит пересмотреть иде-

ологию действующих на Севере федеральных целевых программ в направлении увеличения доли средств, предоставляемых депрессивным территориям, и соответственного уменьшения объемов безвозвратной федеральной помощи для динамично развивающихся регионов.

В 2000 году 25 северных субъектов имели лучшие по срав-

нению со среднероссийским уровнем коэффициенты естественного прироста населения (табл. 8). Наиболее благоприятная ситуация в 8 регионах, где данные коэффициенты имели положительное значение: Ямало-Ненецкий округ - 5,5; Ханты-Мансийский АО - 4,1; Республика Саха (Якутия) - 3,4; Эвенкийский АО - 2,5; Республика Тыва - 2,0; Республика Алтай - 1,2; Чукотский АО - 1,1; Таймырский АО - 0,5 чел./1000 чел. Показатели ниже среднероссийского уровня (-6,6) имели 2 региона: Архангельская область и Республика Карелия (-6,7).

В целом по Северу в 2000 году коэффициент естественного прироста населения был равен (-3,0).

В 2001 году у 26 субъектов Севера коэффициенты естественного прироста населения лучше среднероссийского уровня (-6,5). В 9 регионах они имеют положительное значение - к 8 перечисленным выше добавился Ненецкий АО. Показатели колеблются от 5,9 чел./1000 чел. (Ямало-Ненецкий округ) до 0,2 чел./1000 чел. (Чукотский АО). Показатели ниже среднероссийских у Республики Карелия (-7,0).

В целом по Северу коэффициент естественного прироста в 2001 году составил (-2,8).

В таблице 9 представлена группировка регионов Севера по динамике коэффициентов естественного прироста населения за 2000 и 2001 годы.

В отчетном году положительные изменения по сравнению с 2000 годом произошли в 14 регионах. Изменения коэффициентов колебались от 1,89 по Таймырскому АО до 0,12 по Амурской области. Отрицательные изменения

произошли в 12 регионах, диапазон изменения коэффициентов от -0,06 по Коми-Пермяцкому АО до -1,04 по Камчатской области.

В целом по Северу изменение коэффициента естественного прироста в 2001 году по сравнению с 2000 годом имело положительное значение и составило - 0,2 (по Российской Федерации за тот же период - 0,1).

Коэффициенты миграционного прироста (снижения) населения регионов Севера за 2000 и 2001 годы представлены в таблице 10. Наибольший коэффициент в 2000 году у Ханты-Мансийского АО - 86,19.

Среднероссийское значение (13,95) превысили также Республика Алтай (24,85) и Республика Карелия (14,26). В Томской и Тюменской областях данный показатель сохраняет положительное значение, но находится ниже среднероссийского уровня (6,94 и 2,93 соответственно). В 22 регионах зафиксировано отрицательное значение коэффициента миграции. Показатели колеблются от -1,47 в Иркутской области до -412,4 в Чукотском АО.

В целом по Северу коэффициент миграционного снижения в 2000 году был равен -22,76.

В отчетном году в группу лидеров, значительно превышающих по миграционному приросту среднероссийское значение (4,25) вошли 3 региона: Таймырский АО - 95,91; Ханты-Мансийский АО - 94,07 и Республика Карелия - 20,67.

Коэффициент миграционного прироста по Республике Алтай ниже среднероссийского значения - 0,2. В 23 регионах коэффициенты миграции имели отрицательное значение и изменялись в пре-

делах от -1,13 в Ямало-Ненецком АО до -194,27 в Чукотском АО. Необходимо отметить значительное улучшение положения в регионах 3 группы. Данные регионы имели наибольшие коэффициенты миграционного оттока населения как в 2000, так и в 2001 году. Однако их величина существенно снизилась (от 1,4 до 2,1 раза).

В таблице 11 приведено распределение регионов Севера по группам с различной динамикой миграционного прироста населения по данным за 2000 и 2001 годы. Положительная динамика изменения коэффициентов наблюдалась в 19 регионах. Показатели изменялись в пределах от 218,13 (Чукотский АО) до 0,38 (Хабаровский край). Отрицательная динамика зафиксирована в 8 регионах: от -2,15 по Красноярскому краю до -24,65 по Республике Алтай.

В целом по Северу в 2001 году резких изменений не произошло и показатель миграционного снижения населения (-21,82) лишь на 0,9 ниже уровня 2000 года.

Уровень безработицы в регионах Севера в 2000 составил 2,6%, что в 1,9 раза выше среднероссийского показателя за тот же период (1,4%). В отчетном году средний по Северу показатель возрос до 3% и превысил среднероссийский уровень (1,5%) в 2 раза.

В таблице 12 регионы Севера сгруппированы по уровню зарегистрированной безработицы относительно среднероссийского уровня.

Только в 2 субъектах: Тюменской области и Республике Саха данный показатель ниже среднероссийского уровня (1 группа). II группа субъектов с уровнем безработицы близким к среднероссийс-

Таблица 10

Коэффициенты миграционного прироста населения Севера в январе-ноябре (чел./10000чел.)

№ п/п	Регионы	2000 г.	№ п/п	Регионы	2001 г.
<i>Миграционный прирост</i>			<i>Миграционный прирост</i>		
в том числе:			в том числе:		
выше среднероссийского уровня			выше среднероссийского уровня		
1	Ханты-Мансийский АО	86,19	1	Таймырский АО	95,91
2	Республика Алтай	24,85	2	Ханты-Мансийский АО	94,07
3	Республика Карелия	14,26	3	Республика Карелия	20,67
ниже среднероссийского уровня			ниже среднероссийского уровня		
1	Томская область	6,94	1	Республика Алтай	0,2
2	Тюменская область	2,93	<i>Миграционное снижение</i>		
<i>Миграционное снижение</i>			1	Ямало-Ненецкий АО	-1,13
1	Иркутская область	-1,47	2	Томская область	-1,69
2	Красноярский край	-8,76	3	Коми-Пермяцкий АО	-7,57
3	Коми-Пермяцкий АО	-13,82	4	Красноярский край	-10,91
4	Таймырский АО	-14,09	5	Ненецкий АО	-12
5	Хабаровский край	-14,17	6	Хабаровский край	-13,79
6	Приморский край	-17,92	7	Иркутская область	-13,81
7	Республика Тыва	-25,69	8	Тюменская область	-16,67
8	Ямало-Ненецкий АО	-34,12	9	Архангельская область	-31,6
9	Республика Бурятия	-34,52	10	Приморский край	-31,96
10	Ненецкий АО	-36,89	11	Амурская область	-34,06
11	Архангельская область	-39,21	12	Республика Тыва	-35,76
12	Амурская область	-40,59	13	Республика Бурятия	-42,47
13	Читинская область	-47,5	14	Читинская область	-45,01
14	Республика Коми	-57,1	15	Республика Коми	-47,25
15	Республика Саха (Якутия)	-63,13	16	Сахалинская область	-56,31
16	Сахалинская область	-79,26	17	Республика Саха (Якутия)	-61,05
17	Мурманская область	-94,77	18	Камчатская область	-72,51
18	Камчатская область	-98,2	19	Мурманская область	-75,87
19	Магаданская область	-204,08	20	Корякский АО	-147,93
20	Корякский АО	-214,48	21	Эвенкийский АО	-156,11
21	Эвенкийский АО	-237,22	22	Магаданская область	-158,41
22	Чукотский АО	-412,4	23	Чукотский АО	-194,27
	Север	-22,76		Север	-21,82
	РФ	13,95		РФ	4,25

кому уровню (от 1,6 % до 2%) включает Иркутскую область, Ханты-Мансийский АО, Сахалинскую область, Коми-Пермяцкий АО. III группа - уровень безработицы выше среднероссийского (от 2,1% до 2,9%), включает 13 субъектов; IV - высокий уровень безработицы (от 3,1% до 8,3%), включает 8 субъектов.

Динамика уровня безработицы по регионам Севера за 2000 и 2001 годы представлена в таблице 13. В 7 субъектах отмечены поло-

жительные изменения. Показатели снижения уровня безработицы колебались в пределах от 1,7% (Чукотский АО) до 0,1% (Хабаровский край), 5 субъектов сохранили уровень 2000 года. Ухудшились показатели в 15 регионах, при этом повышение уровня безработицы зафиксировано в пределах от 0,1% (Республика Карелия, Красноярский край, Приморский край) до 5,1% (Республика Тыва).

В целом по Северу качественных изменений по уровню

зарегистрированной безработицы в отчетном году не произошло.

На рис. 12 представлены данные по общему приросту населения регионов Севера за 2001 год. Положительные тенденции можно отметить в Таймырском АО, Ханты-Мансийском АО и Ямало-Ненецком АО. В большинстве северных субъектов продолжается снижение коэффициентов общего прироста населения.

Соотношения уровня безработицы и коэффициентов мигра-

Распределение регионов Севера по группам с различной динамикой изменения коэффициентов миграционного прироста населения (чел./10000 чел.)

		Коэффициент миграционного прироста, убыли (-) населения		Изменение коэффициентов миграционного прироста (убыли) населения (2001-2000)
		2000 г.	2001 г.	
Положительная динамика изменения коэффициентов миграционного прироста				
1	Чукотский АО	-412,4	-194,27	218,13
2	Таймырский АО	-14,09	95,91	110
3	Эвенкийский АО	-237,22	-156,11	81,11
4	Корякский АО	-214,48	-147,93	66,55
5	Магаданская область	-204,08	-158,41	45,67
6	Ямало-Ненецкий АО	-34,12	-1,13	32,99
7	Камчатская область	-98,2	-72,51	25,69
8	Ненецкий АО	-36,89	-12	24,89
9	Сахалинская область	-79,26	-56,31	22,94
10	Мурманская область	-94,77	-75,87	18,9
11	Республика Коми	-57,1	-47,25	9,86
12	Ханты-Мансийский АО	86,19	94,07	7,88
13	Архангельская область	-39,21	-31,6	7,6
14	Амурская область	-40,59	-34,06	6,53
15	Республика Карелия	14,26	20,67	6,41
16	Коми-Пермяцкий АО	-13,82	-7,57	6,25
17	Читинская область	-47,5	-45,01	2,49
18	Республика Саха (Якутия)	-63,13	-61,05	2,08
19	Хабаровский край	-14,17	-13,79	0,38
Отрицательная динамика изменения коэффициентов миграционного прироста				
в том числе:				
снижение не превышает среднероссийский уровень				
1	Красноярский край	-8,76	-10,91	-2,15
2	Республика Бурятия	-34,52	-42,47	-7,94
3	Томская область	6,94	-1,69	-8,63
снижение превышает среднероссийский уровень				
1	Республика Тыва	-25,69	-35,76	-10,06
2	Иркутская область	-1,47	-13,81	-12,34
3	Приморский край	-17,92	-31,96	-14,04
4	Тюменская область	2,93	-16,67	-19,6
5	Республика Алтай	24,85	0,2	-24,65
	Север	-22,76	-21,82	0,94
	РФ	13,95	4,25	-9,71

ционного прироста регионов Севера, показывающие неоднозначную связь между этими показателями, представлены на рис. 13.

Приведенные на рисунке 14 (1-4) данные по промышленному производству на душу населения северных субъектов и уровню безработицы свидетельствуют, что в регионах с относительно стабильным уровнем промышленного производства (Ханты-Мансийский

АО, Красноярский край, Республика Саха, Хабаровский край, Архангельская область) соответственно стабильное положение с уровнем безработицы. В Таймырском АО (на 47,7%) и Чукотском АО (на 18%) увеличение темпов роста промышленного производства сопровождалось значительным сокращением уровня безработицы. Вместе с тем в Читинской области и Республике Тыва, несмотря на

увеличение темпов роста промышленного производства (на 7,8% и 2,7% соответственно), зарегистрирован скачкообразный рост уровня безработицы, что объясняется общим низким уровнем промышленного производства в данных регионах - 5 тыс.руб./чел. и 3,6 тыс.руб./чел. соответственно).

Одним из существенных индикаторов, определяющих уровень социального развития регионов,

Таблица 12

Уровень регистрируемой безработицы в регионах Севера (в %)

№ п/п	Регионы	2000 г.	№ п/п	Регионы	2001 г.
I группа			I группа		
1	Тюменская область	0,7	1	Тюменская область	0,7
2	Республика Саха (Якутия)	1	2	Республика Саха (Якутия)	1,2
II группа			II группа		
1	Республика Бурятия	1,6	1	Иркутская область	1,6
2	Читинская область	1,6	2	Ханты-Мансийский АО	1,9
3	Иркутская область	1,8	3	Сахалинская область	1,9
4	Амурская область	1,8	4	Коми-Пермяцкий АО	2
III группа			III группа		
1	Ханты-Мансийский АО	1,9	1	Приморский край	2,1
2	Республика Алтай	1,9	2	Амурская область	2,1
3	Томская область	2	3	Республика Бурятия	2,2
4	Приморский край	2	4	Архангельская область	2,3
5	Коми-Пермяцкий АО	2,1	5	Камчатская область	2,3
6	Ямало-Ненецкий АО	2,1	6	Ямало-Ненецкий АО	2,5
7	Камчатская область	2,1	7	Республика Карелия	2,6
8	Сахалинская область	2,1	8	Красноярский край	2,6
9	Архангельская область	2,3	9	Хабаровский край	2,6
10	Республика Карелия	2,5	10	Томская область	2,7
11	Красноярский край	2,5	11	Чукотский АО	2,7
12	Республика Коми	2,6	12	Республика Коми	2,8
13	Хабаровский край	2,7	13	Республика Алтай	2,9
IV группа			IV группа		
1	Магаданская область	3,1	1	Ненецкий АО	3,1
2	Республика Тыва	3,2	2	Таймырский АО	3,6
3	Ненецкий АО	3,3	3	Мурманская область	3,7
4	Мурманская область	3,7	4	Магаданская область	4
5	Эвенкийский АО	4,1	5	Эвенкийский АО	4,1
6	Чукотский АО	4,4	6	Читинская область	4,8
7	Таймырский АО	4,7	7	Корякский АО	7,9
8	Корякский АО	7,5	8	Республика Тыва	8,3
	Север	2,6		Север	3
	Российская Федерация	1,4		Российская Федерация	1,5

является доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Данный показатель в целом по Северу в 2000 году составлял 33% и был на 0,6% выше среднероссийского показателя (32,4%). В 2001 году положение ухудшилось: доля бедных на Севере составила 36,2% против 33,5% в среднем по Российской Федерации.

В таблице 14 приведена группировка регионов Севера по величине доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. По состоянию на 2000 год в I

группу включены 14 субъектов с долей бедного населения ниже среднероссийского уровня. II группа - (6 субъектов) имеет близкий к среднероссийскому уровень; III группа - (4 субъекта) уровень выше среднероссийского; IV группа - (3 субъекта) высокий уровень доли населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В 2001 году по данному показателю состав I группы сократился на 2 субъекта. При одновременном увеличении II группы до 11 субъектов, III группа сократилась

до 1 субъекта, IV - осталась без изменений.

Связь между показателем объема промышленного производства (профильного сектора экономики Севера) на душу населения и отдельными показателями уровня жизни населения регионов Севера представлена на рис.15.

Соотношение темпов роста отдельных показателей уровня жизни населения регионов Севера представлено на рис. 16. Практически во всех регионах наблюдается достаточно четкая корреляция

Распределение регионов Севера по группам с различной динамикой уровня безработицы

		2000 г., %	2001 г., %	Изменение уровня безработицы 2001-2000, %
<i>Снижение уровня безработицы</i>				
1	Чукотский АО	4,4	2,7	-1,7
2	Таймырский АО	4,7	3,6	-1,1
3	Ненецкий АО	3,3	3,1	-0,2
4	Иркутская область	1,8	1,6	-0,2
5	Сахалинская область	2,1	1,9	-0,2
6	Коми-Пермьяцкий АО	2,1	2	-0,1
7	Хабаровский край	2,7	2,6	-0,1
<i>Уровень прошлого года</i>				
1	Архангельская область	2,3	2,3	0
2	Мурманская область	3,7	3,7	0
3	Тюменская область	0,7	0,7	0
4	Ханты-Мансийский АО	1,9	1,9	0
5	Эвенкийский АО	4,1	4,1	0
<i>Повышение уровня безработицы</i>				
в том числе:				
на среднероссийском уровне				
1	Республика Карелия	2,5	2,6	0,1
2	Красноярский край	2,5	2,6	0,1
3	Приморский край	2	2,1	0,1
выше среднероссийского уровня				
1	Республика Коми	2,6	2,8	0,2
2	Республика Саха (Якутия)	1	1,2	0,2
3	Камчатская область	2,1	2,3	0,2
4	Амурская область	1,8	2,1	0,3
на среднем по Северу уровне				
1	Ямало-Ненецкий АО	2,1	2,5	0,4
2	Корякский АО	7,5	7,9	0,4
выше среднего по Северу уровня				
1	Республика Бурятия	1,6	2,2	0,6
2	Томская область	2	2,7	0,7
3	Магаданская область	3,1	4	0,9
4	Республика Алтай	1,9	2,9	1
5	Читинская область	1,6	4,8	3,2
6	Республика Тыва	3,2	8,3	5,1
	Север	2,6	3	0,4
	Российская Федерация	1,4	1,5	0,1

между денежными доходами и потребительскими расходами населения. Исключение составляют Таймырский АО, Камчатская область и Эвенкийский АО, в которых рост доходов по сравнению с 2000 годом составил 130%, 135%, 117%, а рост потребительских расходов - 108%, 110%, 98% соответственно.

Денежные доходы населения большинства северных субъек-

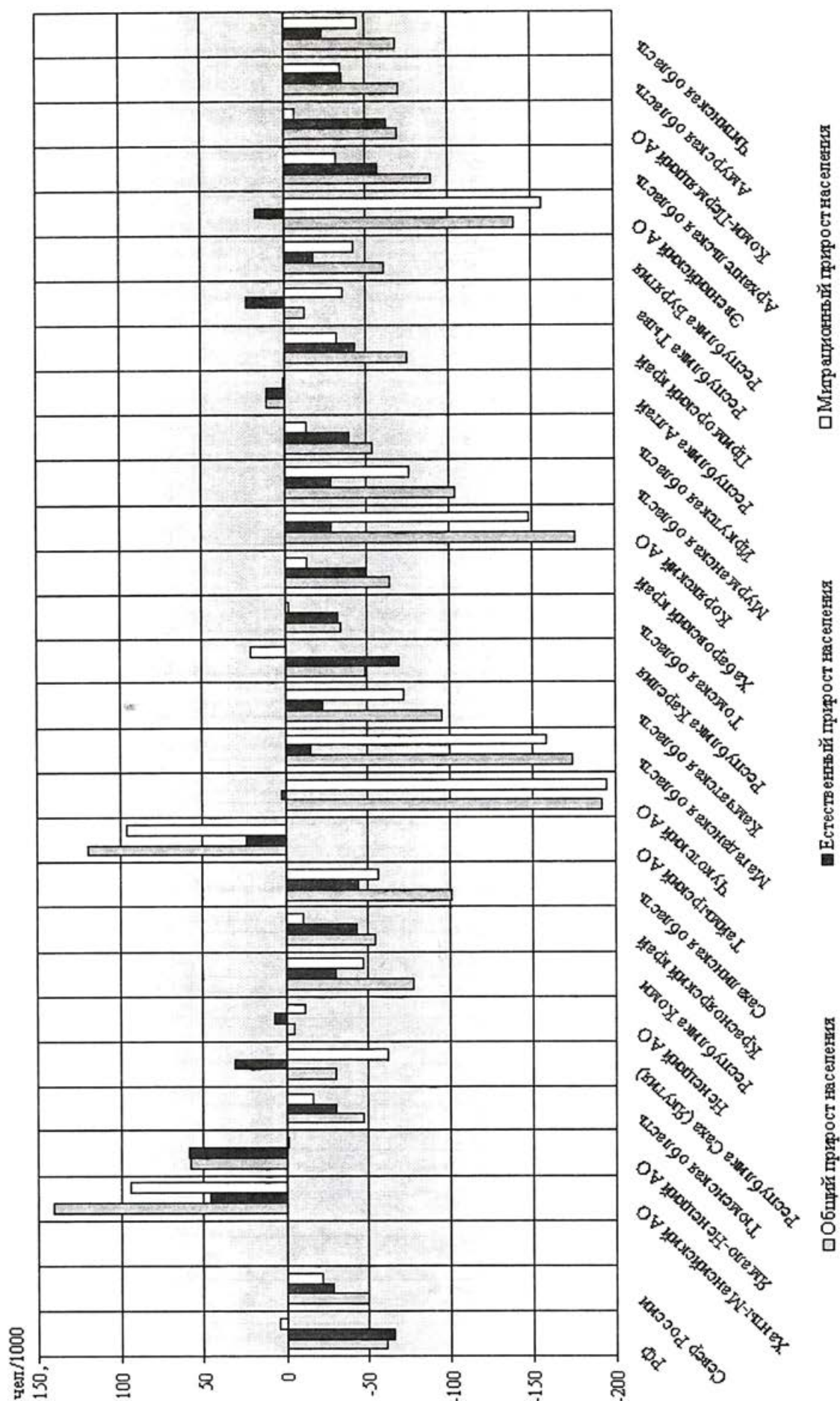
тов растут в 2001 году темпами, опережающими темпы роста индекса потребительских цен за соответствующий период. Исключение составляют Красноярский край и Эвенкийский АО, в которых индекс цен составил 123% и 133% при росте денежных доходов населения на 8% и 13% соответственно.

На рис. 17 представлено соотношение уровня безработицы и

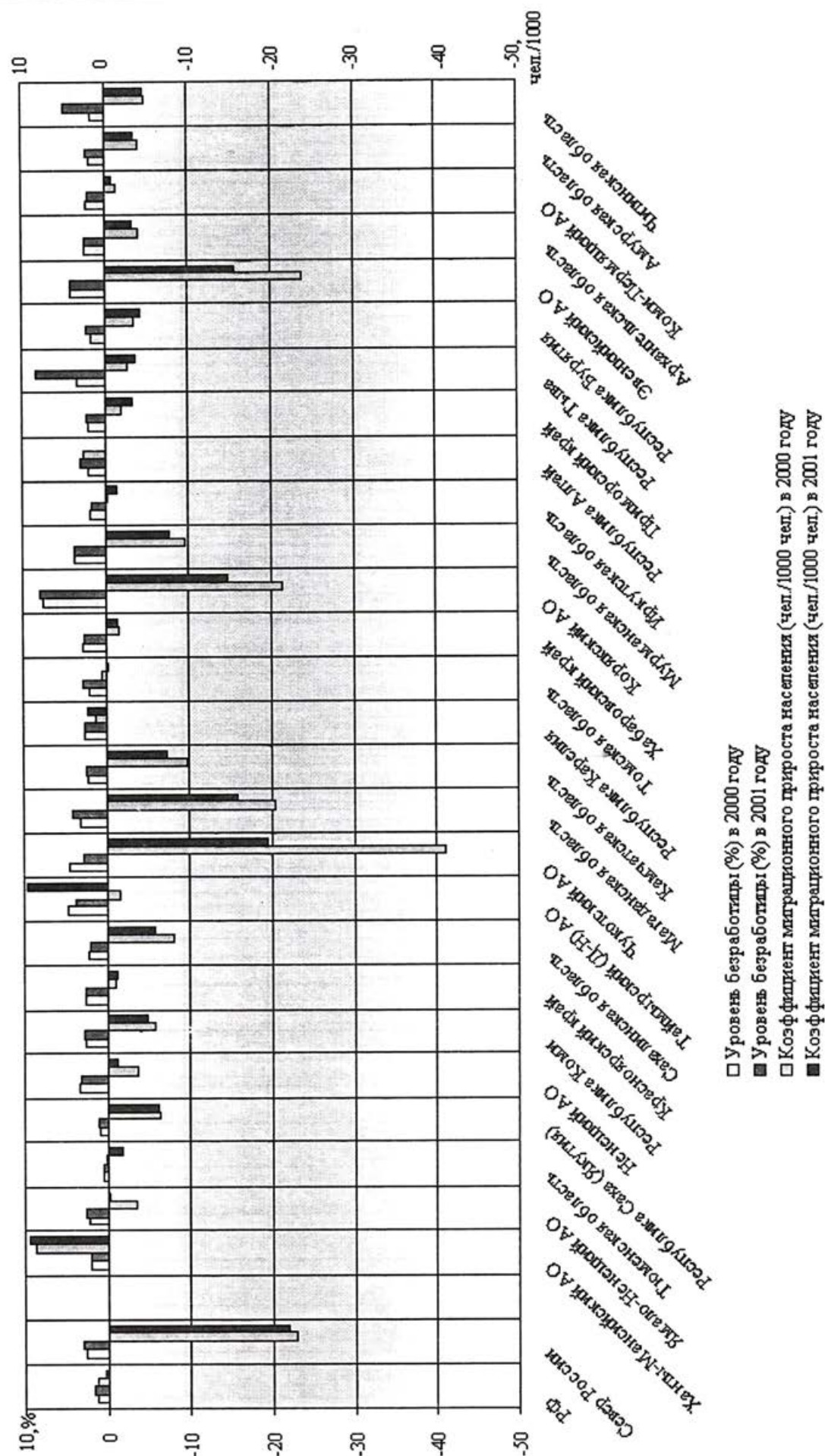
доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, которое показывает определенную связь между данными показателями. Наиболее высокий уровень безработицы и соответственно высокая доля бедного населения в Корякском АО, Республике Тыва и Читинской области. В то же время резкий скачок уровня безработицы в Республике Тыва (от 3,2% до 8,3%) и в

Рисунок 12

Соотношение коэффициентов прироста населения регионов Севера в 2001 году (чел./1000)



Соотношение уровня безработицы и коэффициентов миграционного прироста населения в регионах Севера



Рисунки 14 (1-4). Соотношение среднедушевого объема выпуска промышленной продукции и уровня зарегистрированной безработицы в регионах Севера

Рисунок 14.1

Регионы Севера с высоким уровнем выпуска промышленной продукции на душу населения

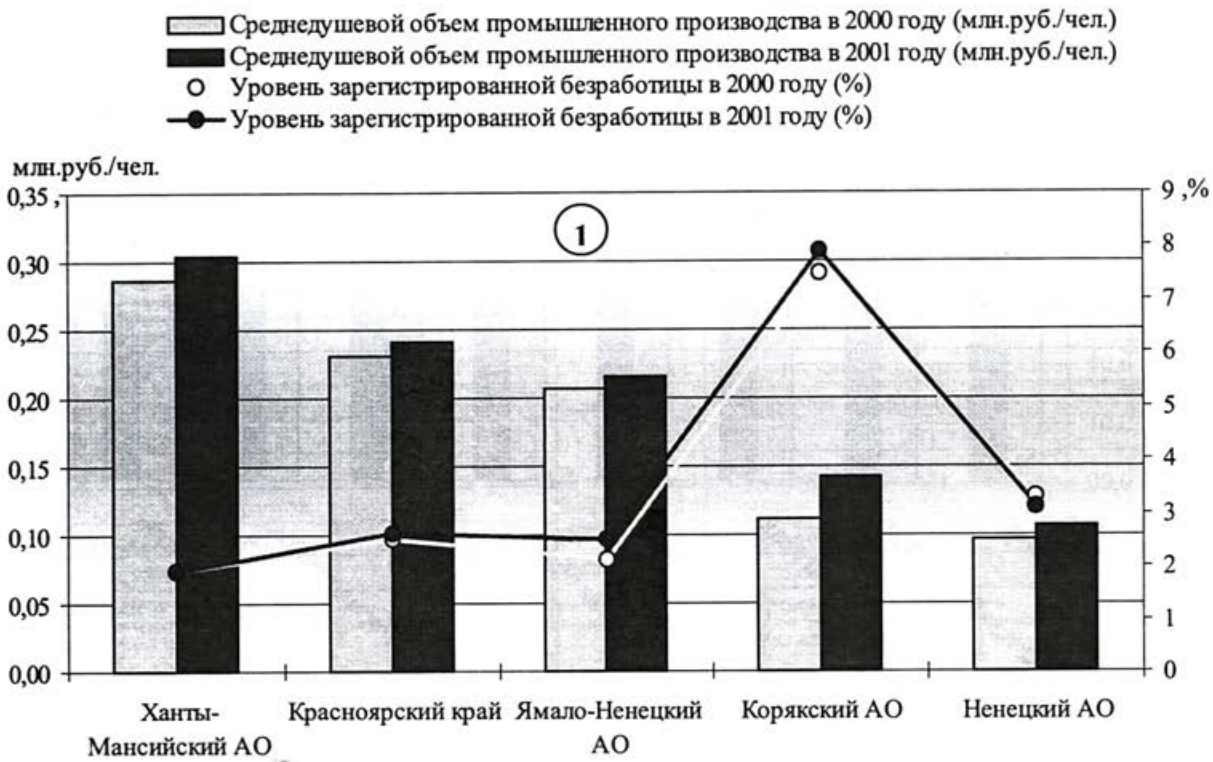


Рисунок 14.2

Регионы Севера со средним уровнем выпуска промышленной продукции на душу населения (выше среднероссийского уровня)

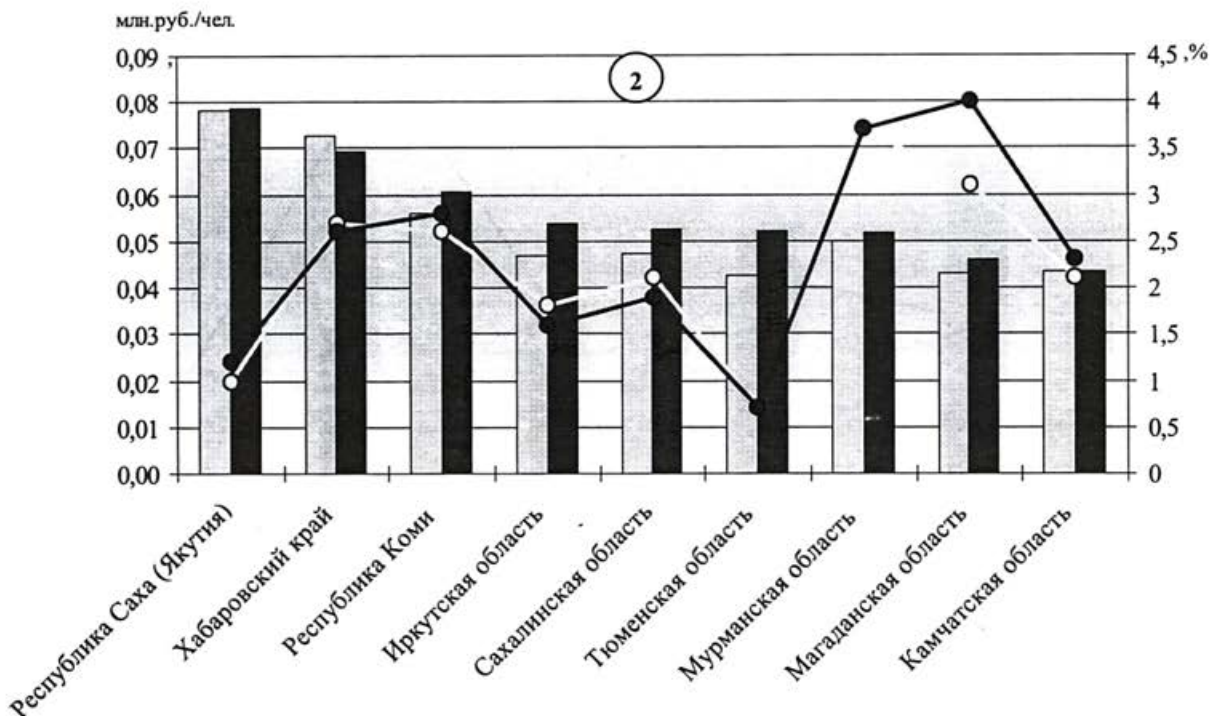


Рисунок 14.3

Регионы Севера со средним уровнем выпуска промышленной продукции на душу населения (ниже среднероссийского уровня)

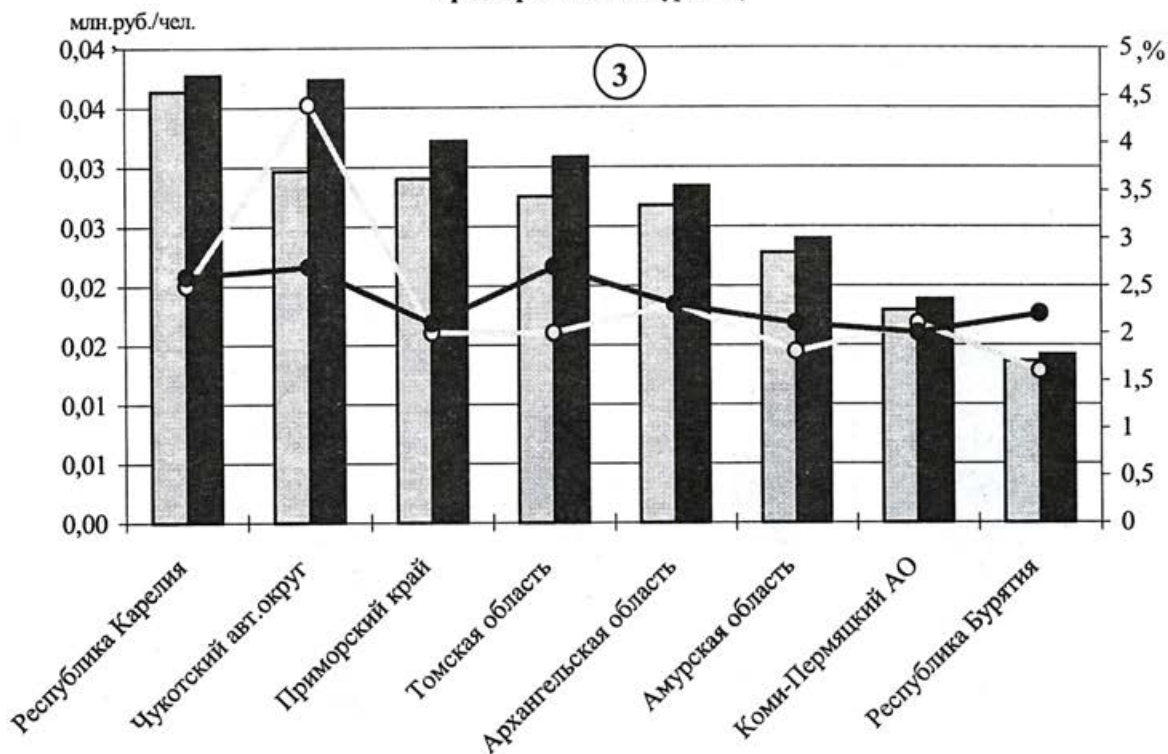


Рисунок 14.4

Регионы Севера с низким уровнем выпуска промышленной продукции на душу населения

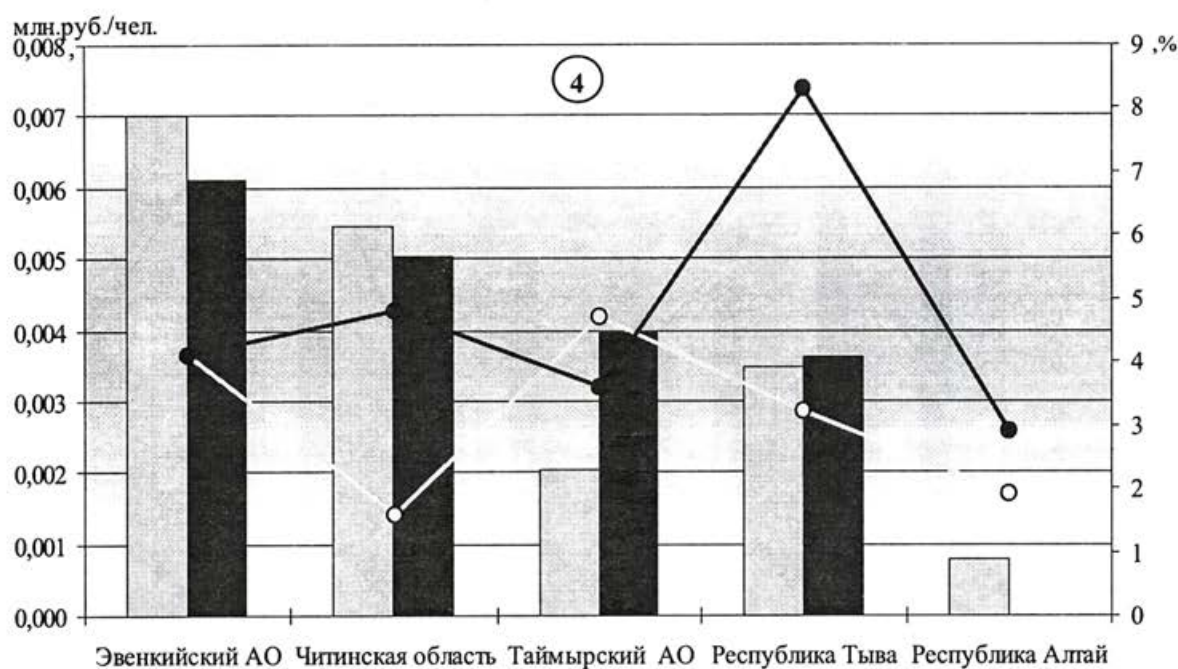


Таблица 14

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению регионов Севера

№ п/п	Регионы	2000 г., %	№ п/п	Регионы	2001 г., %
I группа			I группа		
1	Ненецкий АО	15,3	1	Ямало-Ненецкий АО	17,2
2	Ямало-Ненецкий АО	17,2	2	Ненецкий АО	17,7
3	Мурманская область	18,7	3	Республика Карелия	25
4	Тюменская область	23,4	4	Мурманская область	25
5	Красноярский край	23,8	5	Красноярский край	25,5
6	Томская область	24,9	6	Ханты-Мансийский АО	26
7	Республика Карелия	25,2	7	Республика Саха (Якутия)	26
8	Ханты-Мансийский АО	28	8	Республика Коми	29
9	Иркутская область	28,7	9	Таймырский АО	30
10	Республика Саха (Якутия)	29,5	10	Магаданская область	30
11	Республика Коми	29,5	11	Сахалинская область	31
12	Архангельская область	30,1	12	Архангельская область	31
13	Магаданская область	30,7	II группа		
14	Хабаровский край	32	1	Тюменская область	34
II группа			2	Томская область	36
1	Сахалинская область	34,2	3	Приморский край	37,5
2	Приморский край	38,3	4	Чукотский АО	39
3	Чукотский АО	40,3	5	Амурская область	40
4	Камчатская область	41,7	6	Иркутская область	41
5	Амурская область	41,9	7	Республика Бурятия	43
6	Республика Бурятия	42,1	8	Эвенкийский АО	43
III группа			9	Камчатская область	46
1	Эвенкийский АО	45	10	Хабаровский край	48
2	Республика Алтай	49,9	11	Республика Алтай	49,5
3	Таймырский АО	52,5	III группа		
4	Коми-Пермяцкий АО	58,5	1	Коми-Пермяцкий АО	55
IV группа			IV группа		
1	Республика Тыва	68,3	1	Республика Тыва	70
2	Читинская область	78	2	Читинская область	71
3	Корякский АО	86	3	Корякский АО	85
	Север	33		Север	36
	Российская Федерация	32,4		Российская Федерация	33,5

Читинской области (от 1,6% до 4,8%) не повлек за собой соответствующих изменений доли бедного населения.

2.5. Финансовое состояние северных регионов

По уровню дотационности регионы Севера сохраняют существенные различия при общем увеличении объема трансфертов по сравнению с уровнем 2000 года (рис. 18).

В таблице 15 северные субъекты сгруппированы по динамике изменения бюджетной обес-

печенности. В I группу включены регионы, в которых наблюдается рост доли собственных доходов в суммарных доходах по отношению к 2000 году. II группа - регионы с относительно постоянным уровнем доли собственных доходов в суммарных. III группа - регионы, в которых доля собственных доходов в суммарных сокращается. В свою очередь каждая группа делится на подгруппы с показателями выше среднероссийских, на среднероссийском уровне, ниже среднероссийского уровня (рис. 19).

Показатели, характеризующие уровень собственных доходов в суммарных доходах регионов Севера за 2000 - 2001 годы, представлены в таблице 16.

В таблице 17 представлена группировка регионов Севера по уровню собственных доходов на душу населения в 2000-2001 годах. По данному показателю 16 субъектов превысили среднероссийский уровень, 3 субъекта на уровне близком к среднероссийскому, у 8 субъектов показатель ниже среднероссийского.

Следует заметить, что груп-

Рисунок 15
Соотношение объема промышленного производства на душу населения и отдельных показателей уровня жизни регионов Севера в 2001 году

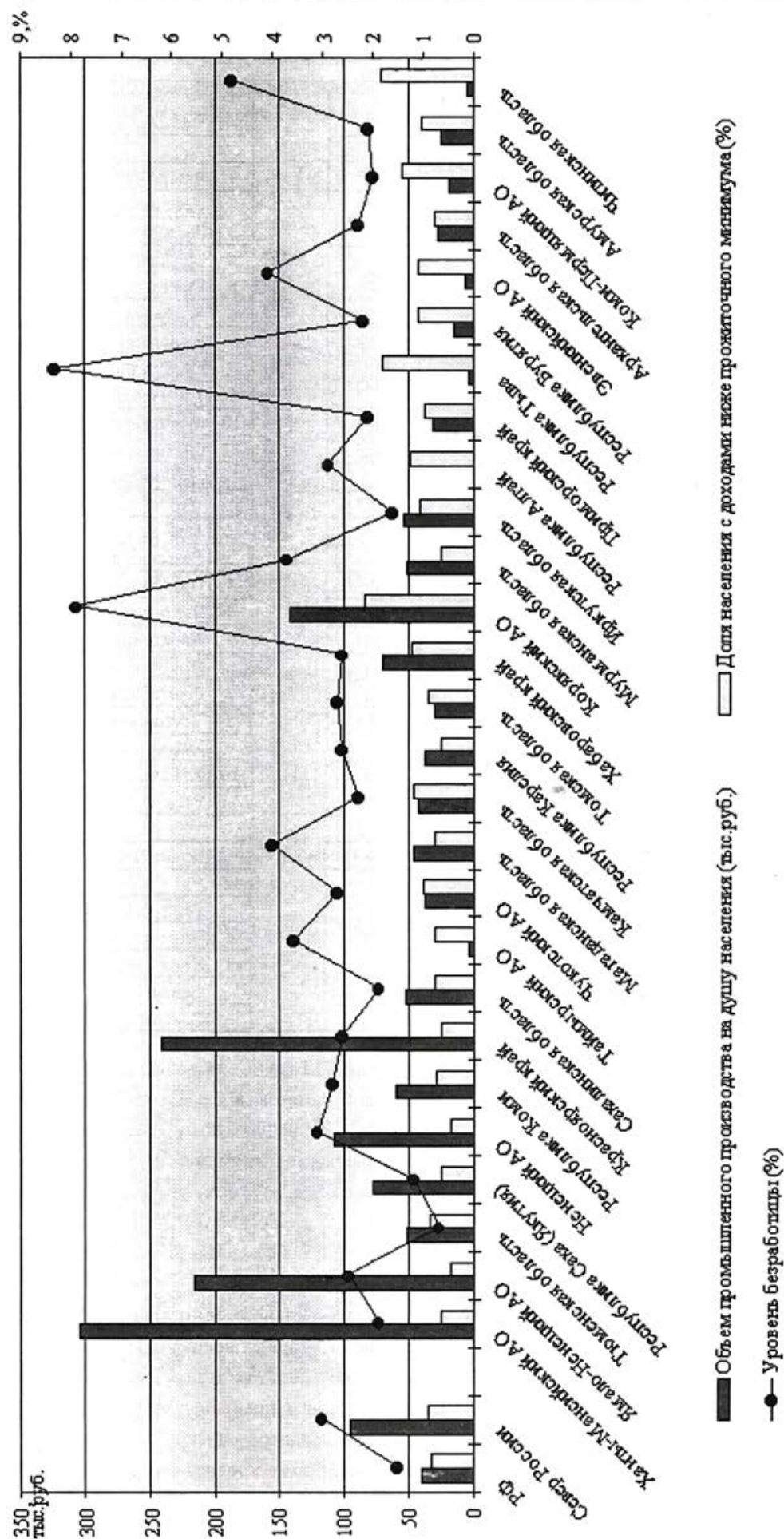


Рисунок 16

Соотношение темпов роста отдельных показателей уровня жизни населения регионов Севера в 2001 году (%)

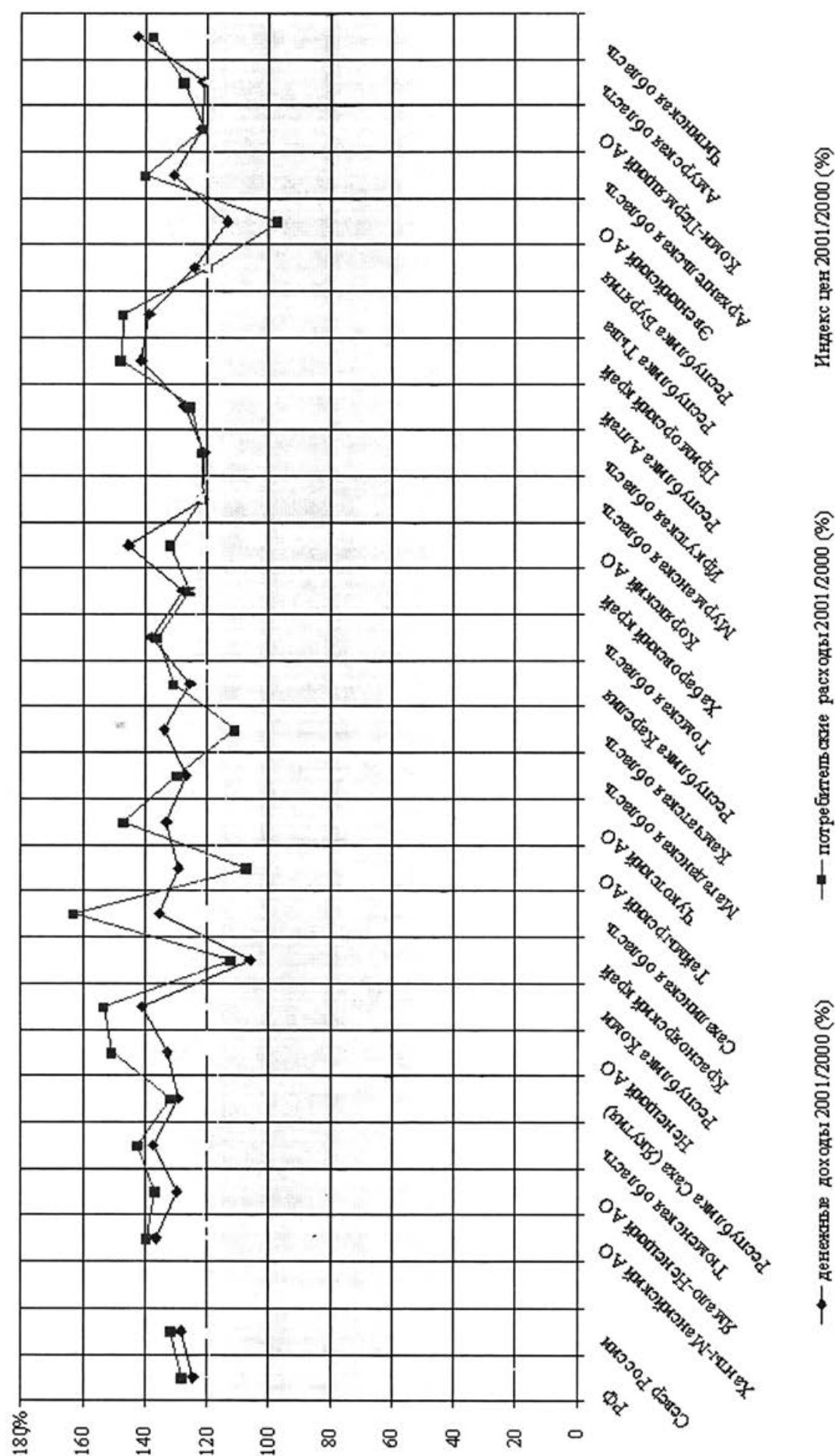


Рисунок 17

Соотношение уровня безработицы и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в регионах Севера

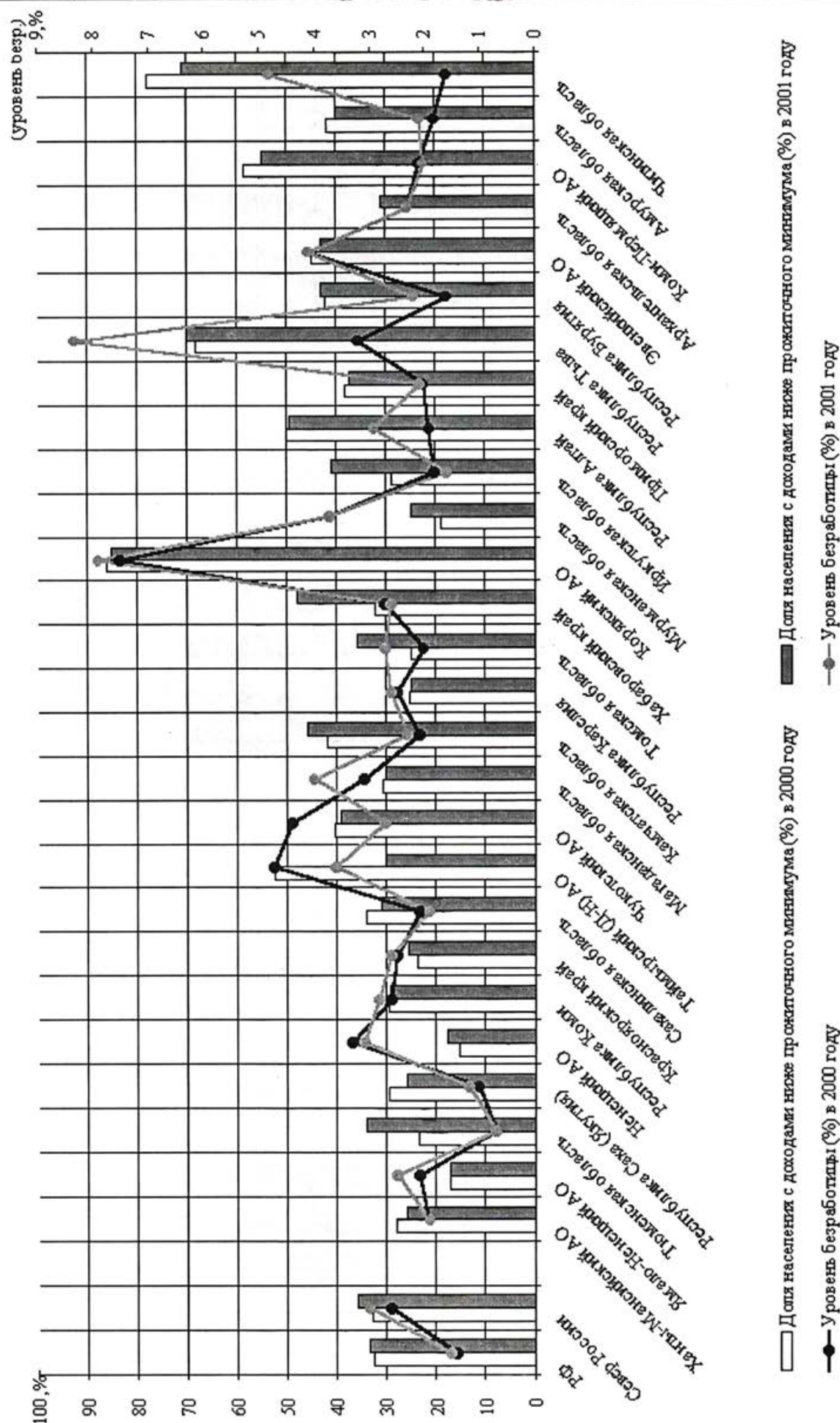
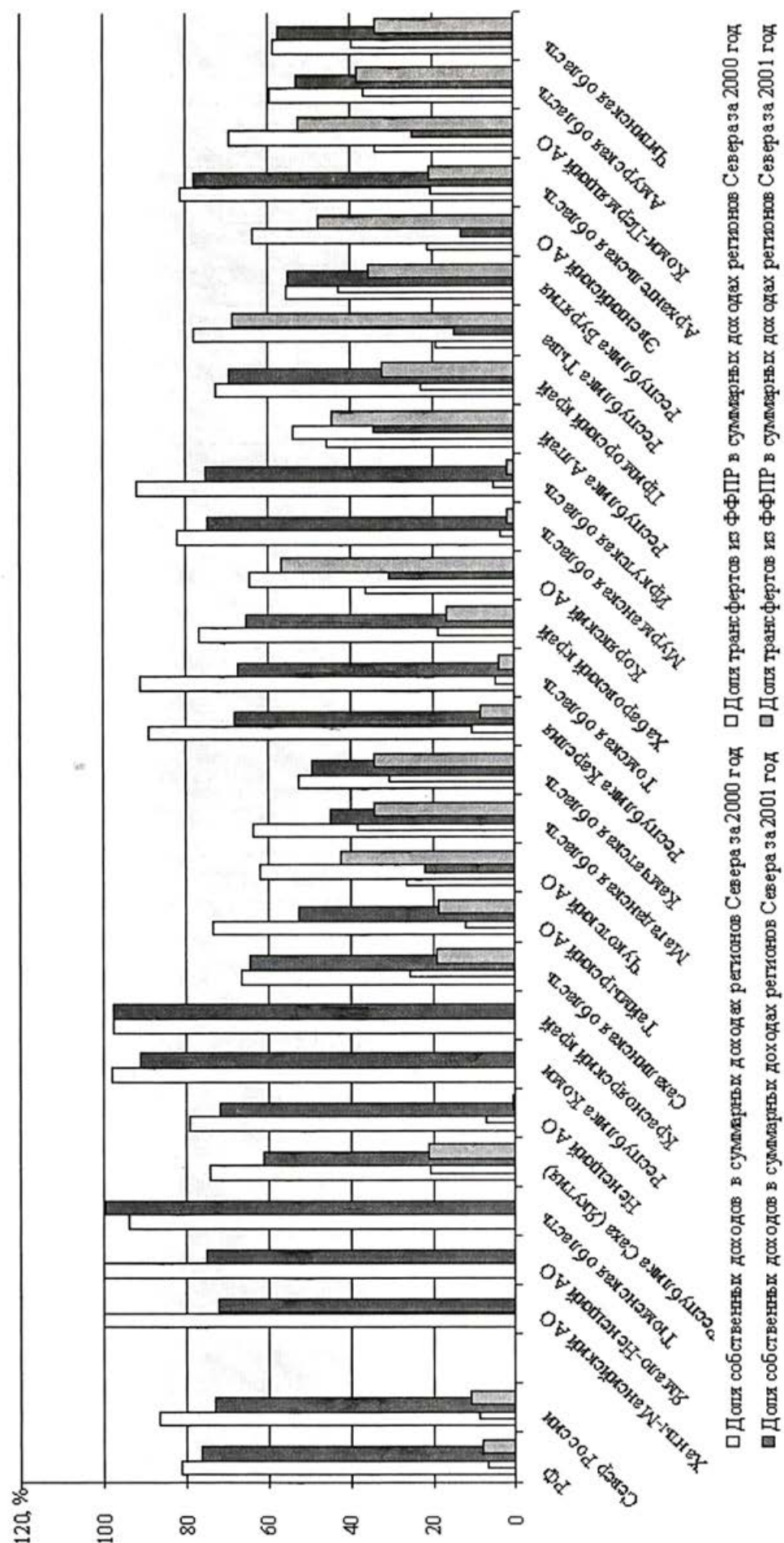


Рисунок 18

Доли собственных доходов бюджетов и трансфертов в суммарных доходах регионов Севера за 2000-2001 годы (%)



Группировка северных регионов по динамике изменения бюджетной обеспеченности за 2001 год

Регионы с долей собственных доходов в суммарных доходах выше среднероссийского уровня	Регионы с долей собственных доходов в суммарных доходах близкой к среднероссийскому уровню	Регионы с долей собственных доходов в суммарных доходах ниже среднероссийского уровня
<i>I группа – регионы, где наблюдается рост доли собственных доходов в суммарных доходах</i>		
Ханты-Мансийский АО Мурманская область, Томская область, Республика Коми, Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, Томская область	Хабаровский край, Республика Карелия	Эвенкийский АО, Чукотский АО, Камчатская область, Республика Алтай, Республика Саха (Якутия)
<i>II группа – регионы с относительно-постоянным уровнем доли собственных доходов в суммарных доходах</i>		
	Сахалинская область, Иркутская область	Республика Тыва, Магаданская область, Таймырский АО, Читинская область, Коми-Пермяцкий АО
<i>III группа – регионы, где наблюдается сокращение доли собственных доходов в суммарных доходах</i>		
Красноярский край, Тюменская область		Корякский АО, Республика Бурятия, Амурская область, Приморский край, Архангельская область

пировка регионов относительно среднероссийского уровня по доле собственных доходов в суммарных существенно отличается от группировки по собственным доходам бюджетов на душу населения. По последнему из показателей положение северных субъектов значительно лучше, чем в целом по России: в 2000 году по Северу данный показатель составил 10,7 тыс. руб./чел., а по Российской Федерации - 6,8 тыс. руб./чел.; в 2001 году - 10,8 тыс. руб./чел. и 6,5 тыс. руб./чел., соответственно.

За 2001 год по сравнению с 2000 годом состав I группы увеличился на 5 субъектов, IV группа сократилась на 3 субъекта. В целом по Северу доля собственных доходов возросла на 0,3% и составила 73,4% (в среднем по России также 73,4%).

Структура суммарных доходов регионов Севера на душу населения в 2001 году представлена на рис. 20.

Соотношение доходов и расходов бюджетов регионов Севера за 2000-2001 годы в ценах 2000 года

приведено на рис. 21.

На рис. 22.1. и 22.2. представлены данные об обеспеченности расходов регионов Севера суммарными и собственными доходами в 2000 и 2001 годах.

Обеспеченность расходов бюджетов северных субъектов собственными доходами в 2001 году сократилась на 1,7% по сравнению с 2000 годом (по Российской Федерации - на 5,5%).

Раздел 3. Государственная поддержка социально-экономического развития северных субъектов Российской Федерации

3.1. Финансовая поддержка

Перечисление средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации является наиболее очевидным каналом перераспределения бюджетных расходов. Для многих регионов помощь из федерального бюджета определяет выполнение расходных полномочий их бюджетов. Прежде всего, это касается

бюджетов депрессивных регионов, к которым относятся многие северные субъекты.

В общих расходах федерального бюджета средства Фонда составили в 2000 году 6,7%, в 2001 году - 8%.

На рис. 23 представлены показатели уровня социально-экономического развития регионов Севера и объемы государственной финансовой поддержки из ФФПР за 2000 и 2001 годы.

3.2. Итоги “северного завоза”

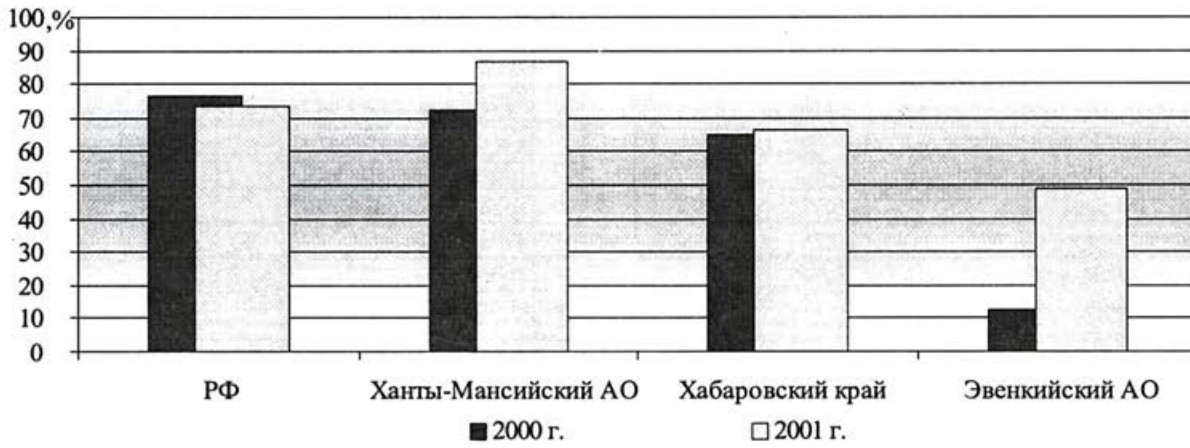
Федеральным законом от 27 декабря 2000 г. № 150-ФЗ “О федеральном бюджете на 2001 год” из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации (ФФПР) на государственную финансовую поддержку досрочного завоза продукции в районы Севера с ограниченными сроками завоза грузов было предусмотрено 6,65 млрд.рублей.

За счет дополнительных доходов федерального бюджета по распоряжению Правительства Рос-

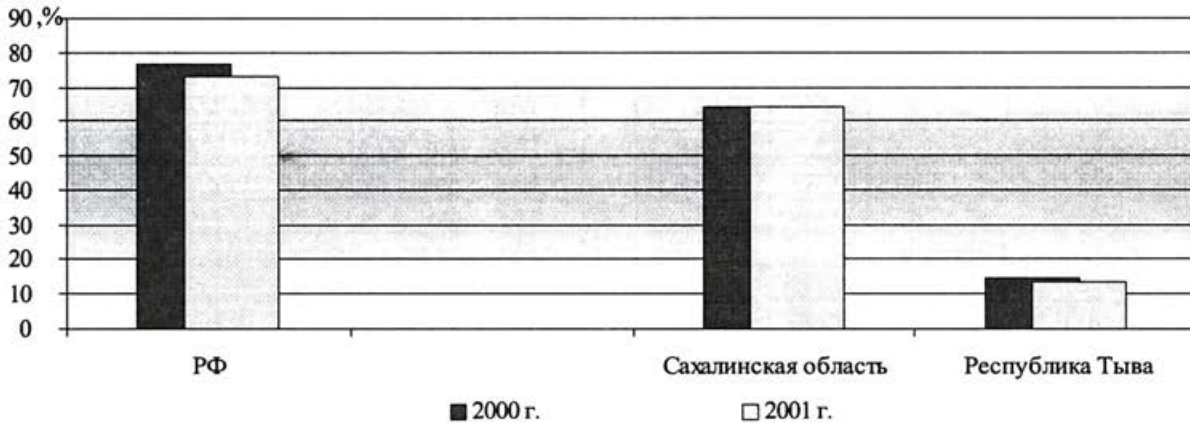
Рисунок 19

Изменение доли собственных доходов в суммарных доходах бюджетов регионов Севера за 2000-2001 годы

Регионы, где наблюдается рост собственных доход



Регионы с относительно-постоянным уровнем собственных доходов



Регионы, где наблюдается сокращении доли собственных доходов

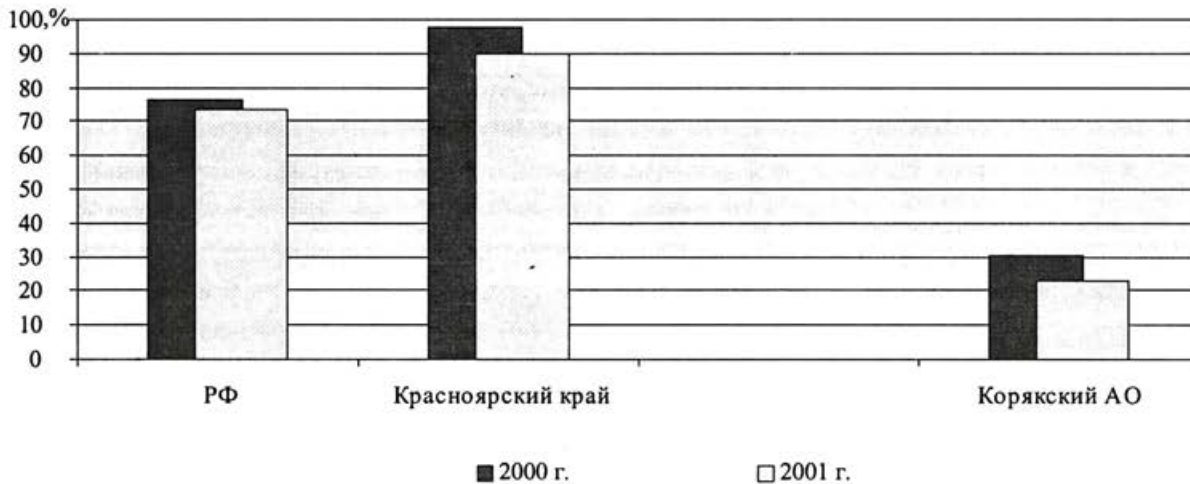


Таблица 16

Доля собственных доходов регионов Севера в суммарных в 2000 и 2001 годах

№ п/п	Регионы	2000 г., %	Относит. средне-российск. уровня	№ п/п	Регионы	2001 г., %	Относит. средне-российск. уровня
I группа				I группа			
1	Тюменская область	0,996	1,3	1	Республика Коми	0,95	1,3
2	Красноярский край	0,977	1,28	2	Красноярский край	0,898	1,22
3	Республика Коми	0,91	1,19	3	Мурманская область	0,882	1,2
4	Архангельская область	0,781	1,02	4	Тюменская область	0,881	1,2
II группа				5	Ханты-Мансийский АО	0,867	1,18
1	Иркутская область	0,753	0,99	6	Ямало-Ненецкий АО	0,776	1,06
2	Ямало-Ненецкий АО	0,753	0,98	7	Томская область	0,775	1,06
3	Мурманская область	0,746	0,98	8	Ненецкий АО	0,758	1,03
4	Ханты-Мансийский АО	0,723	0,95	9	Иркутская область	0,735	1
5	Ненецкий АО	0,718	0,94	II группа			
6	Приморский край	0,693	0,91	1	Республика Карелия	0,682	0,93
7	Республика Карелия	0,68	0,89	2	Хабаровский край	0,662	0,9
8	Томская область	0,674	0,88	3	Сахалинская область	0,64	0,87
9	Хабаровский край	0,653	0,85	4	Республика Саха (Якутия)	0,617	0,84
10	Сахалинская область	0,643	0,84	5	Приморский край	0,599	0,82
11	Республика Саха (Якутия)	0,613	0,8	6	Архангельская область	0,568	0,77
12	Читинская область	0,574	0,75	III группа			
III группа				1	Камчатская область	0,541	0,74
1	Республика Бурятия	0,549	0,72	2	Читинская область	0,541	0,74
2	Амурская область	0,53	0,69	3	Таймырский АО	0,502	0,68
3	Таймырский АО	0,527	0,69	4	Эвенкийский АО	0,489	0,67
4	Камчатская область	0,493	0,64	5	Республика Бурятия	0,47	0,64
5	Магаданская область	0,449	0,59	6	Амурская область	0,443	0,6
IV группа				7	Магаданская область	0,435	0,59
1	Республика Алтай	0,343	0,45	8	Чукотский АО	0,435	0,59
2	Корякский АО	0,306	0,4	9	Республика Алтай	0,367	0,5
3	Коми-Пермяцкий АО	0,249	0,33	IV группа			
4	Чукотский АО	0,219	0,29	1	Корякский АО	0,23	0,31
5	Республика Тыва	0,146	0,19	2	Коми-Пермяцкий АО	0,205	0,28
6	Эвенкийский АО	0,127	0,17	3	Республика Тыва	0,133	0,18
	Север России	0,731			Север России	0,734	
	РФ	0,764			РФ	0,734	

сийской Федерации от 17 августа 2001 г. № 1057-р было дополнительно направлено на досрочный завоз грузов в районы Севера 350,0 млн.рублей.

Впервые за многие годы в 2000 году был успешно проведен "северный завоз". В 2001 году объемы поставок превысили прошлогодние показатели. Своевременное перечисление федеральных средств дало возможность осуществить завоз нефтепродуктов и

топлива в короткие навигационные сроки и в полном объеме, что позволяет рассчитывать на благополучное решение проблем отопительного сезона в регионах Севера.

В целях обеспечения более дифференцированного подхода при оказании государственной финансовой поддержки досрочного завоза грузов в 2001 году было проведено уточнение районов с ограниченными сроками завоза грузов. Данное уточнение утверж-

дено постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2001 г. № 695 "О внесении изменений и дополнений в перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции), утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 402".

По данным Госкомстата России объемы поставок топливно-

Таблица 17

Собственные доходы бюджетов регионов Севера на душу населения в 2000 и 2001 годах (в сопоставимых ценах)

№ п/п	Регионы	2000 г., руб.	Относит. средне-российск. уровня	№ п/п	Регионы	2001 г., руб.	Относит. средне-российск. уровня
I группа				I группа			
1	Ханты-Мансийский АО	58306,9	8,6	1	Ямало-Ненецкий АО	54411,6	8,32
2	Ямало-Ненецкий АО	53279	7,86	2	Ханты-Мансийский АО	52369,4	8
3	Таймырский АО	43183,4	6,37	3	Ненецкий АО	46041,6	7,04
4	Ненецкий АО	42335,1	6,25	4	Таймырский АО	41902,5	6,4
5	Тюменская область	12470,4	1,84	5	Эвенкийский АО	26524,9	4,05
6	Республика Саха (Якутия)	11725	1,73	6	Чукотский АО	23196,9	3,55
7	Корякский АО	10917,3	1,61	7	Республика Саха (Якутия)	20717	3,17
8	Красноярский край	10529,5	1,55	8	Тюменская область	11837,8	1,81
9	Республика Коми	10263,4	1,51	9	Республика Коми	10767,2	1,65
10	Магаданская область	8483,5	1,25	10	Магаданская область	9553,6	1,46
11	Сахалинская область	8056,3	1,19	11	Корякский АО	8821,3	1,35
12	Мурманская область	7975,4	1,18	12	Красноярский край	8722,8	1,33
13	Камчатская область	7422,7	1,1	13	Хабаровский край	7941,2	1,21
14	Чукотский АО	7076	1,04	14	Сахалинская область	7768,4	1,19
II группа				15	Камчатская область	7303,4	1,12
1	Томская область	6606,3	0,97	16	Мурманская область	6752,4	1,03
2	Республика Карелия	5895,1	0,87	II группа			
3	Эвенкийский АО	5671,1	0,84	1	Томская область	5644,3	0,86
4	Хабаровский край	5656,2	0,83	2	Республика Карелия	5477,8	0,84
5	Иркутская область	5086,1	0,75	3	Иркутская область	5033,8	0,77
III группа				III группа			
1	Архангельская область	4596,2	0,68	1	Республика Алтай	4530	0,69
2	Приморский край	4025,8	0,59	2	Приморский край	4419,7	0,68
IV группа				3	Архангельская область	3989,4	0,61
1	Амурская область	2886,9	0,43	4	Амурская область	3591,1	0,55
2	Республика Бурятия	2789,1	0,41	5	Республика Бурятия	3435,5	0,53
3	Читинская область	2468,2	0,36	6	Читинская область	3339,1	0,51
4	Республика Алтай	1912,3	0,28	IV группа			
5	Коми-Пермяцкий АО	1375,6	0,2	1	Коми-Пермяцкий АО	1622,4	0,25
6	Республика Тыва	919,3	0,14	2	Республика Тыва	1367,8	0,21
	Север России	10745,4			Север России	10787,6	
	РФ	6776,4			РФ	6542,4	

энергетических ресурсов для предприятий всех форм собственности 28 северным субъектам, имеющим в своем составе районы с ограниченными сроками завоза грузов, составили в 2001 году 3,1 млн. тонн нефтепродуктов и 3,65 млн. тонн угля или соответственно 112,0% и 111,2% к объемам завоза 2000 года (табл. 18-19).

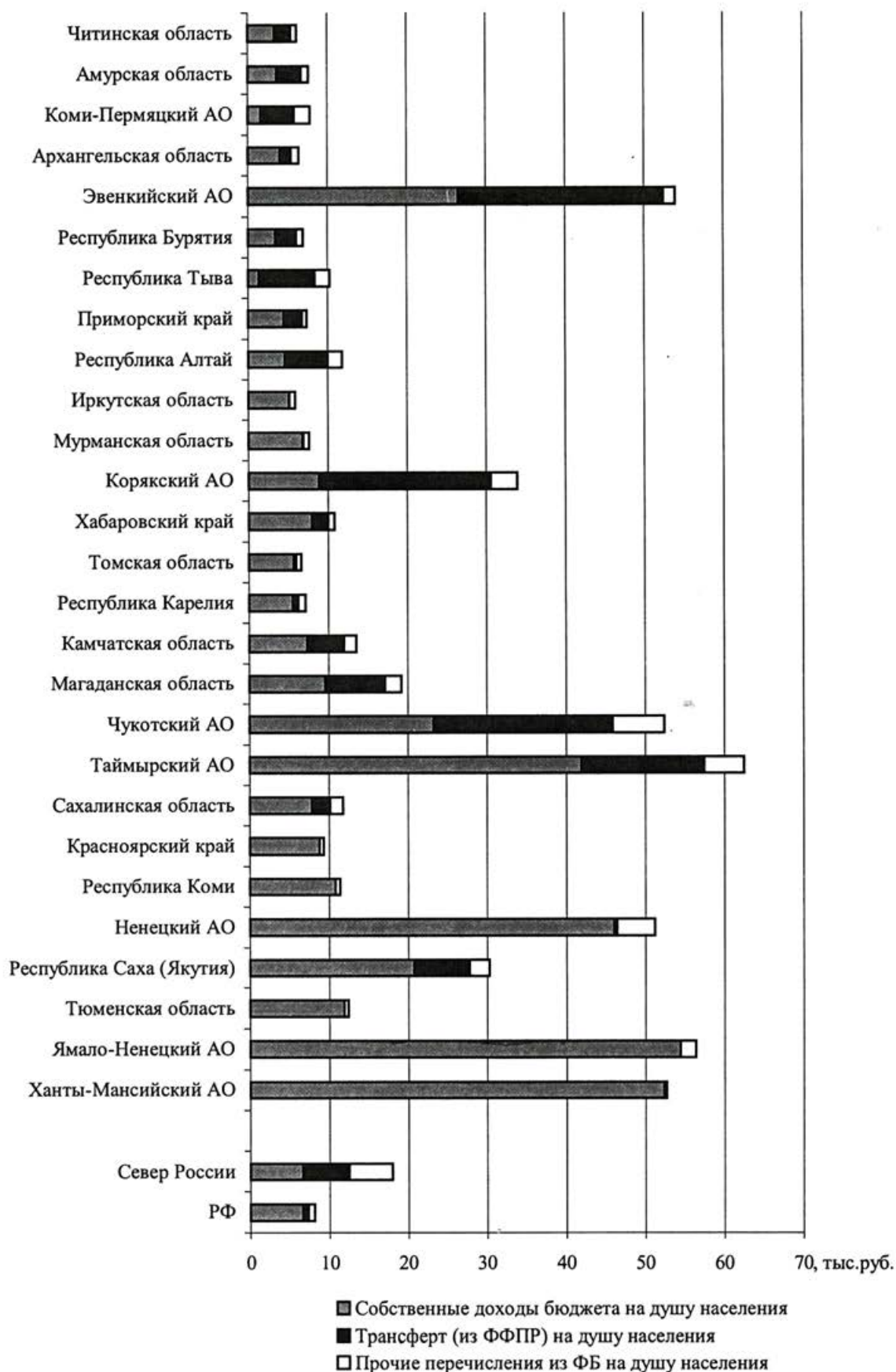
3.3. Реализация федеральных целевых программ

По ФЦП "Социально-экономическое развитие Курильских островов на 1994-1995 гг. и до 2005 года" из федерального бюджета на финансирование Программы поступили ассигнования в сумме 109,9 млн. рублей (100 % средств, предусмотренных на отчетный пе-

риод).

Государственные капитальные вложения на реализацию Программы на 2001 год предусматривались в объеме 20,25 млн. рублей, в том числе 10,0 млн. рублей за счет сверхплановых доходов федерального бюджета, эти средства направлены на реконструкцию взлетно-посадочной полосы (ВПП)

Структура суммарных доходов бюджетов регионов Севера на душу населения в 2001 году (тыс. руб.)



Соотношение доходов и расходов регионов Севера на душу населения за 2000-2001 годы (тыс. руб.)

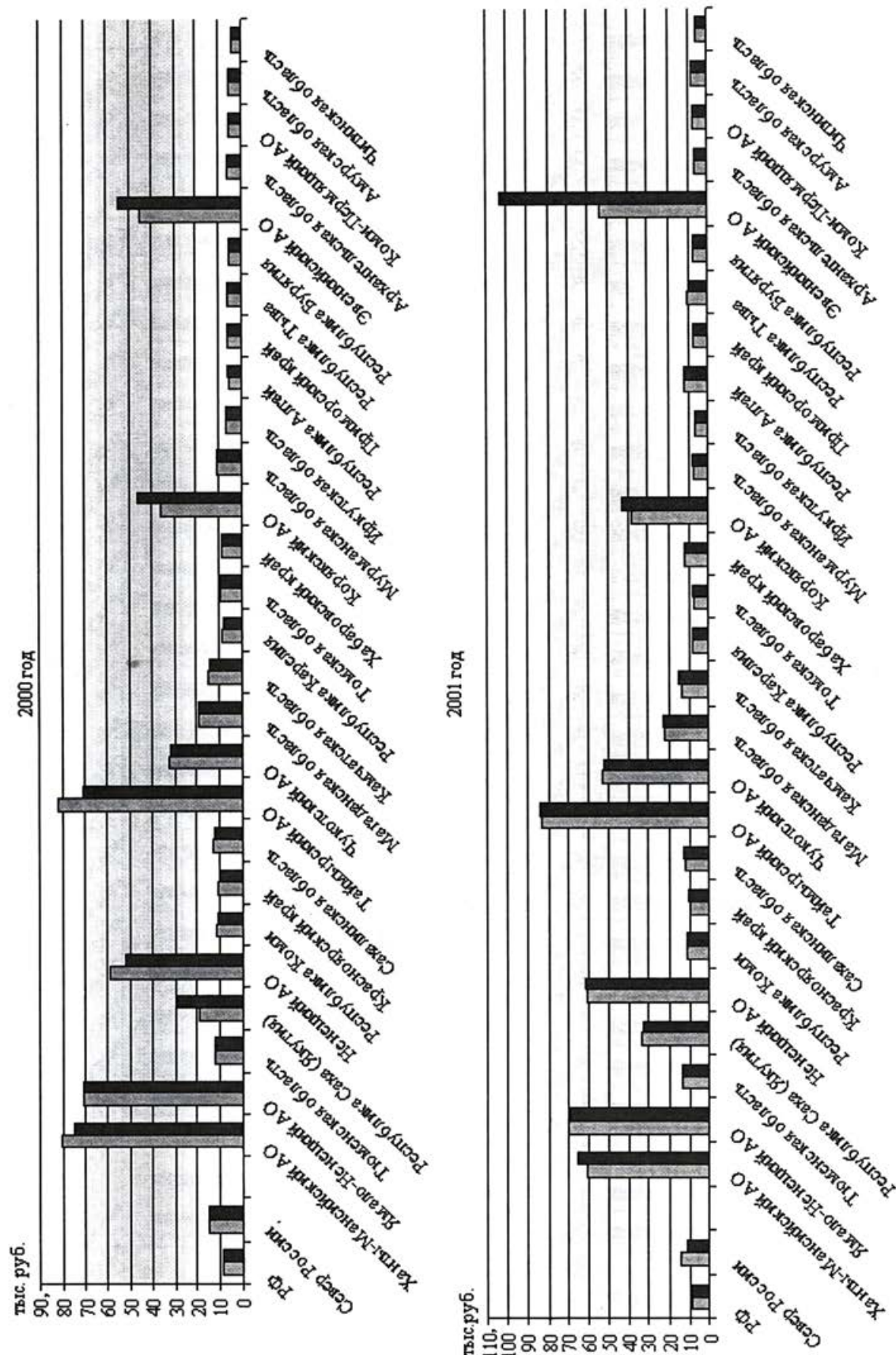
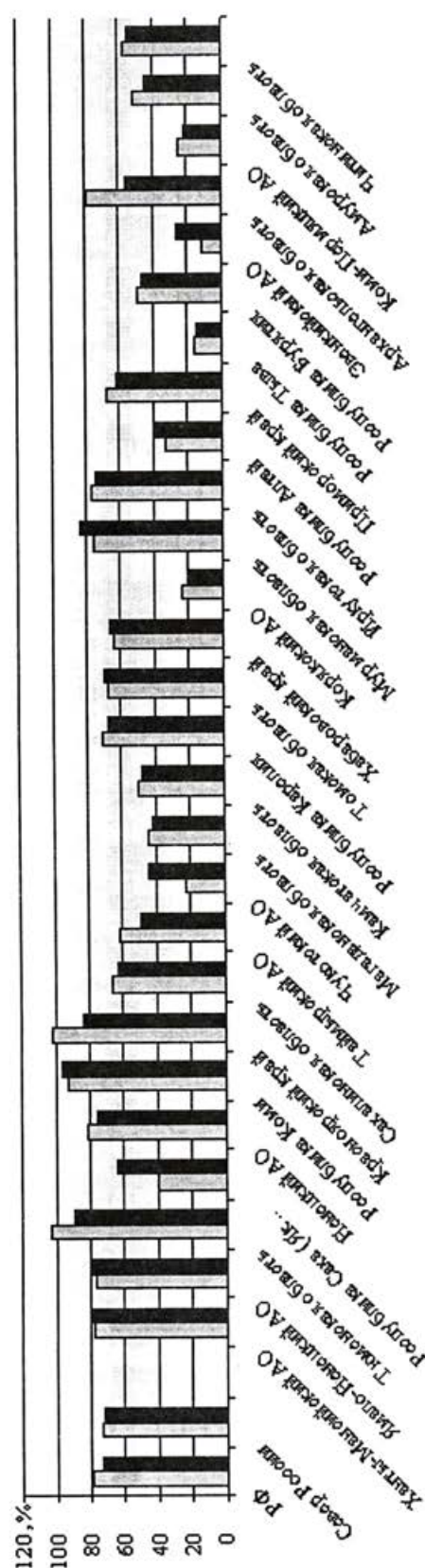
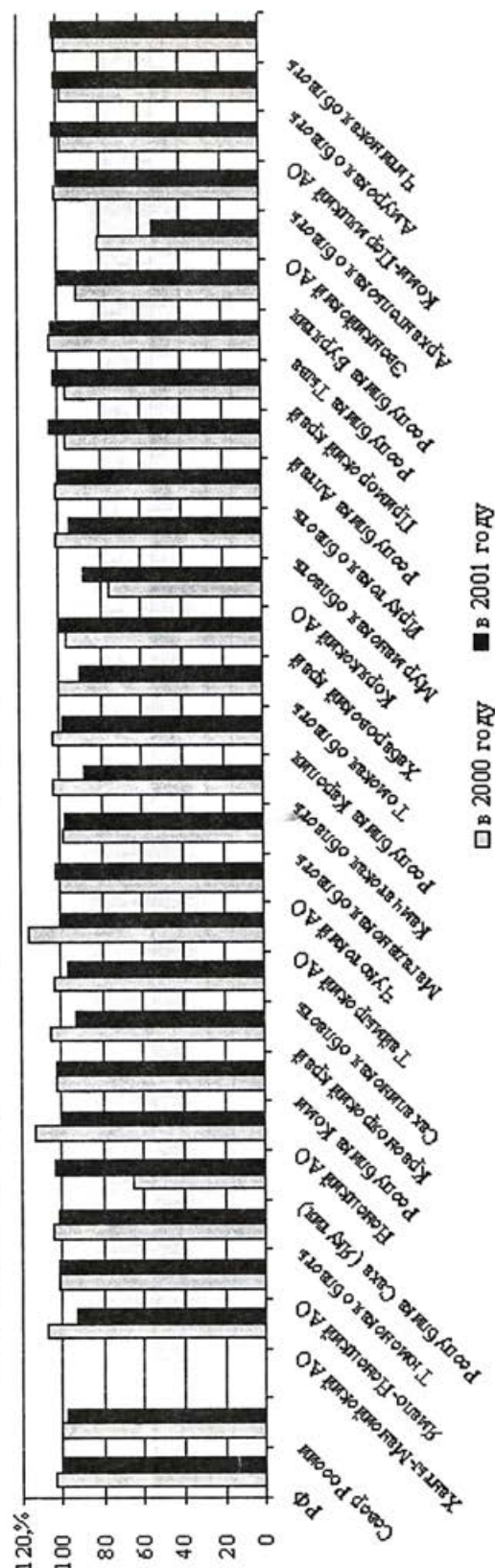


Рисунок 22

Обеспеченность расходов бюджетами регионов Севера собственными доходами в 2000 и 2001 годах (%)

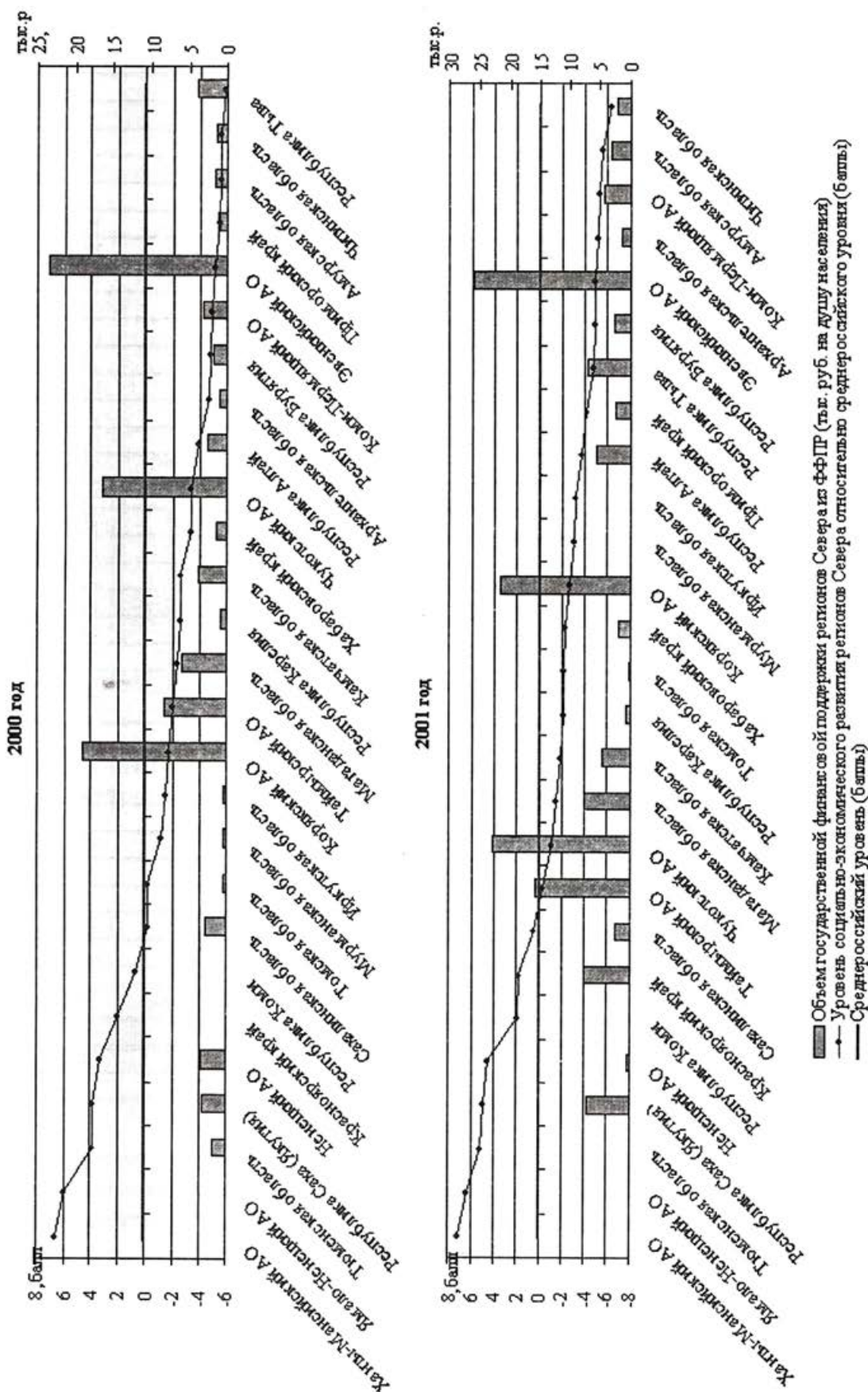


Обеспеченность расходов бюджетами регионов Севера суммарными доходами в 2000 и 2001 годах (%)



□ в 2000 году ■ в 2001 году

Соотношение уровня социально-экономического развития регионов Севера относительно среднероссийского уровня и объема государственной финансовой поддержки



Общий объем поставок нефтепродуктов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов в 2001 году

№ п/п	Субъекты Российской Федерации, получающие финансовые средства из ФФПР	Завезено в 2000 г., тыс.тонн	Завезено в 2001 г., тыс.тонн	2001 г. к 2000 г., %
1	Республика Алтай	5,1	11,3	221,6
2	Республика Бурятия	10,4	9	86,5
3	Республика Карелия	7,7	6,8	88,3
4	Республика Саха (Якутия)	797,5	992,3	124,4
5	Республика Тыва *	13,4	17	126,9
6	Приморский край *	98,4	143,5	145,8
7	Хабаровский край	252,6	271,2	107,4
8	Амурская область	31,2	32,1	102,9
9	Архангельская область	14,3	36,1	252,4
10	Иркутская область	37,2	43,9	118
11	Камчатская область	35,9	33,2	92,5
12	Магаданская область	227,5	190,7	83,8
13	Мурманская область	9,4	23,1	245,7
14	Сахалинская область	98,5	107,5	109,1
15	Томская область	52,1	58,3	111,9
16	Читинская область	6	6,4	106,7
17	Еврейская авт.область	2,1	2,7	128,6
18	Коми-Пермяцкий АО	13,2	13,1	99,2
19	Корякский АО	32	38,2	119,4
20	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	50,3	37,1	73,8
21	Чукотский АО	133,5	197,7	148,1
22	Эвенкийский АО	66,9	94,2	140,8
Итого по субъектам, получающим финансовые средства из ФФПР		1995,2	2365,4	118,6

№ п/п	Субъекты Российской Федерации, не получающие финансовые средства из ФФПР	Завезено в 2000 г., тыс.тонн	Завезено в 2001 г., тыс.тонн	2001 г. к 2000 г., %
23	Республика Коми	47,5	19,5	41,1
24	Красноярский край	346,2	370,2	106,9
25	Тюменская область	7,8	16,1	206,4
26	Ненецкий АО	32,3	35,3	109,3
27	Ханты-Мансийский АО	76,4	77,1	100,9
28	Ямало-Ненецкий АО	265,1	218,4	82,4
Итого по субъектам, не получающим финансовые средства из ФФПР		775,3	736,6	95

Всего	2770,5	3102	112
-------	--------	------	-----

* - данные в целом по территории

аэропорта «Менделеево» (о. Кунашир).

В 2001 г. по Программе предусматривалось выполнить 10 тем (проектов) НИОКР, из них осуществлено 8 тем с объемом финансирования 9,648 млн. рублей.

По статье «прочие нужды» на отчетный период была намечена реализация 12 объектов и ме-

роприятий (объем финансирования составил 80,0 млн. рублей). Все они выполнены в 2001 году.

Наиболее значимые объекты:

Строительство ГеоТЭС «Менделеевская» (о. Кунашир). Закончены работы по установке опор ЛЭП-35. В опытно-промышленном режиме осуществляется пода-

ча электроэнергии в Южно-Курильск. Нагрузка на 1-й энергомодуль «Туман» доведена до 1,2 МВт, что позволяет экономить до 8 т дизельного топлива ежедневно.

Полностью завершены работы и сдан государственной комиссии программный объект «Теплоснабжение пос. Горячий пляж», включающий в себя тепловую гео-

Таблица 19

Общий объем поставок угля в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов в 2001 году

№ п/п	Субъекты Российской Федерации, получающие финансовые средства из ФФПР	Завезено в 2000 г., тыс. тонн	Завезено в 2001 г., тыс. тонн	2001 г. к 2000 г., %
1	Республика Алтай	15,6	36,6	234,6
2	Республика Бурятия *	65,6	92,6	141,2
3	Республика Карелия	25,9	24,6	95
4	Республика Саха (Якутия) **	515	462	89,7
5	Республика Тыва *	435	459,1	105,5
6	Приморский край *	20,7	12,9	62,3
7	Хабаровский край *	116,3	179,5	154,3
8	Амурская область *	190,7	231,3	121,3
9	Архангельская область	63,6	57,6	90,6
10	Иркутская область *	215,9	200,3	92,8
11	Камчатская область	58,8	58,5	99,5
12	Магаданская область **	300,3	322,8	107,5
13	Мурманская область	0	6	0
14	Сахалинская область *	271,1	319,7	117,9
15	Томская область	102,4	102	99,6
16	Читинская область *	37,1	34	91,6
17	Еврейская авт. область	16,6	51,7	311,4
18	Коми-Пермяцкий АО	5,7	1,6	28,1
19	Корякский АО	135,8	140	103,1
20	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО *	63,9	128,2	200,6
21	Чукотский АО **	241	310,2	128,7
22	Эвенкийский АО	15	15	100
Итого по субъектам, получающим финансовые средства из ФФПР		2912	3246,2	111,5

№ п/п	Субъекты Российской Федерации, получающие финансовые средства из ФФПР	Завезено в 2000 г., тыс. тонн	Завезено в 2001 г., тыс. тонн	2001 г. к 2000 г., %
23	Республика Коми *	68,9	68,3	99,1
24	Красноярский край *	150	180,9	120,6
25	Тюменская область	9,3	8,8	94,6
26	Ненецкий АО	40,3	34,5	85,6
27	Ханты-Мансийский АО	44,8	45,7	102
28	Ямало-Ненецкий АО	54,1	63,5	117,4
Итого по субъектам, не получающим финансовые средства из ФФПР		367,4	401,7	109,3
Всего		3279,4	3647,9	111,2

* - уголь добывается в регионе

** - перевозка в водном сообщении

термальную станцию мощностью 17 Гкал и паропровод протяженностью 2039 п.м. Ввод этого объекта обеспечивает экономию в завозе на о. Кунашир каменного угля до 1500 тонн в год.

Строительство ГеоТЭС "Океанская" (о. Итуруп). В отчетном году осуществлялось обустройство геотермальных скважин и строи-

тельство подъездной дороги к данному геотермальному месторождению.

Строительство малой ГЭС на р. Матросской в г. Северо-Курильске (о. Парамушир). В отчетном году введена в эксплуатацию миниГЭС мощностью 1,66 МВт вырабатываемой электроэнергии.

Строительство 10-ти квартирного дома в п.г.т. Южно-Курильск. В отчетном году объект с общей жилой площадью 779 кв. м введен в эксплуатацию.

По инновационной программе "Техноэкополис Комсомольск-Амурск-Солнечный" федеральной целевой программы "Экономическое и социальное развитие

Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы" в 2001 году средства выделенные из федерального бюджета в размере 10,0 млн. рублей освоены полностью.

Средства были направлены на финансирование проектов создания производства цветных телевизоров (ДРЗ "АВЕСТ"), свинцовых аккумуляторов для большой грузовой техники в северном исполнении (ОАО "Комсомольский аккумуляторный завод"), создание технопарка и информационно-аналитического центра.

Благодаря выделенным средствам предприятие Дальневосточный радиозавод "АВЕСТ" освоило процессы производства с высокими технологиями с использованием совершенного импортного оборудования, что обеспечивает значительный рост выпуска товаров народного потребления (телевизоров цветного изображения, СВЧ печей, вентиляторов, стиральных машин), создает дополнительные рабочие места.

Целью проекта создания мощностей по переработке отходов свинцового производства с получением сплава ССУА на ОАО "Комсомольский-на-Амуре аккумуляторный завод" является переработка свинцовосодержащих отходов и бывших в употреблении аккумуляторных батарей, дальнейшее восстановление, и использование их для получения свинцово-сурьмянистого сплава, применяемого для производства аккумуляторных батарей. Финансирование в 2001 году позволило:

- оздоровить экологическую обстановку путем обмена новых аккумуляторных батарей на отработавшие;
- снизить себестоимость про-

изводства аккумуляторных батарей;

- решить проблему поставки основного сырья (свинца, сурьмы) за счет местных ресурсов.

Для проведения современной инновационной и инвестиционной политики, ликвидации монополизма в области связи, обеспечения информацией субъектов предпринимательской деятельности на современном техническом уровне, обеспечения коммуникационных и информационных потребностей технокополиса КАС на базе Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Проект предусматривает осуществить:

- разработку собственных и привлечение со стороны высоких технологий;
- разработку общей схемы информационного обеспечения технокополиса КАС;
- приобретение и установку станции связи с максимальной скоростью передачи информации 2048 Кбит сек;
- создание городской сети передачи данных;
- создание информационной среды и разработку информационного обеспечения управления реализацией программы Технокополис КАС;
- отработку совместного функционирования всех элементов системы;
- запуск и сдачу в опытную эксплуатацию телекоммуникационного центра.

По подпрограмме "Освоение и использование Арктики" ФЦП "Мировой океан" по статьям "капитальные вложения" и "прочие нужды" средства из федерального бюджета в 2001 г. не выделя-

лись. На финансирование НИОКР в 2001 г. из федерального бюджета было выделено 4,560 млн. руб., освоено 3,814 млн.рублей. На эту сумму было заключено 6 контрактов по темам: "Повышение надежности и эффективности работы арктической транспортной системы", "Разработка Концепции согласования оборонно-хозяйственной деятельности", "Повышение энергонеависимости арктических регионов", "Совершенствование системы управления социальным развитием", "Совершенствование механизма государственного управления в Арктике", "Создание условий устойчивого развития арктических регионов".

По федеральной целевой программе "Дети Севера" согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 августа 2000 года № 625 "О федеральных целевых программах по улучшению положения детей в Российской Федерации" финансирование в 2001 году осуществлялось через Минфедерации России.

В 2001 г. утверждено по программе 118,2 млн. руб. Фактически профинансировано 99,95 млн. руб. или 84,56 % от утвержденного по программе.

Финансирование по статье "Прочие нужды" было предусмотрено в размере 58,2 млн. руб. Фактически профинансировано 77,95 млн. руб. или 133,93% от намеченного по программе. Кроме того, профинансирован остаток 2000 г. в сумме 3144,8 тыс. рублей.

Заключено 96 государственных контрактов на сумму 74163,08 тыс. руб.

По статье "Капитальные вложения" программе предусмотрено 60 млн. руб. Фактически про-

финансировано 22 млн. руб. и 10,5 млн. руб. за счет дополнительных доходов или 54,17% от предусмотренного по программе. На погашение кредиторской задолженности прошлых лет перечислено 23,8588 млн. рублей.

За 2001 год были подготовлены государственные контракты и перечислены средства на завершение строительства и реконструкцию 18 детских социальных объектов в 14 регионах Севера: 9 школ, 4 школы-интерната, малокомплектная школа, детский сад, центр восстановительного лечения для детей, пристройка к детской городской больнице, детский оздоровительный комплекс. Определение объектов строительства производилось исходя из бюджетных заявок органов исполнительной власти, подготовленных в соответствии с требованиями Минэкономики России.

В 2001 году введено 10 объектов на 3874 места:

- школа с. Коо Республики Алтай (80 мест);
- школа п. Набарежный Республики Коми (192 места);
- школа г. Инта Республики Коми (1296 мест);
- школа п. Ванино Хабаровского края (1298 мест);
- школа с. Непа Иркутской области (132 места);
- школа-интернат п. Кенада Хабаровского края (264 места);
- детский сад Республики Коми (50 мест);
- пристройка к детской городской больнице Амурской области (50 мест);
- малокомплектная школа Читинской области (120 мест).

В результате реализации программных мероприятий на Севере создана и действует телемеди-

цинская сеть. Это обеспечивает предоставление оперативных медико-диагностических консультаций детям по месту жительства, независимо от их удаленности и транспортной доступности.

Раздел 4. Решение проблем переселения

В соответствии с Планом подготовки проектов федеральных законов на 2001 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2000 года № 1875-р, подготовлен и представлен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Данный законопроект принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении.

В 2001 году на основании Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" с субъектами Российской Федерации заключено 87 договоров, перечислено 580,7 млн. рублей. На эти средства будет переселено 4980 человек. Консолидированный экономический эффект от переселения указанного количества северян по оценочным данным Института экономики переходного периода составит 154,8 млн. рублей.

На реализацию ФЦП "Строительство на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в отчетном году направ-

лено 502,5 млн. рублей, в т.ч. из внебюджетных источников финансирования - 362,5 млн. рублей, что в 2,28 раза превышает уровень привлеченных средств 2000 года. За счет средств, направленных на строительство жилья в 2001 году, будет переселено около 4000 человек. Консолидированный экономический эффект от переселения указанного количества северян составит 124,2 млн. рублей.

Раздел 5. Формирование устойчивого экономического и социального развития коренного населения Севера и Арктики

В отчетном году принят Федеральный закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ, который устанавливает правовые основы и регулирует отношения в области образования, охраны и использования территорий традиционного природопользования. Он определяет возможности осуществления лицами, относящимися к малочисленным народам, различных видов традиционного природопользования, устанавливает принцип безвозмездного природопользования в целях традиционного жизнеобеспечения и закрепляет статус данных территорий в качестве особо охраняемых. Закон существенно расширяет возможности устойчивого экономического и социального развития коренных северных народов на базе собственного ресурсного потенциала.

Разработка правового режима и нормативных документов (в том числе Типового положения) в

отношении территорий традиционного природопользования в соответствии с Планом мероприятий по реализации "Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера в новых экономических условиях", одобренного Правительством Российской Федерации, возложена на Минэкономразвития России в 2002-2003 гг.

В целях консолидации усилий государства и общества, направленных на создание условий устойчивого экономического и социального развития коренного населения Севера и Арктики 1 марта 2001 года заключено соглашение о сотрудничестве между Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (№ 10-8-01).

Завершена работа над проектом федеральной целевой программы "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года". Программа утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2001 года № 564.

Выполнены работы по согласованию объемов финансирования по приоритетным направлениям использования средств федерального бюджета и взаимодействию с заказчиком по организации работы с Программой. Несмотря на неполное выполнение государственным заказчиком (Минфедерации России) мероприятий федеральной целевой программы "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 года" (про-

лонгированной на период до 2001 года), предусмотренных обязательствами федерального бюджета в 2001 году, удалось сохранить наметившиеся положительные тенденции в росте реальных среднедушевых доходов коренных жителей севера России (на 1,2% к уровню 2000 года), количества предприятий и других субъектов экономической активности в традиционных отраслях хозяйствования, некоторый прирост численности населения устойчивых сообществ коренных малочисленных народов Севера (ненцы, эвенки, ханты, кеты и др.). Вместе с тем, сохраняется угроза исчезновения особо малых северных этносов.

Проведен ряд мероприятий с целью увеличения инвестиционной привлекательности конкретных проектов и программ развития коренных северных народов с учетом интересов ресурсодобывающих компаний.

Раздел 6. Арктическая зона как особый объект государственного регулирования

В 2001 году продолжены усилия с целью придания Основам государственной политики Российской Федерации в Арктике обязательного характера. Дополнительно согласованы с заинтересованными министерствами и ведомствами и одобрены Правительством Российской Федерации проекты Указа Президента Российской Федерации и Плана первоочередных мероприятий (Протокол от 14 июня 2001 года № 24).

Подготовлено и утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 сентября № 716 Положение о Межве-

домственной комиссии по Арктике и Антарктике.

Подготовлены материалы и предложения на МВК по экологической безопасности в Арктике Совета Безопасности.

Одним из основных инструментов для проведения государственной политики в Арктике является подпрограмма "Освоение и использование Арктики" федеральной целевой программы "Мировой океан", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 10 августа 1998 г. № 919. На финансирование Подпрограммы в 2001 г. из федерального бюджета выделено 4,560 млн. руб.

В 2001 году были выбраны шесть направлений – "Повышение надежности и эффективности работы арктической транспортной системы"; "Разработка Концепции согласования оборонно-хозяйственной деятельности"; "Повышение энергонеависимости арктических регионов"; "Совершенствование системы управления социальным развитием"; "Совершенствование механизма государственного управления в Арктике"; "Создание условий устойчивого развития арктических регионов". По этим темам заключены государственные контракты на 2001-2002 гг.

Особое место в перечне научно-исследовательских работ занимает тема "Повышение надежности и эффективности работы арктической транспортной системы". В работе дана оценка себестоимости перевозки грузов по Северному морскому пути. Выполнены расчеты по определению коммерческих цен на грузоперевозки по маршруту Роттердам-Иокогама по всем возможным вариантам, а

также определение минимальной плотности экономически эффективной грузоперевозки по СМП. Разработана схема оптимальной транспортной схемы завоза грузов на Север.

В рамках Федеральной целевой программы "Мировой океан" Минэкономразвития России совместно с МПР России и Росгидрометом разработали Национальный план действий по защите морской среды от антропогенного загрязнения в Арктическом регионе Российской Федерации (НПД-Арктика). 12 марта 2001 года проведены парламентские слушания по НПД-Арктика. 8 сентября 2001 года НПД-Арктика утвержден Минэкономразвития России.

В Глобальный экологический фонд (ГЭФ) направлена заявка Российской Федерации на полномасштабный проект ГЭФ по поддержке НПД-Арктика с общим объемом финансирования более 30 млн. долларов США. 7 декабря 2001 года Совет Глобального экологического фонда рассмотрел и одобрил эту заявку.

Целью НПД – Арктика является разработка и реализация эффективных мер по защите населения и биосферы в морской, шельфовой и береговой зонах Арктики и на сопредельных территориях от антропогенного загрязнения.

Заключение

Основополагающим принципом государственной северной политики является то, что Север рассматривается как органичная часть общего экономического пространства России, на котором действуют единые экономические условия. Конкурентоспособность се-

верной экономики должна обеспечиваться не особыми мерами государственной поддержки, а реальными природными богатствами северных территорий и эффективностью их экономического освоения.

Реформирование государственной северной политики на указанных принципах предполагает поэтапный уход от распределительных и управляющих функций в регионах, учет региональных "северных" особенностей в реформе межбюджетных отношений, трудовых отношений, бюджетной сферы и т.п. Одновременно приоритеты геополитики, военной политики, национальной политики предполагают поддержание жизнеобеспечения отдельных населенных пунктов, военных и других объектов на Крайнем Севере (в первую очередь в арктической зоне), существование которых требует значительных затрат и не может быть оправдано с чисто экономической точки зрения. Целесообразно установить для данных объектов особый режим функционирования, финансирования и снабжения.

Основными направлениями государственной политики в северных регионах являются:

- государственное регулирование специфических северных рынков труда: реализация программ переселения с Севера нетрудоспособных и безработных; переход на договорную систему найма всех новых работников государственного и рыночного секторов; использование вахтового метода организации работ; реконструкция сложившейся системы расселения;

- трансформация существующей системы северных гарантий

и компенсаций в рыночную с учетом более высокой стоимости жизни и дифференцированных по регионам социальных стандартов;

- создание эффективной системы поддержки коренных малочисленных народов, включая сферу традиционного жизнеобеспечения и расширение занятости в государственном и рыночном секторах;

- совершенствование механизма сезонного завоза продукции (товаров) для гарантированного обеспечения продовольственной и энергетической безопасности северных населенных пунктов и одновременное стимулирование регионов к переходу на большую энергонеависимость;

- усиление влияния федерального центра на социально-экономические процессы в арктической зоне, поддержание устойчивого и безопасного функционирования Северного морского пути;

- разграничение полномочий в области прав на недра, землю и в ресурсных доходах между центром и регионами для мобилизации финансовых ресурсов в бюджетах северных территорий и осуществления ими важнейших социально-экономических программ.

УРАЛЬСКИЙ РЕГИОН НА РУБЕЖЕ СТОЛЕТИЙ Москва-Екатеринбург 2002 год (1 часть)

Рябинин А. В., Директор Института экономики и управления в промышленности, г. Москва;
Петров О. В., Проректор Института экономики и управления в промышленности, г. Москва;
Талалаев Н. А., Представитель Института экономики и управления в промышленности по
Уральскому экономическому району, г. Екатеринбург;
Васильев В. В., Представитель Института экономики и управления в промышленности по
Уральскому экономическому району, г. Екатеринбург.

Введение

Уральский регион – своеобразный край и крупный экономический район Российской Федерации. Входящие в него области и республики объединяет историческое прошлое, общность географического пространства вокруг естественной границы Европы и Азии – Уральских гор и реки Урал, единство экономического пространства и тесное переплетение экономических связей, характер сложившейся хозяйственной специализации.

2000 год – совершенно особая веха в человеческой истории. Пограничность на рубеже лет, веков и даже тысячелетий придает этой дате исключительное значение. От нее будут вести отсчет многие дальнейшие сравнения. Она на очень длительный период останется базой для сопоставления важнейших социально-экономических показателей будущего. Поэтому представляет большой интерес показать, каким был Урал в 2000 году, зафиксировать для будущего основные индикаторы Уральского региона в начале нового века, попытаться составить своего рода социально-экономический портрет

крупного экономического района России на рубеже XX и XXI столетий.

Это важно еще и потому, что с середины 2000 года, в связи с образованием федеральных округов, официальная государственная статистика по экономическим районам, существовавшая в течение многих десятилетий, была прервана. В то же время, необходимость среднесрочного и долгосрочного прогнозирования социально-экономического развития Российской Федерации по крупным экономическим районам, как и прежде, не потеряло своей актуальности.

К сожалению, Уральский федеральный округ в настоящий момент по составу субъектов Российской Федерации, включенных в него, неадекватен понятию “Урал” в традиционно сложившемся и состоявшемся научном, историческом, географическом и экономическом определении этого региона России. Он представляет собой лишь часть Урала. При “нарезке” округа западная и южная часть Уральского региона, включающая пять исконно уральских субъектов РФ, были изъяты и переданы в другой федеральный округ. Изменен

“вес” Уральского региона в системе Российской Федерации по всем основным социально-экономическим параметрам, включая демографические. Усложнено, а в ряде случаев невозможно сопоставление основных социально-экономических индикаторов Урала ранее, теперь и в будущем.

Традиционно же Урал в течение многих десятилетий ассоциируется с несколько иной группой регионов, чем образованный округ. Созданный в 1920 году в числе первых восьми крупных районов страны для нужд практической экономики, Уральский экономический район (УЭР) на разных этапах административно-территориального деления и экономического районирования включал в себя губернии, республики и области России, географически расположенные вокруг Уральского хребта, тесно связанные исторически, экономически, инфраструктурно и специализировавшиеся на производстве определенных видов продукции в рамках существовавшего разделения труда.

Исторически сложившимся и общепризнанным как научной общественностью, так и специали-

тами-практиками является следующий состав Уральского экономического района: Республика Башкортостан, Удмуртская республика, Курганская область, Оренбургская область, Пермская область (включая Коми-Пермяцкий автономный округ), Свердловская область, Челябинская область. Именно эти субъекты РФ в соответствии с сеткой экономического районирования страны являются объектом данной работы.

Нам казалось бы принципиальным и полезным не прерывать информационный процесс и мониторинг основных социально-экономических показателей по сложившимся крупным экономическим районам страны, в частности по Уральскому региону. Это тем более важно в отношении рубежных, базовых периодов истории и экономики.

В данной работе обобщен ряд аналитических записок, обзоров и некоторых других материалов, подготовленных в 2000-2002 гг. Представительством Института экономики и управления в промышленности по Уральскому экономическому району.

Представлены данные по Уральскому региону и субъектам Российской Федерации на его территории за 2000 год (в ряде случаев за 2001 год). Использованы опубликованные в открытой печати и на сайтах Интернет информации Госкомстата РФ, Минфина РФ, Минэкономразвития РФ, региональных комитетов статистики, экономических и других ведомств субъектов РФ на Урале.

Значительная часть данных носит расчетный характер. В частности, в большинстве случаев рассчитаны средневзвешенные инди-

каторы по Уральскому региону, показатели на душу населения по Уралу и его регионам. Ряд показателей по субъектам РФ для наглядности представлен в иерархическом порядке (убывающем или возрастающем). Дана комплексная оценка социально-экономического положения и развития регионов Урала в 2000 году. По возможности данные по Уралу сравниваются со среднестатистическими данными по Российской Федерации.

Подробно представлены тенденции, динамика процессов и некоторых показателей по Уралу за новый "российский период": с начала реформ до рубежа XX и XXI веков. Основные социально-экономические индикаторы приводятся, главным образом, по итогам базового 2000 года (отдельные показатели также по итогам 2001 года). В ряде случаев показана и более отдаленная ретроспектива в сопоставимом сравнении. Сформирован ряд оригинальных табличных материалов. Часть данных выполнена в графических характеристиках - в виде диаграмм и других графиков.

Конечно, не в наших силах объять необъятное. К тому же, в условиях закрытости многих экономических показателей, являющихся коммерческой тайной, это и невозможно. Поэтому в данной работе отражена лишь часть параметров, в основном макроэкономических, характеризующих Урал на рубеже столетий, которая может стать хорошей основой для дальнейшего углубления, расширения, уточнения и доработки этой темы.

Краткий исторический, экономико-географический обзор и общая характеристика Уральского экономического района

В данной работе речь идет об Уральском регионе, прежде всего, как о крупном экономическом районе Российской Федерации. На самом деле, понятие это более широкое и включает в себя географическую, природную, историческую, экономическую, культурную составляющие, совокупность которых и известна в науке и жизни под словом "Урал".

Географически это цепь невысоких древних лесистых хребтов и кряжей, протянувшихся почти на две с половиной тысячи километров от Северного Ледовитого океана до степей Казахстана, и примыкающих к ним предгорных равнин Предуралья, Зауралья, Южного Урала, Западно-Сибирской низменности. Урал является рубежом и связующей частью Европейской и Азиатской частей Российской Федерации.

В границах этого района, вокруг Уральских гор, на площади 824 тыс. кв. км разместились республики и области, более тесно связанные между собой, чем с другими регионами России. Это единство формировалось в процессе длительного исторического развития на основе географической близости, взаимопроникновения народов и их культур, а также экономического единства и целостности Урала как крупного экономического района страны, оформившегося в 30-е - 60-е годы XX века.

Известно, что исторически самыми ранними обитателями Урала были башкиры, удмурты (вотяки), коми-пермяки, манси, ханты, татары. Именно от них пошли многочисленные сохранившиеся географические названия на Урале (само слово "Урал" башкирского происхождения).

С XI века новгородцы положили водный путь на Урал и в Сибирь, а затем основали первые поселения на Урале в верховьях Камы. С этих пор ведет отсчет экономическое и культурное общение коренных народов Урала с русскими.

К началу XX века на территории Урала располагались 4 губернии: Оренбургская (включавшая в то время в себя большую часть нынешних Оренбургской и Челябинской областей), Пермская (Пермская, Свердловская и Курганская области), Уфимская (ныне Республика Башкортостан и часть Челябинской области), а также часть Вятской губернии (Удмуртская республика).

В 1919 году на территории Уфимской губернии была образована Башкирская АССР, в том же году появилась Челябинская губерния. В 1920 году территория Пермской губернии была разделена на Пермскую, Екатеринбургскую и Тюменскую губернии. В конце 1920 года была создана Удмуртская автономная область с центром поначалу в Глазове, а затем в Ижевске. В декабре 1934 года она была преобразована в Удмуртскую АССР.

В середине 1920 года была создана Оренбургско-Тургайская губерния, которая в декабре 1934 года была преобразована в Оренбургскую область.

В 1923 году на карте появилась Уральская область с центром в Екатеринбурге (с 1924 по 1992 год - Свердловск), в состав которой вошли Екатеринбургская, Пермская, Тюменская и Челябинская губернии.

В 1934 году были образованы Свердловская и Челябинская области, а в 1938 году из состава

Свердловской области была выделена Пермская область. В 1943 году из состава Челябинской области была выделена Курганская область.

Таким образом, в результате многочисленных административно-территориальных преобразований, перекраивания границ и переименовывания территорий в Уральский район вошли: Башкирская АССР (ныне Республика Башкортостан), Удмуртская АССР (Удмуртская республика); Курганская, Оренбургская, Пермская (с Коми-Пермяцким округом), Свердловская, Челябинская области.

Вышеперечисленные регионы в соответствии с экономическим районированием страны являются составляющими Уральского экономического района. В 1991 году все они вошли в Ассоциацию экономического взаимодействия областей и республик Уральского региона вместе с Тюменской областью, которая ранее входила в Уральскую область, а позднее в Средне-Уральский совнархоз.

Исторически хозяйственное освоение и развитие Урала прошло несколько отчетливо выраженных этапов.

С первой половины XV века, когда был начат первый солеваренный промысел в селении Соль Камская (ныне Соликамск), берет начало уральская промышленность. В дальнейшем хозяйственное освоение Урала шло по пути земледельческой колонизации вплоть до XVII века, когда были открыты месторождения железной и медной руды, драгоценных и поделочных камней. С этих времен идет отсчет становления и развития горнозаводской промышленности Урала. Началась выплавка железа, меди, строительство казенных заводов, и уже в первой

половине XVIII века Урал стал крупнейшим металлургическим районом России, вывозящим металл за границу. В это же время началась добыча самоцветов, открыто рудное золото. К концу XVIII века вес Урала в экономике России еще более возрос, что связано с большими поставками металла для армии и флота. Он оставался крупнейшим производителем железа и меди и единственным в России районом по добыче золота.

В дальнейшем роль уральского черного металла на мировом рынке упала, хотя на внутреннем рынке Урал сохранял ведущую позицию вплоть до появления в России Южного угольно-металлургического района, промышленность которого базировалась на капиталистических началах и на использовании минерального топлива. Доля Урала в общероссийской выплавке чугуна сократилась с 81,2% в 1860 году до 21,7% в 1913 году.

Положение и технический уровень цветной металлургии был выше. Выплавка меди и добыча золота продолжали расти. Эти отрасли развивались с участием иностранного капитала. Некоторое развитие получили машиностроение и металлообработка. Начала зарождаться химическая промышленность, развивались предприятия лесопильной, деревообрабатывающей и бумажной промышленности.

Строительство во второй половине XIX века и начале XX века ряда железных дорог, соединивших между собой центры горнозаводского Урала, а также районы Урала с центральными районами России, а затем с Петербургом, бассейны Камы с бассейнами Оби, улучшило связи Урала с Европейской частью и Сибирью, способ-

ствовало некоторому расширению и реконструкции промышленности, оказало положительное влияние на развитие сельского хозяйства Урала.

Таким образом, растянутый на несколько веков исторически длительный первый этап, можно охарактеризовать как период первоначального освоения Урала, возникновения хозяйственной специализации и становления прообраза того промышленно-аграрного района, который впоследствии войдет в историю как Уральский экономический район.

После 20-х годов XX столетия можно выделить, по меньшей мере, четыре периода, которые кардинально повлияли на социально-экономическое положение Уральского региона.

1. 1920-1940 годы. Формирование крупного промышленного комплекса Урала на основе отраслей тяжелой промышленности. Следует отметить, что еще в 1926 г. объем промышленной продукции Урала составлял лишь 82% от уровня производства, достигнутого до первой мировой войны, валовой сбор зерна составлял 94%.

Но затем в результате концентрации больших средств, материальных и людских ресурсов на Урале было развернуто очень крупное по масштабам строительство. В этот период сюда была направлена пятая часть капитальных вложений страны, введены в строй крупнейшие предприятия, составившие основу промышленного потенциала Урала и определившие характер его хозяйственной специализации как мощного региона тяжелой индустрии.

2. Период Великой Отечественной войны и первые послево-

енные годы. В эти годы был многократно увеличен уже созданный промышленный потенциал региона, перебазируется более 700 предприятий, большинство из которых навсегда остались на Урале, превратив его в то время в оборонный и экономический фундамент государства. Темп роста валовой продукции промышленности Урала к концу 50-х годов по отношению к предвоенному 1940 г. увеличился в 7,5 раз, а в отдельных регионах до 15 раз.

3. Период до 90-х годов XX столетия, когда происходило поступательное развитие Уральского региона как многоотраслевого хозяйственного комплекса. В течение нескольких десятилетий шло наращивание основных валовых показателей. К концу 80-х годов был достигнут их абсолютный пик. В последние пятилетия капитальные вложения направлялись главным образом на объекты тяжелой и оборонной промышленности. Такое традиционное для Урала развитие привело к тому, что производство средств производства в 1988 году составило 83,7%, а предметов потребления соответственно 16,3%. Последний показатель был значительно ниже, чем в среднем по Российской Федерации. К концу этого периода темпы роста замедлились, а по отдельным отраслям и сферам в конце 80-годов экономика вступила в полосу спада. Уровень и условия жизни уральцев все больше не отвечали их вкладу в экономику страны. В эти годы на Урале наблюдался самый большой отток населения среди всех экономических районов страны. Достиг пика товарный дефицит, особенно по товарам народного потребления. Начались инфляционные процессы.

4. 1992 и последующие годы.

Начало нового исторического этапа в жизни Российской Федерации и Урала. Время реформ и перехода к рыночной экономике, повлекших кардинальные изменения форм собственности, либерализацию цен, внешнеэкономической и хозяйственной деятельности, других сфер экономики. Произошла трансформация всех общественно-политических и социально-экономических сфер жизни Урала и его регионов, сопровождавшаяся на этом этапе глубоким экономическим спадом и снижением уровня жизни населения.

Последнее десятилетие XX века коренным образом изменило "лицо" Урала. По своим социально-экономическим параметрам он стал совсем иным, нежели в 1991 году, предшествовавшему реформам.

В результате процессов, инициированных реформами, в политической сфере стали нормой жизни свобода деятельности политических партий и общественных объединений, средств массовой информации. Совершенно иными стали в центре и на местах все органы государственной власти. Начала создаваться, хотя медленно, законодательная база жизни общества в рыночных условиях, в том числе и в регионах.

Коренным образом преобразована сама основа функционирования общества - отношения собственности, сфера государственной и муниципальной собственности резко сократилась в пользу смешанной и частной.

Либерализация цен и тарифов, внешней торговли позволили преодолеть хронический в прошлом дефицит товаров и услуг, но

на сверхвысоком уровне цен и существенно более низком уровне их потребления.

Возможность свободного выбора предмета и форм предпринимательской деятельности многократно увеличила число субъектов хозяйственной и других видов деятельности. Сформирован новый сектор экономики - малое предпринимательство, начавший играть заметную роль в некоторых отраслях и сферах деятельности. В целом созданы основы рыночной инфраструктуры.

Однако, далеко и быстро продвинувшись в направлении отдельных преобразований, решив проблему товарного насыщения, реформы сопровождались глубоким спадом в сфере материального производства, в первую очередь в промышленности, строительстве и других отраслях реального сектора экономики. Кризисы в финансово-экономической сфере в 1994 и особенно в 1998 годах негативно повлияли на уровень жизни населения регионов Урала, он резко дифференцировался и у большей части населения существенно снизился.

В целом по укрупненным подсчетам социально-экономический потенциал региона оказался на уровне 70-80-х годов.

Тем не менее, за счет относительно меньшего спада, а также экспортных и других возможностей, Урал сохранил, а по ряду позиций укрепил свое положение в Российской Федерации.

В настоящее время Уральский экономический район (УЭР) включает в себя восемь субъектов Российской Федерации: две республики (Республика Башкортостан и Удмуртская республика), пять областей (Курганская область, Орен-

бургская область, Пермская область, Свердловская область, Челябинская область) и Коми-Пермяцкий автономный округ, входивший ранее в состав Пермской области.

По суммарному экономическому потенциалу, большинству объемных, валовых показателей субъекты РФ, находящиеся на территории УЭР, можно расположить в следующем убывающем порядке: Свердловская область, Республика Башкортостан, Челябинская область, Пермская область, Оренбургская область, Удмуртская республика, Курганская область, Коми-Пермяцкий автономный округ. Индикаторы, рассчитанные на единицу населения, а также другие удельные показатели вносят корректировку в данную иерархию, в ряде случаев существенную.

Территория Уральского региона составляет 824 тысячи квадратных километров (4,8% территории Российской Федерации), в 2000 году здесь проживало 20,3 млн. чел. (13,9% населения Российской Федерации), из которых было занято в экономике 8,8 млн. человек (13,8% от Российской Федерации).

В системе Российской Федерации Уральский регион характеризуется как один из крупнейших по экономическому и научно-технологическому потенциалу, уровню концентрации реального сектора экономики.

По удельному весу региона в общероссийских основных социально-экономических показателях, как правило, занимает второе место среди одиннадцати экономических районов Российской Федерации (после Центрального экономического района), в отдельных случаях находится на третьем месте, уступая также Западно-Сибирско-

му району. Но по объемам промышленной продукции в течение последних лет является крупнейшим среди экономических районов Российской Федерации.

Доля валового регионального продукта (ВРП) Урала составляет 12% от внутреннего валового продукта Российской Федерации и 12,8% суммарного валового регионального продукта России (третье место среди экономических районов Российской Федерации).

Здесь сосредоточено 13,7% основных фондов экономики Российской Федерации (второе место среди экономических районов РФ), в том числе 16% основных фондов промышленности, 12,7% - сельского хозяйства, 15,4% - строительства, 12,5% - транспорта и связи.

Валовой региональный продукт, основные фонды отраслей экономики на душу населения здесь значительно выше, чем среднероссийские значения этих показателей.

На Урале находится 10,3% предприятий и организаций Российской Федерации (по ЕГРПО).

Объем производимой промышленной продукции составляет 14,7% от общероссийского объема промышленной продукции (первое место среди экономических районов РФ).

Уральский экономический район является крупным производителем продукции сельского хозяйства (второе место среди экономических районов России). На его долю приходится 13,6% продукции сельского хозяйства РФ, в том числе 15,6% животноводства.

Инвестиции в основной капитал составляют 12% от общероссийских, в том числе иностранные инвестиции - 9,1%. Здесь выполняется 12,9% подрядных работ в

строительстве, вводится в действие 12,3% общей площади жилых домов Российской Федерации.

Находясь на стыке Европейской и Азиатской частей России, Урал является важнейшим связующим звеном между ними.

Этим предопределяется важная роль транспортной инфраструктуры Урала в системе Российской Федерации. Удельный вес грузооборота на всех видах транспорта Урала составляет 13% от общероссийского показателя.

Во внешней торговле на долю Урала приходится 13% экспорта и 6% российского импорта. Удельный вес Урала в РФ по объему розничного товарооборота составляет 9,5%.

Урал вносит в федеральный бюджет Российской Федерации десятиую долю поступлений налогов и сборов. Четыре его региона постоянно являются донорами российского бюджета. Здесь образуется 16,8 сальдированной прибыли предприятий и организаций России.

Имеется крупный научно-технический и проектно-конструкторский потенциал, включающий сотни научно-исследовательских учреждений, вузов. Действует Уральское отделение Российской Академии Наук.

На современное состояние Урала, его социально-экономическое положение оказывают влияние негативные факторы и проблемы, которые можно разделить на две большие группы:

- собственно уральские проблемы, отличающиеся в той или иной степени от проблем других регионов и характерные для Урала на протяжении достаточно большого промежутка времени;
- проблемы общероссийско-

го характера, присущие как Уралу, так и другим регионам Российской Федерации, выдвинувшиеся за последнее десятилетие, и отодвинувшие предыдущие на второй план, но не снявшие их актуальность.

К числу наиболее значительных негативных факторов, которые накапливались на Урале десятилетиями, еще до 90-годов, следует отнести:

- резкое старение и износ производственных фондов;
- недостаток, истощение и истощение многих собственных минерально-сырьевых и природных ресурсов;
- крупные экологические проблемы, накопление огромных объемов техногенных отходов;
- несоизмеримый с трудовым вкладом низкий комплекс социальных условий и уровня жизни уральцев.

Эти, а также некоторые другие крупные и типично уральские проблемы, до недавнего времени были преобладающими при постановке и обсуждении их в практической деятельности, научной, экономической среде и литературе и не потеряли своей актуальности.

Однако все они временно были отставлены на задний план, в связи с текущими проблемами общероссийского характера, выдвинувшимися в последние годы XX века, связанными с проводимыми реформами, затрагивающими все общество и сам его базис. К ним следует отнести:

- глубокий спад материального производства. Физические объемы промышленного производства за десятилетие (2001 год к 1991 году) в целом по Уралу составили 59,6%. В ряде отраслей и регионов Урала этот спад оказался еще более глубо-

ким. Спад производства начался еще в 1989 году, а кое-где и раньше, но максимальные точки падения пришлось на 1992 и 1998 годы. С 1999 года в экономике обозначился подъем, но даже в 2001 году еще не был достигнут уровень 1993 года;

- крупномасштабный разовый скачок потребительских и оптовых цен, полностью изменивший ситуацию в экономике, а также перманентный рост цен в дальнейшем. Только в 1992 году цены производителей промышленной продукции по отношению к предыдущему году в целом по Уралу выросли в 38,6 раза. Сводный индекс потребительских цен вырос в 26,6 раза. До денонминации 1998 года в экономике стоимостные показатели достигали триллионов рублей, в быту оперировали миллионами;

- огромные масштабы и постоянное нарастание объемов неплатежей в экономике. По итогам кризисного 1998 года, когда неплатежи достигли своего пика, объем накопленной кредиторской задолженности составил 82% произведенного на Урале за этот год объема валового регионального продукта;

- резкая дифференциация отдельных категорий населения и регионов по уровню денежных доходов и значительное снижение уровня жизни большей части населения. В настоящее время средние доходы населения Урала находятся в сопоставимой оценке на уровне середины семидесятых годов.

В последние годы, на рубеже столетий в экономике Урала наметились позитивные тенденции, преодолена стагнация, и начался рост валового регионального продукта, промышленного производ-

ства. После финансово-экономического кризиса 1998 года многие социально-экономические показатели в Российской Федерации и Уральском регионе пошли на подъем. Положительная динамика отмечалась в 1999, 2000 и 2001 годах.

Закрепление положительных тенденций позволит постепенно снижать остроту проблем, возникших за последние годы, появится возможность сосредоточиться на старых узловых проблемах Урала.

Население, демография, трудовые ресурсы

По данным переписи населения в 1926 году на Урале (в рамках Уральского экономического района) проживало 11,2 млн. человек. В дальнейшем темпы роста населения значительно возросли и были выше, чем по Российской Федерации, за счет двух главных факторов: массовых притоков населения на Урал в годы индустриализации и Великой Отечественной войны.

С 60-х годов XX столетия темпы роста населения снижаются и начинают отставать от среднероссийских. Тем не менее, несмотря на начавшийся и увеличивающийся в эти годы отток населения с Урала, а также снижение его прироста, численность постоянно живущих здесь продолжала возрастать. Максимальное значение численности населения Урала за все годы зарегистрировано в 1992 году (20,5 млн. человек). (Диаграмма № 1)

Динамика численности в 90-е годы повторяет общероссийские тенденции. До 1993 года наблюдался естественный прирост и абсолютный рост населения, но в дальнейшем и по настоящее время в

большинстве субъектов Российской Федерации на Урале идет постепенное незначительное, но постоянное сокращение численности населения, хотя темпы его снижения в этот период ниже, чем по Российской Федерации. Несмотря на имевший место в 90-годы миграционный прирост населения Урала, он не компенсировал возникшей естественной убыли населения, что ухудшило демографическую ситуацию. В 2000 году Урал в целом по численности населения находился на уровне 1989 года, хотя динамика по отдельным регионам, как это видно из диаграммы № 2, имеет свои особенности.

К концу 2000 года на территории Уральского региона (в двух республиках, пяти областях, одном автономном округе) проживало 20,23 млн. чел. (13,9% населения Российской Федерации), из которых было занято в экономике 8,5 млн. человек (13,8% от Российской Федерации). Это второй (после Центрального района) по численности населения регион России. (Диаграмма № 3)

Крупнейшим субъектом РФ на Урале по численности населения является Свердловская область (4,55 млн. человек), здесь же соответственно самая большая на Урале численность экономически активного населения и занятых в экономике. Следует отметить, что удельный вес населения области в общероссийском населении, начиная с 1990 года (диаграмма №2) постепенно снижается. При этом растет удельный вес Республики Башкортостан.

В последние коэффициенты рождаемости стабильно наиболее высокие на Урале. Здесь они выше средних по Уралу и Российской Федерации, хотя еще с 1985 года

ежегодно незначительно уменьшаются. Коэффициенты смертности наиболее высокие в Пермской и Свердловской областях. В целом динамика рождаемости и смертности за десятилетний период носит негативный характер. Хотя в последние два года в ряде регионов Урала обозначились положительные тенденции.

Наименьшая численность населения - в Курганской области (не считая Коми-Пермяцкого округа), а наибольшая плотность населения - в Челябинской области.

Наиболее урбанизированными регионами являются Свердловская и Челябинская области, где как количество городов, так и доля городского населения значительно превышает среднероссийский и среднероссийский показатель (соответственно 87,5 и 81,3%). Высок удельный вес сельского населения (и выше среднероссийского) в Курганской, Оренбургской областях, Республике Башкортостан, что сказывается на показателях социального положения этих регионов. (Таблица № 1)

Возрастной состав населения Урал незначительно отличается от общероссийских пропорций. Здесь несколько выше доля населения моложе трудоспособного возраста (21% против 20% по Российской Федерации). Удельный вес населения в трудоспособном возрасте незначительно ниже, а доля жителей старше трудоспособного возраста, как и численность пенсионеров на 1000 человек населения, ниже, чем по Российской Федерации. Но в целом коэффициент демографической нагрузки (количество лиц нетрудоспособных возрастов на 1000 человек трудоспособного населения) - выше, чем по России (692 человека против 686 по РФ).

Относительно более старый возрастной состав населения - в Курганской области (21,1% в возрасте старше трудоспособного - выше, чем по Российской Федерации). Меньшее количество жителей в возрасте, старше трудоспособного (17,8%), и соответственно больше трудоспособного населения (60,6%) - в Удмуртской республике. Это более высокие показатели, чем в Российской Федерации. Показатели других регионов располагаются между этими максимумом и минимумом.

В 2000 году с момента переписи населения 1989 года доля населения моложе трудоспособного возраста в целом по Уралу уменьшилась на 4,7% (по Российской Федерации - на 4,5%); доля трудоспособного населения возросла соответственно на 2,6% (по Российской Федерации - на 2,4%), удельный вес населения старше трудоспособного возраста увеличился на 2,9% (по Российской Федерации - на 1,8%).

Рост численности трудоспособного населения в условиях сокращения занятости усложнили ситуацию на рынке труда. Численность занятых в экономике по отношению к 1991 году снизилась по Уралу на 12,5%.

Параметры безработицы и их динамика (уровень безработицы по стандартам МОТ и в том числе зарегистрированной безработицы) в целом по Уралу близки к среднероссийским, за исключением Оренбургской области, где уровень регистрируемой безработицы (от экономически активного населения) всегда был очень низким и в несколько раз ниже среднероссийского.

Данные о численности населения и демографической ситуа-

ции в 2000 году по регионам Урала приводятся в таблице № 2.

Промышленность

Урал всегда относился к числу наиболее развитых в промышленном отношении регионов России. В течение длительного времени экономический район был вторым в Российской Федерации по объемам производимой промышленной продукции (после Центрального экономического района). Однако за годы реформ, в силу относительно большей востребованности продукции промышленного комплекса Урала на мировом и внутреннем рынке и относительно меньшего (хотя абсолютно и очень большого) спада промышленного производства, Уральский регион стал ведущим экономическим районом России по объемам производства промышленной продукции.

Объем продукции промышленности предприятий Уральского экономического района (по полному кругу предприятий с досчетом на неформальную деятельность) за 2000 год составил 700,4 млрд. руб., что является наибольшим показателем среди экономических районов Российской Федерации и соответствует 14,7% производства промышленной продукции Российской Федерации (в 2001г. - 814,4 млрд. руб. лей).

В промышленном комплексе занято более 2,2 млн. работающих (на крупных и средних предприятиях в среднегодовом исчислении), что составляет 34,5% от всех занятых в экономике Урала на крупных и средних предприятиях.

Издавна в общесоюзном раз- делении труда Урал специализировался на производстве продукции

тяжелой промышленности. К этому добавляется высокая насыщенность предприятиями оборонно-промышленного комплекса, в том числе закрытыми административно-территориальными образованиями.

Эта специализация сформировала структуру промышленности, определяющая роль в которой на конец 2001 года принадлежит (в убывающем порядке): черной металлургии, машиностроению и металлообработке, топливной промышленности, цветной металлургии, электроэнергетике, химической и нефтехимической промышленности (Диаграмма № 4).

В то же время, здесь относительно мала доля отраслей, непосредственно удовлетворяющих потребности населения. К примеру в отраслевой структуре промышленности, удельный вес пищевой промышленности составляет лишь 6%, легкой промышленности около 1%, что значительно ниже соответствующего показателя по Российской Федерации и большей части экономических районов.

В целом промышленное производство Урала продолжает сохранять "утяжеленную" отраслевую структуру, которая, с одной стороны, в силу экспортной востребованности продукции, минимизирует последствия кризисов, но с другой - нуждается в большей сбалансированности.

В число крупнейших промышленных компаний Российской Федерации входят предприятия и производства черной и цветной металлургии Свердловской и Челябинской областей, энергетические компании Свердловской, Пермской областей, республики Башкортостан, топливные и нефтеперерабатывающие предприятия Республики

Башкортостан, Оренбургской, Пермской областей, химические и нефтехимические производства Республики Башкортостан, Пермской области, машиностроительные объединения и предприятия Свердловской, Челябинской областей, Удмуртской республики.

Крупнейшим производителем промышленной продукции среди регионов Урала является Свердловская область, на долю которой приходится 24,4% объема промышленной продукции Урала (диаграмма № 5). Вторую позицию в регионе занимает Челябинская область (в отдельные годы - Республика Башкортостан).

В 2001 году Свердловская область повысила свой удельный вес до 26%, Челябинская область до 21%, Пермская область до 17%. Остальные регионы незначительно уменьшили его по сравнению с 2000 годом.

Наиболее высокие показатели по производству промышленной продукции на душу населения - в Республике Башкортостан и Пермской области.

Объем продукции промышленности, приходящийся на одного занятого в промышленности (выработка промышленной продукции в стоимостном выражении), наиболее высока в регионах с преобладанием отраслей топливно-энергетического комплекса - Республике Башкортостан, Пермской и Оренбургской областях.

Как по объемным, так и по среднестатистическим показателям наименее развита в промышленном отношении Курганская область, которая в этом плане резко отличается от других регионов Урала (не считая Коми-Пермяцкого округа).

По объемам производства

основных отраслей промышленности ведущее место в Уральском экономическом районе по данным за 2000 год занимают:

> Свердловская область - электроэнергетика (27% общероссийского производства), цветная металлургия (64,7%), машиностроение и металлообработка (24,6%), промышленность строительных материалов (40,2%), пищевая промышленность (33,9%);

> Республика Башкортостан - топливная промышленность (46,6%), химическая и нефтехимическая промышленность (43,6%), легкая промышленность (33,8%);

> Челябинская область - черная металлургия (56%);

> Пермская область - лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (55,3%).

Высок также удельный вес Удмуртской республики в производстве продукции машиностроения и металлообработки (21,5%), Оренбургской области - в топливной промышленности (21,5%), Свердловской области - в черной металлургии (28,7%), Пермской области - в химической и нефтехимической промышленности (40,9%), топливной промышленности (19,8%).

На разных этапах развития промышленного комплекса Урала на первом плане оказывались разные проблемы, по-разному оценивалась и их глубина и первоочередность решения.

В последние пятилетия перед 90-ми годами очень актуальной была задача реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий.

Урал относится к числу наиболее старых промышленных регионов страны, производственные

фонды которого формировались в основном в годы предвоенных пятилеток, период Великой Отечественной войны и послевоенный период восстановления экономики страны. В годы войны нередко даже новые производства вводили в эксплуатацию во временном порядке, в зданиях и сооружениях с условиями, далекими от нормальных. Такой "порядок" под флагом исключительной фондоотдачи затянулся на десятилетия и отрицательно повлиял на состояние производственных фондов Урала. Этим определило высокий физический и моральный износ основных производственных фондов и наличие технологических процессов, не отвечающих уровню передовых научно-технических достижений. Еще в 80-е годы на Урале действовали старые, по существу, "демидовские" производства: пакетная прокатка, древесноугольные печи и т.п.

В эти годы износ основных промышленно-производственных фондов черной металлургии Урала был значительно выше, чем по черной металлургии страны, сроки эксплуатации оборудования в машиностроении также были значительно выше, чем в целом по стране. Аналогичная картина складывалась в цветной металлургии, химической и нефтехимической отраслях, где в результате длительной эксплуатации в агрессивных средах предельный износ имели не только технологическое оборудование, но и фундаменты зданий, колонны, стены, перекрытия и другие строительные конструкции. Особенно велики были объемы полностью изношенных фондов в промышленности в Республике Башкортостан и Свердловской области.

С тех пор актуальность этой

проблемы для Урала не уменьшилась. Острый дефицит капитальных вложений не мог не сказаться на состоянии и без того изношенных основных фондов. Степень износа основных фондов отраслей экономики в настоящее время составляет по Уралу 45% (худший показатель из одиннадцати экономических районов России), удельный вес полностью изношенных основных фондов – 15,2% (по Российской Федерации – 11,5%), в том числе в промышленности – 22% (по Российской Федерации – 18,5%).

В числе узловых стратегических проблем оказалась и проблема минерально-сырьевой базы уральской промышленности, в особенности обеспечение железной рудой черной металлургии, напряженность с сырьем для медной, алюминиевой и других отраслей цветной металлургии. Долгие годы Урал работал на собственном сырье, но многое из собственных запасов давно вычерпано, и железорудное сырье большей частью завозилось и завозится из Казахстана, центральных и северо-западных районов Российской Федерации. Обеспеченность собственными железными рудами – 30-40%, медными – 15-20%.

В то же время местная железорудная база, а также база медной промышленности и по другим цветным металлам существует и может восполнять потребности в гораздо более высокой степени, чем это сложилось. Но все это требует серьезной геологоразведки и пополнения запасов. Пока же добыча всех основных руд существенно превышает прирост запасов. К тому же и добыча всех основных видов минерально-сырьевых ресурсов Урала за последнее

десятилетие XX века, использование имеющихся мощностей значительно упали по причинам общего экономического спада.

Высокая концентрация природозагрязняющих отраслей промышленности, значительные объемы вовлекаемых в оборот природных ресурсов и образующихся в связи с этим отходов привели к резкому ухудшению экологической ситуации на Урале. В конце 80-х годов до 30% протяженности уральских рек не имели биологической жизни. Ежегодно в атмосферу только от стационарных источников выбрасывалось более 9 млн. тонн загрязняющих веществ, что в пересчете на одного жителя составляло 450 кг, в том числе в Челябинской области около 700 кг, Свердловской области – 600 кг.

Среди экономических районов РФ наибольший объем выбросов вредных веществ в атмосферу приходился на Урал (около пятой части всех выбросов по Российской Федерации). Особенно загрязнена атмосфера в городах Магнитогорске, Нижнем Тагиле, Уфе, Челябинске, Стерлитамаке, Березниках, Салавате и других крупных центрах черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности.

В числе наиболее важных проблем Свердловской, Курганской областей и, в первую очередь Челябинской области, остается социальная и радиационная реабилитация населения и территорий Уральского региона, пострадавших вследствие деятельности ПО «Маяк».

Положение усугубляется огромным количеством отходов, накопленных и продолжающих накапливаться в шлакохранилищах, шлаковых отвалах, терриконах и т. д. Это

фосфогипс, отходы содового и хромового производства, солеотходы калийных предприятий, шламы и шлаки черной и цветной металлургии, золоотвалы электроэнергетики. Всего на Урале ежегодно образуется более 30 млн. тонн токсичных отходов производства (около 30% отходов РФ), из которых используются на производстве 12 млн. тонн.

В результате почти двукратного снижения объемов промышленного производства и структурных изменений промышленного комплекса, параметры окружающей среды в последнее время претерпели некоторые изменения сократились (но не в той же пропорции) сброс загрязненных сточных вод и снизились выбросы вредных веществ в атмосферу без очистки. Но в целом, учитывая накопленные за долгие годы объемы загрязнения, экологические проблемы Урала остаются чрезвычайно актуальными. К тому же, наметившееся оживление в экономике сразу же сказывается и на параметрах окружающей среды.

Все названные проблемы являются стратегически важными для Урала и поднимались давно. Их острота сохранилась, а по отдельным проблемам увеличилась.

В 90-х годах, однако, на первый план выступили другие проблемы, как правило не стратегического, а текущего характера, связанные прежде всего с переходным характером экономических, хозяйственных отношений, инициированных российскими реформами и приспособлением к ним хозяйствующих субъектов.

Анализ динамики промышленного производства Урала в сопоставимой оценке за достаточно длительный период показывает сле-

дующие тенденции. Доля Урала в промышленности страны по объемам производства, численности промышленно-производственного персонала, основным фондам в 80-х годах постепенно, хотя и незначительно снижалась, но показатели эффективности его промышленности: производительности труда и фондоотдачи были выше, чем в среднем по стране, хотя и наблюдалось снижение темпов их прироста относительно союзного уровня.

Эффективность труда в промышленности на Урале была выше, здесь на единичный прирост численности приходился больший прирост продукции. Степень интенсификации промышленного производства также была выше. По расчетам Института экономики Уральского отделения АН СССР (методология А.И. Анчишкина за 1960-1987 годы на долю интенсивных факторов в развитии промышленности Урала приходилось 55% против 39% в среднем по стране.

До одиннадцатой пятилетки, то есть до 1980 года шло наращивание объемов промышленного производства, хотя и с некоторым незначительным замедлением темпов роста. Но затем темпы роста стали заметно падать, в конце 80-х годов начался спад объемов в отдельных отраслях, а с 1990 года в промышленности Урала в целом.

Динамика промышленного производства приобрела отчетливо выраженный негативный характер. Хотя снижение объемных показателей в отраслях промышленности Урала началось еще в 1988-1989 годах, после 1992 года оно переросло в глубокий и продолжавшийся вплоть до 1999 года спад. В 1998 году зафиксирована абсолютно низшая точка спада. После этого нача-

лось некоторое оживление экономики.

На диаграмме № 6 представлена динамика промышленного производства Урала с 1971 по 2001 годы в сопоставимом сравнении (до 1990 года - по темпам роста в фактических ценах, с 1991 года - в сопоставимых ценах, далее - по индексам промышленного производства (показателю, характеризующего масштабы производства за счет изменения только физических объемов производимой продукции).

На диаграмме № 7 представлена аналогичная динамика за годы с начала реформ (1992-2001 гг., 1991 г. принят за 100%) средневзвешено по промышленности Урала, а также по регионам, имевшим наибольшую и наименьшую глубину спада.

В целом по промышленности Уральского региона за 1991-2001 годы индекс промышленного производства снизился до 59% от уровня 1990 года, принятого за 100%. То есть, по Уралу было потеряно более 40% физического объема промышленного производства.

Главными причинами спада на первой стадии являлись обвальное падение спроса на продукцию ввиду тяжелого финансового состояния предприятий, а также разрыва связей со странами СНГ, резкая демилитаризация экономики.

По итогам 2001 года можно констатировать, что из регионов УЭР наиболее глубокий спад испытали Курганская область (29,9% от уровня 1990 года и 30,9% от уровня 1991 года) и Удмуртская республика (соответственно 43,7% и 44,5%). Относительно ниже были темпы падения производства промышленной продукции в Пермской области, но, тем не менее, и здесь индекс

физического объема снизился за 1990-2001 годы до 69%, за 1991-2001 годы - 70,7% (диаграмма № 8).

В целом же промышленность по физическим объемам в 2001 году вернулась на уровень 1994 года.

Вообще наивысший объем производства промышленной продукции в истории Урала в сопоставимом сравнении был зафиксирован в 1988 году, после чего, как отмечалось, начался спад промышленного производства, наиболее глубокая точка которого пришлась на 1998 год.

Производство важнейших видов промышленной продукции в Уральском регионе в этой экстремальной точке спада относительно 1991 года, предшествовавшего реформам, составило:

- электроэнергетика - 73,8%;
- топливная промышленность - 66,8%;
- черная металлургия - 54,1%;
- пищевая промышленность - 45,9%;
- химическая и нефтехимическая промышленность - 45,4%;
- цветная металлургия - 43%;
- лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность - 41,1%;
- промышленность строительных материалов - 32,4%;
- машиностроение и металлообработка - 20,5%;
- легкая промышленность - 13%;

Таким образом, наибольший спад в 1998 году, не считая легкой промышленности, пришелся на машиностроение и металлообработку (в 4,9 раза). Выпуск многих, ранее характерных для Урала видов машин, механизмов, транспортных средств снизился еще бо-

лее, а некоторых - прекращен вовсе. В еще большей мере (7,7 раз) уменьшились объемы в легкой промышленности, которой в ряде регионов просто не стало как заметной отрасли промышленного производства.

В еще большей степени о масштабах сжатия промышленного производства (особенно в машиностроительном комплексе) дает представление выпуск некоторых важнейших видов продукции на Урале в натуральном выражении в 1998 году, представленный в таблице № 3.

С 1999 года промышленное производство пошло на подъем, что позволило несколько уменьшить отставание от уровней 1990 и 1991 годов, как по стоимостным, так и по натуральным показателям. Тем не менее, половина основных отраслей промышленности Урала по итогам 2000-2001 не вышли даже на 50-процентный уровень прежних объемов.

На этот период глубина спада в отдельных отраслях Уральского региона относительно 1991 года, предшествовавшего началу реформ, характеризовалась данными, представленными на диаграмме № 9.

По итогам 2000 года на сравнительно коротком промежутке времени (по отношению к 1998 году) в промышленности Урала произошли некоторые структурные изменения. Значительно возросла топливно-металлургическая составляющая, где сосредоточены наиболее экспортоориентированные отрасли. Так, удельный вес черной металлургии (и ранее преобладавшей в структуре промышленного производства УЭР) еще более возрос - с 19,2% в 1998 году до 22% в 2000 году. Доля цветной

металлургии повысилась соответственно с 9,7% до 11%. В целом на металлургический комплекс приходится сейчас 33% продукции промышленности Урала. Существенно увеличился удельный вес топливной промышленности - с 14,5% до 19%. При этом топливная промышленность перешла на второе место в отраслевой структуре, вытеснив с него работающий в основном на внутренний рынок машиностроительный комплекс, удельный вес которого остался практически неизменным. В то же время заметно понизились структурные составляющие электроэнергетики, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов. Остальные отрасли промышленности сохранили прежние удельные веса в промышленном комплексе УЭР. Таким образом, несмотря на рост общего объема производства во всех промышленных комплексах, отрасли, ориентированные на внешний рынок, продолжали наращивать стоимостные объемы в большей степени, чем отрасли, работающие на внутренний спрос, и уменьшать долю последних в структуре промышленного производства Урала.

Фактором, в наибольшей мере повлиявшим на нынешнее состояние промышленности и экономики в целом, стала либерализация цен и тарифов. Осуществленная в несколько этапов с 1992 года, она полностью изменила ценовую ситуацию в стране и на Урале. Решив важную задачу - насыщение рынка товарами на высоком уровне цен, она привела в конечном счете к сжатию рынка, спросовым ограничениям, росту неплатежей, распространению бартерных отношений. Отпуск цен и тарифов кардинально изме-

нил ценовые пропорции в пользу сырьевых отраслей и естественных монополий, в первую очередь в топливно-энергетическом комплексе, резко снизив конкурентоспособность обрабатывающих отраслей.

В 1997 году индекс оптовых цен в большинстве отраслей и регионов уменьшился до уровня 1989-1990 годов, за исключением топливно-энергетического комплекса, где постоянно имели место периодические повышения цен и тарифов, с лагом сказывающиеся на росте цен в других отраслях промышленности и экономики. В 1998 году, рост цен предприятий-производителей промышленной продукции был практически приостановлен, и в первые месяцы после финансового кризиса промышленность не реагировала на падение курса рубля, в то время как рост потребительских цен заявил о себе сразу, но к концу 1998 года обозначилась тенденция нового цикла их роста, продолжавшегося в 1999, 2000 годах и лишь в 2001 году индекс цен производителей промышленной продукции вернулся на уровень, чуть меньший, чем в 1997 году. (Диаграмма № 10)

Нарастающим итогом за этот период цены производителей промышленной продукции возросли в регионах УЭР относительно меньше - в Оренбургской области, в большей степени в Республике Башкортостан и Пермской области. В двух регионах их рост был меньше, чем по Российской Федерации. Более высокий рост цен производителей промышленной продукции в Пермской области и Республике Башкортостан объясняется сверхвысоким ростом цен в 1992 году в топливной промышленности, имеющей высокий удельный вес в этих

регионах. Так, индекс оптовых цен по предприятиям топливной промышленности в Республике Башкортостан увеличился в 1992 году к 1991 году в 142 раза, в Пермской области - в 120 раз.

Динамика годовых индексов цен производителей промышленной продукции по регионам Урала представлена в таблице № 4.

Динамика роста цен производителей промышленной продукции Урала (в разгах, декабрь к декабрю предыдущего года) нарастающим итогом представлена на диаграмме № 11.

Рост цен не мог не сказаться на финансовых результатах деятельности промышленных предприятий. Промышленность является основным источником прибыли, на ее долю приходится 85% прибыли всей экономики. Объемы прибыли в промышленности все эти годы носили циклический характер. Резко увеличившись в первые годы реформ, они затем пережили стадию столь же значительного падения. К примеру, в 1998 году объем сальдированной прибыли (сумма прибыли, уменьшенная на сумму убытка) по Уралу в фактических ценах составил 56,7% от 1997 года. Затем вплоть до 2001 года вновь последовал скачок роста сальдированной прибыли. Но уже в 2001 году начался очередной цикл падения массы прибыли.

Наибольшие объемы сальдированной прибыли в промышленности в 2000 году имели в Уральском регионе Республика Башкортостан (28,5% от общероссийского объема) и Пермская область (19,7%), что обусловлено высокой долей в этих регионах топливной промышленности, а также химической и нефтехимической

промышленности.

Одним из основных факторов, приводящих к снижению общих финансовых результатов, являются значительные и все возрастающие издержки производства. В структуре затрат при общей тенденции снижения материальных затрат, периодически возрастают затраты на топливо, энергию, транспорт. Увеличивается удельный вес затрат на оплату труда и отчисления на социальные нужды, хотя по размерам зарплаты промышленности в 2001 году находилась на восьмом месте среди отраслей и сфер деятельности в регионе.

Наибольшее влияние на формирование прибыли в большинстве регионов за эти годы оказывали топливная промышленность, цветная металлургия, машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность.

90-годы обострили проблемы в ряде промышленных комплексов и отраслей Урала.

Несмотря на высокие темпы роста в 2000 году, практически перестала существовать и не может восстановиться как заметная отрасль легкая промышленность. Положение на предприятиях легкой и текстильной промышленности остается критическим. Эта отрасль испытала наиболее глубокий спад. В последние годы ситуация осложнилась из-за отсутствия сырья, особенно по шерстяному волокну, полиэфирным волокнам. 80-90% целлюлозы и вискозы, производимой предприятиями областей России, идут на экспорт. В Уральском регионе оказались не загруженными мощности по производству хлопчатобумажных тканей, так как хлопковолокно покупалось только на условиях предоплаты.

Продолжался завоз огромной массы импортной готовой продукции, что не могло не отразиться на местных производителях. Практически был прекращен выпуск товаров для социально-незащищенных групп населения и детского ассортимента.

Этой отрасли на данном этапе требуется поддержка, как на государственном, так и региональном уровнях подобно тому, как это делается в последнее время для депрессивных регионов Российской Федерации.

Но особенно ощутимы последствия последних лет в машиностроении и металлообработке, прежде всего в той его части, которая обслуживает оборонные потребности страны и выпускает наиболее технически продвинутые товары народного потребления.

Конверсия в оборонно-промышленном комплексе Урала началась еще в "дороссийский" период, в конце 80-х годов. Она выражалась в снижении расходов на оборону, в том числе ассигнований на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, закупок вооружений и военной техники, планировании увеличения производства гражданской продукции на оборонных предприятиях.

После начала российских реформ, на самом первом этапе произошла резкая демилитаризация экономики страны, выразившаяся в сокращении военных заказов, почти полном прекращении централизованного распределения ресурсов и начавшемся перепрофилировании предприятий ОПК. Участие государства было минимизировано и ограничивалось лишь поддержкой "ядра" оборонного комплекса страны, а роль регионов, напри-

мер, таких, как Свердловская область, Удмуртская республика, Челябинская область и других возросла.

Это было вполне объяснимо, поскольку именно в регионах в наибольшей степени проявились экономические и социальные последствия глубокого спада в ОПК: Более высокий, чем в других регионах, спад в, Удмуртской республике, а в начале реформ в Свердловской области в большой степени был предопределен высокой концентрацией именно в этих регионах предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК). В экономическом районе на 99 крупных предприятий ОПК осуществлялась конверсия. В связи с резким снижением оборонных заказов, удельный вес оборонной продукции на этих предприятиях снизился по разным регионам Урала до 6-29% (за исключением Курганской области). В 1998 году доля оборонной продукции в общем объеме еще более упала. Высвобождаемые мощности часто не могли быть использованы, в связи с отсутствием средств на конверсионные процессы. Но и на резко уменьшившиеся объемы военной техники, своевременно не поступало госзаказа, который к тому же, будучи выполненным, предприятиям часто не оплачивался.

В дальнейшем, начиная с 1999 года и особенно в 2000 году основные показатели этого комплекса на Урале улучшились. В 2000 г. почти на четверть увеличился к 1999 году, как общий объем продукции, так и выпуск гражданской продукции. Увеличились экспортные поставки. Возросли занятость персонала, использование мощностей. Задолженность государства за выполнен-

ные заказы начала снижаться. Часть предприятий нашли свое место в новой ситуации и их финансово-экономическое положение значительно улучшилось.

Однако в целом проблемы этого все еще огромного промышленного и научно-технического комплекса сохраняются. Неудовлетворительным остается финансово-экономическое состояние многих предприятий. Несмотря на то, что основной костяк научно-технического персонала сохранился, продолжается его отток из предприятий отраслей, в том числе из-за неполной занятости, низкого уровня заработной платы и задолженности по ней. Снижается его квалификация.

В целом, все еще имеет место структурная избыточность ОПК. Количество предприятия уменьшилось незначительно, хотя многие из них продолжают числиться за этим комплексом номинально, по сути таковыми уже не являясь. Намеченная и частично начатая реструктуризация ОПК позволит обеспечить оптимизацию его состава, показателей деятельности и финансово-экономического состояния.

Урал располагает одной из самых крупных в стране энергетических систем. Спад в этой отрасли был относительно меньшим, чем в других отраслях. Однако в последнее время именно проблемы энергетического комплекса Урала стали выступать на первый план.

Ухудшилось топливообеспечение электростанций региона, что нередко влечет за собой ограничение и отключение потребителей. Выработка электроэнергии в УЭР из-за дефицита топлива сдерживается и сохраняется в ряде регионов на недостаточном уровне, несмот-

ря на то, что в связи с ростом производства после кризиса 1998 года, электропотребление в регионах и отраслях промышленности увеличилось. Трудности в наращивании производства электроэнергии в соответствии с возросшим электропотреблением испытывали, прежде всего, Свердловская и Челябинская области, где работают на экибастузском угле крупные электростанции региона - Рефтинская и Троицкая ГРЭС, поставки угля на которые из Казахстана часто осложнялись из-за отсутствия у энергосистем средств для оплаты, а у МПС достаточного количества вагонов для его перевозки.

В связи с недостатком топлива местные электростанции не могут обеспечить полностью потребность экономического района в электроэнергии. Часть недостающей электроэнергии все чаще передается на Урал из соседних энергообъединений. Причем, величина заимствованной электроэнергии возрастает. Наибольший дефицит электроэнергии испытывали Челябинская, Свердловская и Курганская области, а также Удмуртская республика.

Ситуация осложняется в связи с ростом цен на топливо и неплатежей за его поставку; отсутствием ввода новых генерирующих мощностей, нарастанием потребности в реконструкции электростанций и электрических сетей с заменой изношенного и устаревшего оборудования и продлением его ресурсов. Усложняется режимная ситуация (загрузка межсистемных связей 500 кВТ Урал - Средняя Волга-Центр, Сургут-Урал, Тюмень-Омск перетоками мощности, близкими к максимально допустимым значениям), недостатком средств

регулирования напряжения; необходимостью развития и реконструкции общесистемных средств противоаварийной автоматики, диспетчеризации и технологического управления и коммерческого учета электроэнергии.

Все энергосистемы экономического района находятся в трудном финансовом положении. Велики долги энергетикам со стороны потребителей тепла и электроэнергии. В результате энергосистемы не могут своевременно рассчитываться с поставщиками топлива, подрядными строительными организациями, а также с заводами и фирмами, поставляющими оборудование и материалы для проведения ремонтных работ на электростанциях и в сетевых районах.

Из-за отсутствия стабильного финансирования низки темпы работ на важнейших энергетических стройках экономического района: ВЛ-500кВ Буйская-Уфимская, четвертом энергоблоке Пермской ГРЭС. По той же причине медленно ведутся работы по реконструкции и модернизации оборудования на Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ, Закамской ТЭЦ-6, Свердловской ТЭЦ и других электростанциях. Дефицит средств в энергосистемах осложняет проведение плановых ремонтов основного оборудования электростанций и работ по их техническому перевооружению.

Решение узловых проблем в настоящее время во многом зависит от позиции государства и принятия им стратегических решений в области энергетики, реформирования РАО "ЕЭС России", долговременных правил взаимодействия на ФОРЭМ, создания нормативно-законодательной базы в сфере энер-

госнабжения, разработки национальной энергетической доктрины, заключения межправительственных соглашений между Россией и Казахстаном, гарантирующих долгосрочные и ритмичные поставки топлива на Урал в необходимых объемах и др.

Основные направления развития Уральского региона, связаны прежде всего с решением имеющихся проблем и реализацией возможностей промышленного потенциала, усилением его роли в межрегиональной интеграции. Развитие машиностроительного комплекса, в том числе ОПК, позволит создать в отраслях специализации производственно-экономические комплексы, гибко реагирующие на изменения конъюнктуры рынка. Для этого прежде всего необходимо технологическое обновление и реструктурирование машиностроительного комплекса, создание конкурентоспособного оборудования для добывающих отраслей и расширения их экспортных возможностей, реализация мер по переработке промышленных, в том числе техногенных, отходов. Большое влияние на развитие промышленности и Уральского региона в целом должно оказать повышение его роли в межрегиональной интеграции по направлениям: Урал - Сибирь - Дальний Восток, Урал - Крайний Север, Урал - Казахстан - Средняя Азия.

Годы на рубеже столетий, особенно 2000 год, стали периодом заметного оживления промышленности Урала и стабилизации ее на относительно более высоком уровне. По динамике основных показателей этого реального сектора

экономики большинство регионов Урала превысили среднероссийские темпы развития промышленности, как в 2000, так и 2001 годах. (Диаграмма № 12, Диаграмма № 13)

Вместе с тем, динамика процессов в Уральском экономическом районе уже в 2000 году свидетельствовала о том, что, исчерпывается краткосрочный потенциал роста, связанный с последствиями кризиса 1998 года, благоприятной внешней и внутренней конъюнктуры. Это нашло подтверждение уже в 2001 году. Несмотря на стабильный рост промышленного производства, темпы его заметно понизились, хотя ежемесячные стоимостные объемы в фактических ценах, как это видно из диаграмм превышали аналогичные в 2000 году.

Основные показатели промышленности Урала в разрезе субъектов Российской Федерации и отраслей промышленности за 2000 год представлены в таблице № 5.

Инвестиции и строительство

За последнее десятилетие XX века строительный комплекс Урала претерпел глубокие изменения. Трансформировались формы собственности. Кардинально изменились ценовые пропорции и финансовое положение предприятий, организаций, населения, произошли большие количественные сдвиги в основных показателях. При сохранении по основным параметрам (объемам инвестиций в основной капитал, подрядных работ, вводу основных фондов, жилых домов и др.) прежнего удельного веса в Российской Федерации (12-14%) и повышении его доли по продукции

промышленности строительных материалов (15-20%) - по абсолютным, объемным показателям, несмотря на значительное увеличение количество строительных организаций, произошло более, чем двукратное "сжатие" строительного сектора экономики.

Динамика основных индикаторов инвестиционно - строительной сферы, начиная с 1990 года приобрела негативный характер, при этом глубина ее спада оказалась большей, чем в промышленности и других отраслях экономики Урала.

Наиболее универсальным и наглядным свидетельством этого может служить динамика снижения инвестиционной активности в Уральском регионе в сопоставимых ценах за последние 15 лет (диаграмма № 14), с которой в целом коррелируется динамика спада объемов работ по договорам строительного подряда, строительномонтажных работ и некоторых других основных показателей.

Как следует из диаграммы, объемы инвестиций после пика в 1990 году, в дальнейшем перманентно снижались, достигнув минимума в 1998 году, после чего начался медленный подъем. В самой низкой точке спада использование инвестиций по Уралу составляло 17,5% от уровня 1990 года. То есть, темпы спада капиталовложений существенно превысили даже внушительные темпы спада промышленного производства.

Резкое снижение инвестиций, как в производственную, так и в непроизводственную сферы, в немалой степени способствовало спаду в реальном секторе экономики и в социальной сфере.

Однако, было бы неправильно

представлять дело так, что капитальное строительство на Урале остановилось. Например, в промышленности, несмотря на все сложности и проблемы, возникшие в инвестиционном комплексе Урала, в 1992-2000 годах во всех его регионах и отраслях промышленности продолжался, хотя и в значительно меньших объемах, чем ранее, ввод основных фондов и мощностей, в том числе крупных и в ряде случаев уникальных. Назовем лишь некоторые из них.

В топливно-энергетическом комплексе вступила в строй действующих Челябинская ТЭЦ - 3; увеличены мощности ряда турбинных электростанций, в том числе введен турбогенератор мощностью 12мВт на Свердловской ТЭЦ. Введены линии электропередачи ЛЭП - 500 "Петропавловск-Курган", "Курган-Тюмень", расширены линии электропередачи напряжением 35-110кВ, линии электропередачи для электрификации сельского хозяйства напряжением 0,4, 6-20 кВ, сданы в эксплуатацию трансформаторные понизительные подстанции напряжением 35 кВ и выше и другие объекты электроэнергетики.

За эти годы введены также тысячи эксплуатационных нефтяных и газовых скважин в Пермской области, Удмуртской республике, Оренбургской области, республике Башкортостан, а также крупные мощности по добыче угля на Тюльганском угольном разрезе Оренбургской области. Увеличена протяженность магистральных нефтепроводов и газопроводов и отводов от них в Свердловской области, Челябинской области, Республике Башкортостан, Курганской области и других регионах. Урала.

В металлургическом комп-

лексе введен в строй крупнейший стан горячей прокатки "2000" на 4,8 млн. тонн проката черных металлов в год на Магнитогорском металлургическом комбинате в Челябинской области. Здесь же за счет проведенного технического перевооружения доменной печи № 1 достигнут прирост мощности по производству чугуна 300 тыс. тонн в год.

Увеличены мощности по выплавке и разливке стали. В Свердловской области с вводом третьей по счету машины непрерывной разливки стали на Нижнетагильском металлургическом комбинате на 700 тыс. тонн в год увеличились мощности его конверторного цеха. Здесь же введен цех по переработке металлургических шлаков; В АО "Метзавод имени Серова" в Свердловской области введена доменная печь № 5 проектной мощностью 480 тыс. тонн чугуна в год. В АО "Ижсталь" (Удмуртская республика) введена установка вакуумнокислородного обезуглероживания нержавеющей сталей.

Возросли мощности по производству стальных труб, в частности введены: трубозлектросварочный стан "20-76" мощностью 100 тыс. тонн труб в год в ОАО "Северский трубный завод"; трубозлектросварочный стан мощностью 168 тыс. тонн труб в год в ОАО "Первоуральский новотрубный завод" Свердловской области; мощности по производству труб на Челябинском трубопрокатном заводе.

В цветной металлургии введены мощности по производству бокситов в ОАО "Севуралбоксит-руда" Свердловской области; добыче медной руды на Учалинском ГОКе в республике Башкортостан; в Узельгинском рудоуправлении Челябинском области, на Сафья-

новском руднике в Свердловской области; мощность по переработке медно-цинковой руды в АО "Гайский ГОК" Оренбургской области.

Введены также мощности по производству меди на Кыштымском медеелектролитном заводе Челябинской области, губчатого титана в АО "Ависма" Пермской области, алюминиевых изделий в АО "Верхнесалдинское металлургическое объединение" и алюминиевых строительных конструкций в ОАО "Каменск-Уральский металлургический завод" Свердловской области. В Удмуртской республике за счет реконструкции на Чепецком механическом заводе увеличены мощности по производству проката цветных металлов. Построен комплекс по производству серной кислоты мощностью 90 тыс. тонн в год в ОАО "Среднеуральский медеплавильный завод" Свердловской области.

В машиностроительном комплексе в каждом регионе вводились в строй действующих объекты, среди которых следует отметить мощности по производству грузовых автомобилей и чугуна на Уральском автозаводе, минитракторов и тракторов сельскохозяйственного назначения - в АО "Уралтрак" Челябинской области.

В химико-лесном комплексе, в первую очередь в химической и нефтехимической отраслях Пермской области и Республики Башкортостан введено и расширено значительное число производств, в числе которых мощности по каталитическому крекированию на 2 млн. тонн сырья на Уфимском нефтеперерабатывающем заводе, установка каталитического крекирования сырья в "Лукойл-Пермнефтеоргсинтез". Введены в эксплуатацию мощности

по выпуску 625 тыс. тонн минеральных удобрений в год на 4-м Березниковском калийном заводе, по производству 500 тыс. тонн поваренной соли в АО "Уралкалий" Пермской области. Здесь же в АО "КамТЭК" введены комплекс фталевого ангидрида, в АО "Галоген" - по производству фторопласта и хладона, в АО "Уралнефтехим" - по производству бутадиена, в АО "Сильвинит" - производство обогащенного карналлита, жидких и пеномощностей в АО "Пемос". В АО "Лукойл-Пермнефтеоргсинтез" осуществлен ввод в эксплуатацию вакуумной установки мазута, установки замедленного коксования и производству 300 тыс. тонн нефтяного кокса. Введены: газодифракционная установка производительностью 750 тыс. тонн продукта в год в АО "Уралнефтехим"; установка по производству 15 тыс. тонн эфира в АО "Интерхимпром - ОКСинтез"; комплекс концентрирования пропанпропиленовой фракции мощностью 260 тыс. тонн в год в АО "Уфаоргсинтез", мощности по производству поливинилхлорида (120 тыс. тонн в год) в Стерлитамакском АО "Каустик" В Оренбургской области введены мощности по добыче пищевой соли в ОАО "Илецксоля". В ОАО "Челак" Челябинской области введены мощности по производству железистого пигмента (1000 тонн в год).

В промышленности строительных материалов сдан в эксплуатацию Уфимский завод керамзитового гравия, предприятия по выпуску кирпича на комплектном импортном оборудовании американской фирмы "Бессер" мощностью 100 млн. штук условного кирпича в год в АО "Крупнопанельное

домостроение". Введены мощности по выпуску минераловатного утеплителя, синтетических красителей в Челябинской области; столярных изделий в Удмуртской республике. За счет реконструкции увеличены мощности по производству глиняного кирпича, строительных конструкций из алюминия и алюминиевых сплавов, столярных изделий в Свердловской области. Ряд объектов промышленности строительных материалов введен в эксплуатацию и в других регионах Урала.

В легкой промышленности введены в строй Курганская прядильно-трикотажная фабрика, Уфимская трикотажная фабрика, мощности на Каменск-Уральской швейной фабрике Свердловской области, сданы в эксплуатацию мощности по производству обивочного бархата 1,1 млн. кв. метров в год в ПО "Искож" и ряд других объектов.

В пищевой промышленности вводились мощности на мясокомбинатах, хлебокомбинатах и заводах, по производству молочной продукции, холодильные мощности во всех регионах Урала. Введены также мощности по фасовке меда на 600 тыс. упаковок в год в АО "Рой" Удмуртской республики, крупные мощности по производству макаронных изделий в ОАО "Макфа" Челябинской области. Завершено строительство и введена в действие в г. Перми кондитерская фабрика "Камская" по производству 3,4 тыс. тонн в год кондитерских изделий. Введены дополнительные мощности на других кондитерских фабриках и производствах Урала.

В медицинской и микробиологической промышленности введены в эксплуатацию производство цефалотина и корпус по производ-

ству кристаллического инсулина в АО "Синтез" Курганской области; мощности по производству 8.0 млн. доз иммунопрепаратов в год в НПО "Биомед" Пермской области и 11,5 млн. доз в НПО "Иммунопрепарат" республики Башкортостан, производству готовых лекарственных форм (6 млн. упаковок в год) в ПО "Уралмедпром" Свердловской области, готовых лекарств на Челябинском АО "Полифарм".

В полиграфической промышленности построены и сданы в эксплуатацию предприятия полиграфии в Оренбургской области, Республике Башкортостан, других регионах Урала.

Велось строительство новых **автомобильных** дорог с твердым, в том числе с асфальтобетонным покрытием, а также ремонт автомобильных дорог общего пользования, в том числе федерального значения. Наибольшие объемы строительства и ремонта автомобильных дорог, мостов осуществляются в Республике Башкортостан и Свердловской области. Из объектов транспорта в регионах Урала также сданы в эксплуатацию значительное количество автозаправочных, включая газозаправочные, станций, аэровокзалы, железнодорожные и автовокзалы, троллейбусные и трамвайные линии, а также линии и станции метро в Свердловской области.

В отрасли "Связь" за этот период существенно пополнились емкости городских и сельских автоматических телефонных станций на территории всех областей и республик Урала суммарно на несколько сотен тысяч номеров. Сданы в эксплуатацию тысячи км радиорелейных и междугородных линий связи; значительно расширены

мощности междугородных телефонных станций по каналам связи; задействованы базовые станции подвижной радиотелефонной (сотовой) связи, станции спутниковой связи и другие объекты.

Особенно заметно велось строительство **в торговле и общественном питании**. На территории Уральского региона построены и сданы в эксплуатацию торговые предприятия суммарно площадью более 250 тыс. кв. метров и предприятия общественного питания на 25000 посадочных мест.

Вводились и объекты **сельского хозяйства**. В регионах сдавались в эксплуатацию и реконструировались помещения для содержания крупного рогатого скота, свиней, вновь задействованы и реконструированы производственные площади птицефабрик в том числе введен в действие новый корпус птицефабрики мясного направления в Свердловской области. Вводились в эксплуатацию зернохранилища и хранилища для картофеля, овощей и фруктов, кормоцеха для животноводства, силосные и сенажные сооружения, ремонтные мастерские и другие объекты. В ряде регионов проведены газовые сети к производственным объектам для фермерских хозяйств.

Дополнительными мощностями пополнились перерабатывающие отрасли агропромышленного комплекса Уральского региона, по переработке цельномолочной продукции, маслосемян подсолнечника; выпуску хлебобулочных, макаронных и колбасных изделий, сыра твердых сортов и др.

Среди вновь введенных предприятий элеваторы, стационарные зерносушилки, мельницы сортового помола зерна и крупы.

С 1999 года начался, а в 2000-2001 годах продолжился период позитивных тенденций и результатов деятельности всего социально-экономического комплекса Уральского региона. Не стал исключением и строительный комплекс. Хотя положение дел в этой важном звене экономики остается сложным и дифференцированным по его отраслям, сферам и направлениям деятельности, а также различным территориям УЭР, в целом результаты 2000 и 2001 года были положительными. Повысились объемы инвестиций, в том числе иностранных; подрядных и строительно-монтажных работ; наметилось некоторое улучшение экономического положения по ряду строительных предприятий и организаций; увеличилась номинальная и реальная заработная плата работников отрасли "Строительство". Произошли и некоторые другие положительные сдвиги: вырос объем производства многих видов строительных материалов, конструкций, изделий, деталей, других материально-технических ресурсов для строительства; наблюдалось некоторое оживление по сравнению с 1999 годом строительства общеобразовательных и социально-культурно-бытовых объектов.

В то же время, сохранились, а в ряде случаев обострились старые и обозначились новые проблемы. 2000 год был отмечен:

- продолжающимся кризисом жилищного строительства во всех его формах и проявлениях, резким спадом в 2000 году возведения жилых домов индивидуальными застройщиками (в 2001 году вновь обозначился довольно значи-

тельный рост ввода жилья по отношению к низкой базе 2000 года);

- неудовлетворительным, из-за отсутствия финансирования, выполнением федеральных инвестиционных программ, оцениваемым менее 10% от намеченного;

- крайне медленными сдвигами в оживлении деловой активности строительных организаций, из-за недостатка заказов на работы, неплатежеспособности заказчиков, высокого уровня налогов, сохраняющегося напряженного финансового положения предприятий и организаций.

По итогам 2000 года наибольший удельный вес в общеуральском объеме инвестиций принадлежал Республике Башкортостан, Пермской и Свердловской областям (диаграмма № 15). Наибольший объем инвестиций на душу населения - в Пермской области, Республике Башкортостан, Оренбургской области. В этих же регионах наиболее высокое на Урале значение отношения инвестиций к валовому региональному продукту.

Предприятиями и организациями всех форм собственности в Уральском экономическом районе на развитие экономики и социальной сферы в 2000 году использовано 129,1 млрд. рублей инвестиций в основной капитал или 114,2% к 1999 году. Заметно активизировалось инвестирование в экономику региона. В 1999 году по сравнению с 1998 годом рост использования инвестиций составлял 5,2%, а в 1998 и 1997 годах отмечалось снижение их к предыдущим годам соответственно на 20,7% и 9,9% в сопоставимых ценах. Рост инвестиций в 2000 году в разной степени наблюдался во всех областях и республиках Уральского региона, особенно значите-

лен он был в Оренбургской и Челябинской областях.

Инвестиции в основной капитал по крупным и средним предприятиям в минувшем году на территории Урала составили 113,1 млрд. рублей с ростом к 1999 году на 116,2%. Основная доля объема инвестиций в регионе (61,5%) финансировалась за счет собственных средств предприятий и организаций и остальная - за счет привлеченных, заемных средств и внебюджетных инвестиционных фондов. Направлялись и средства индивидуальных застройщиков.

В 2001 году на территории Уральского экономического района рост инвестиций продолжился и составил 111,7% к 2000 году.

Объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики областей и республик Уральского региона в 2000 году составил 918 млн. долларов США и увеличился по сравнению с 1999 годом на 13,4%. Наибольший рост иностранных инвестиций в минувшем году имел место в Оренбургской, Курганской, Пермской областях (соответственно 320, 300 и 230%).

Из общего объема иностранных инвестиций по Уралу в 2000 году около 60% было использовано на развитие, модернизацию и техническое перевооружение предприятий черной металлургии Челябинской области.

В 2001 году объем иностранных инвестиций еще более увеличился, особенно в Свердловской области, Республике Башкортостан, а в целом по Уралу они возросли в 1,8 раза.

Однако, объемы инвестиций в Уральском регионе, в том числе иностранных инвестиций, явно не-

достаточны, в то же время очевидно, что стабильный устойчивый рост экономики возможен только за счет активизации инвестиционного процесса, как в экономическом районе, так и в масштабе всей страны.

Вложения в основной капитал реального сектора экономики увеличатся при дальнейшем реформировании финансово-кредитной политики, целью которой должна быть минимизация риска инвестирования, установление ценовых ориентиров в расчетах ожидаемой прибыли, снижение цены кредита, рационализация налоговой политики.

Наряду с рациональным использованием бюджетных средств, фонда амортизации по своему прямому назначению, направлению весомой части прибыли в инвестиционную деятельность, на Урале важно максимально мобилизовать все внебюджетные источники, в частности средства частных инвесторов и особенно прямые иностранные инвестиции. Для этого предстоит большая работа по созданию благоприятного инвестиционного климата.

Предприятиями и организациями различных отраслей экономики в 2000 году на территории Уральского экономического района по договорам строительного подряда выполнено работ и услуг на 69,12 млрд. рублей, что на 22,7% больше, чем в 1999 году.

Крупными и средними организациями отрасли "Строительство" выполнен объем подрядных работ на 45,85 млрд. рублей с ростом на 23,6% к предыдущему году.

Крупные и средние специализированные строительные организации по-прежнему выполняют в регионе основной объем работ по договорам строительного

подряда осуществляют многопрофильные промышленные, транспортные и другие организации. Каждая третья строительная организация выполняла платные услуги для населения. 65% от общего количества крупных и средних строительных организаций оказывали услуги, выполняя капитальный и текущий ремонт зданий и сооружений, пусконаладочные и прочие работы.

Наибольшие объемы подрядных работ, выполненных собственными силами, достигнуты в Республике Башкортостан, Свердловской и Пермской областях, соответствующие показатели на одного занятого в строительстве наиболее высокие в Пермской, Оренбургской и Челябинской областях.

С ростом подрядных работ постепенно начал уменьшаться удельный вес работ не строительного характера в общем объеме работ, услуг.

Продолжалась трансформация форм собственности. Если на конец 1991 года около 70% всего объема подрядных работ на территории экономического района производилось строительными организациями государственной формы собственности, то в 1998 году – 16%, в 1999 году – 14,4%, в 2000 году – 14,2%. В таких областях, как Челябинская, Пермская, Оренбургская, доля государственной формы собственности строительных организаций в производстве подрядных работ в 2000 году составляла соответственно 6,0%, 7,8%, 8,1%. В то же время, в Курганской области и в Удмуртской республике она была близка к трети всего объема. Устойчивой тенденцией в регионе в последние годы было уменьшение доли смешанной российской фор-

мы собственности подрядных организаций и увеличение доли частной формы собственности.

Малые строительные предприятия, осуществляющие преимущественно ремонт и строительство жилья, построек и другие услуги, в 2000 году выполнили на территории Урала для населения работ на сумму порядка 200 млн. рублей.

Все эти годы при увеличении численности строительных организаций происходило уменьшение численности работающих, но в 2000 году в регионе несколько замедлилось сокращение числа работающих в строительной отрасли, в целом за год она уменьшилась меньше, чем на один процент.

В регионах сохранился большой потенциал проектировщиков и изыскателей. По состоянию на 1 января 2001 года проектирование и инженерные изыскания для строительства в Уральском экономическом районе осуществляли около 1200 проектно-изыскательских организаций, из которых 1050 организаций имели численность работников до 100 человек. Объем проектно-изыскательских работ и услуг, выполненных собственными силами крупных и средних организаций в 2000 году в действующих ценах составил почти 1,2 млрд. рублей. Доля затрат на проектно-изыскательские работы в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2000 году составила в целом по УЭР около 1,5%.

В промышленности строительного комплекса Уральского экономического района на начало 2001 года действовало около 1000 предприятий. За 2000 год ими произведено продукции и оказано услуг в фактических ценах на сумму более 22 млрд. рублей. С увеличением объемов работ, выполненных по

договорам строительного подряда, начал расти и спроса на продукцию отрасли. В частности, начало увеличиваться производство сортового асбеста, цемента, асбестоцементных труб и муфт, стеновых материалов, сборных железобетонных изделий и конструкций, оконного стекла, нерудных строительных материалов, древесностружечных плит, древесноволокнистых плит, клееной фанеры и другой номенклатуры важнейших видов продукции.

В последние годы в большинстве регионов Урала, за отдельными исключениями, значительно уменьшился ввод в действие объектов социальной сферы, в первую очередь, общеобразовательных учреждений, дошкольных учреждений, больниц. В меньшей степени это относится к амбулаторно-поликлиническим учреждениям. Правда, в 2001 году в большинстве регионов Урала увеличился ввод в действие общеобразовательных учреждений и амбулаторно-поликлинических учреждений, но в целом спад ввода объектов социальной сферы сохранился.

Но особенно снизился такой важный социальный показатель, как ввод жилья. Динамика ввода жилых домов в Уральском экономическом районе продолжительное время носит ярко выраженный негативный характер (диаграмма № 16). Анализ приведенных в диаграмме данных показывает, что ввод в эксплуатацию общей площади жилых домов с 1988 года, когда в Уральском регионе было введено 10 млн. кв. метров жилья, ежегодно снижался и к 2000 году сократился почти в три раза (за исключением небольшого “всплеска” в 1997 году).

В целом по Уралу пик ввода жилья был отмечен в 1988 году

(10057 тыс. кв. метров). С 1989 года повсеместно началось снижение объемов ежегодно вводимого жилья, которые в 2000 году составили по УЭР 3499 тыс. кв. метров, то есть 34,8% от уровня 1988 года или 47% от уровня 1991 года. Таким образом, в 2000 году зафиксирован абсолютно наименьший ввод жилья по Уральскому региону за последние десятилетия.

Более точным, чем валовой показатель, является ввод жилья на единицу населения. По вводу жилья на 1000 человек населения до 1991 года абсолютным лидером на Урале была Удмуртская АССР (диаграмма № 17).

Удельный ввод жилья здесь значительно превышал средние показатели по Российской Федерации и Уралу. Однако в дальнейшем ввод жилья на 1000 человек населения стал снижаться и сейчас является одним из низких в Уральском регионе и значительно уступает данному индикатору по России. Это сказывается и на показателе обеспеченности жильем жителей Удмуртской республики, которые являются самыми низкими в Уральском регионе.

Основными причинами кризиса в жилищном строительстве и связанным с ним развитием социальной сферы остаются низкая платежеспособность большинства населения, дороговизна кредитов, высокие цены на жилье. Для формирования благоприятной среды и роста инвестиций в жилищной сфере еще не выработана эффективная и гибкая жилищная политика, ориентированная на систему поддержки населения с низкими и умеренными доходами, обеспечение государственных и региональных гарантий по страхованию инвестицион-

ных рисков не только частных и смешанных финансовых структур, но и населения.

В строительстве жилья для 2000 года были характерны:

- снижение ввода жилья всеми субъектами Российской Федерации на территории Урала, в том числе государственным сектором экономики;

- сокращение строительства жилья индивидуальными застройщиками;

- дальнейший рост объемов незавершенного жилищного строительства.

Следует отметить, что до 2000 года рост индивидуального жилищного строительства в УЭР и ввода жилья населением наблюдался неуклонно в течение пяти последних лет.

За 2001 год ввод жилья вновь увеличился. Всего по Уралу было введено 3,9 млн. кв. метров общей площади жилых домов, что составило 108% от уровня ввода жилья 2000 года и примерно соответствовало уровню 1999 года. Более одной трети введенного жилья приходится на Республику Башкортостан. При этом в республике объем ввода только индивидуального жилья больше, чем общий ввод жилья в любом из регионов Урала.

Основные показатели инвестиционно-строительного комплекса Урала и его регионов приводятся в таблице № 6.

Сельское хозяйство

Наряду с большим промышленным потенциалом Урал располагает и крупным агропромышленным комплексом. Уральский регион является одним из крупнейших в России по выпуску валовой про-

дукции сельского хозяйства. По ее объемам Урал на втором месте среди экономических районов Российской Федерации. Здесь в 2000 году производилось 13,1% общероссийского валового объема сельскохозяйственной продукции.

Как и в других отраслях экономики, в сельском хозяйстве за последние десять лет XX столетия произошли существенные изменения, прежде всего в экономических условиях производства и ценовой политике, сфере собственности и земельных отношений, состоянии материально-технической базы.

В целом в агрокомплексе Урала с 80-х годов отмечается спад производства и других показателей (диаграммы №№ 19,20,21), но в 90-е годы он заметно усугубился. Тем не менее, несмотря на общее снижение физических объемов сельскохозяйственного производства и периодические неблагоприятные погодно-климатические периоды, сельское хозяйство Урала испытало относительно меньший спад, чем промышленность, строительство и некоторые другие отрасли реального сектора экономики.

Приватизация затронула и агропромышленный сектор. Она привела к большому разнообразию форм собственности и организации производства на селе. В сельском хозяйстве функционируют крупные и средние предприятия, преобразованные в товарищества, акционерные общества, кооперативы и другие предприятия. В ряде регионов, например Республике Башкортостан сохранились колхозы и совхозы. В ходе реформирования увеличилось количество сельскохозяйственно-производственных кооперативов. Наряду с этим зарегистрировано более 20 тысяч крестьянс-

ких (фермерских) хозяйств. Значительное количество земли находится в собственности, владении и пользовании граждан, в том числе для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, индивидуального жилищного строительства, индивидуального животноводства и др.

Претерпели изменения земельные отношения, в ходе которых осуществлено перераспределение земель по землепользователям. Доля сельхозугодий, находящихся в распоряжении сельскохозяйственных предприятий к 2000 г. уменьшилась более чем на 20% по сравнению с 1990 г., соответственно возросла доля хозяйств населения в площади сельхозугодий, увеличилась площадь всех земель в личном пользовании граждан. В том числе продолжался процесс выделения земель крестьянским (фермерским) хозяйствам, сохранилась тенденция расширения их земельных участков.

Но основная доля сельхозугодий и посевных площадей сохраняется в сельхозпредприятиях. Они остаются основными производителями зерна и технических культур, на их долю приходится более 95% этой продукции. Велик удельный вес сельхозпредприятий и в производстве яиц (76,8% по Уралу).

Картофель и овощи производятся преимущественно населением (соответственно 94,6% и 86,2%).

Что касается поголовья скота, то если поголовье свиней в большинстве регионов и в целом по Уралу сохраняет преобладающий удельный вес в сельхозпредприятиях, то более половины численности коров (за исключением Удмуртской республики) и большая часть

овец и коз (за исключением Оренбургской области) приходится на хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Соответственно более половины производства мяса и молока приходится на хозяйства населения и фермерские хозяйства (по скоту и птице – 57,6%, по молоку – 54,3%).

Для Уральского экономического района очень важна стабильность производства сельскохозяйственной продукции. Пока же велики колебания ее уровня по годам, в основном из-за погодно-климатического фактора, в отдельные годы из-за сельскохозяйственных вредителей, в последние годы из-за суммы новых факторов.

Регион является крупным производителем и поставщиком зерновых культур. Однако производство зерна носит по отдельным годам неустойчивый характер из-за погодных условий, а также за счет уменьшения посевных площадей, снижения урожайности в главных зерновых районах что сказывается на хлебофуражном балансе регионов УЭР.

Среднегодовой уровень производства зерна в 1996-2000 годах постепенно снижался. В последние годы благоприятные погодные условия позволили несколько приостановить эту тенденцию.

Но причина снижения не только в крайне неблагоприятных погодных условиях в большинстве предыдущих лет, а и в низком уровне обеспеченности минеральными удобрениями. Их на Урале и раньше вносилось на один гектар пашни значительно меньше, чем в среднем по Российской Федерации, а в последние годы этот показатель еще сильнее сократился.

Кроме того, недостаточен уро-

вень научно обоснованных систем земледелия, незначительны масштабы возделывания зерновых культур по интенсивной технологии и программированного выращивания урожаев. Слабо используются местные ресурсы развития сельскохозяйственного производства, такие, как известкование кислых почв, применение торфа и сапропеля в качестве удобрений.

Скажем, вместо дефицитной извести могут применяться молотые промышленные шлаки, которых на Урале в отвалах десятки миллионов тонн. Но используются они в качестве удобрений так же, как торф и сапропель, в ограниченных количествах, поскольку в недостаточной степени организована их промышленная переработка.

Продолжает сокращаться производство таких важнейших видов сельскохозяйственной продукции, как мясо и молоко. За отдельными исключениями сохраняется тенденция сокращения численности крупного рогатого скота, его продуктивности.

Произошло дальнейшее снижение технической оснащенности села, недостаток основных сельскохозяйственных машин привел к сокращению посевных площадей, переходу в ряде случаев на примитивные технологии производства продукции.

К примеру, в ведущем агропромышленном регионе Урала - Республике Башкортостан - с 1990 года парк тракторов сократился на 18%, зерноуборочных комбайнов - на 40%, кормоуборочных - на 17%. Здесь же объемы внесения органических и минеральных удобрений уменьшились в 4-5 раз, известкования почв - в 6 раз.

Расчетная обеспеченность трак-

торами по сравнению с нормативной составляла в целом по Уралу 52%, зерноуборочными комбайнами - 46%. Убыточность сельхозпроизводства и высокая стоимость техники привели к сокращению ее поставок, ухудшились поступления по лизингу. В кризисном 1998 году общие объемы финансирования федерального лизинга в Уральский регион сократились до 24,6 млн. руб. против 272 млн. руб. в 1996 году.

В условиях спада в агрокомплексе субъекты Российской Федерации, каждый по отдельности принимали меры по развитию регионального сельхозмашиностроения на базе машиностроительных заводов, конверсионных предприятий, ремонтно-технических предприятий. Но все это требует большей межрегиональной координации и государственной поддержки на уровне РФ, особенно в вопросах производства и обеспечения сельхозпроизводителей тракторами и зерноуборочными комбайнами, другими сельхозмашинами.

Крупнейшими производителями продукции сельского хозяйства на Урале (диаграмма № 18) являются Республика Башкортостан (25%) и Оренбургская область (20,6%).

Объем сельскохозяйственной продукции, приходящийся на одного жителя, наиболее высок в Оренбургской области и Коми-Пермяцком автономном округе, а выработка сельскохозяйственной продукции на одного занятого в отрасли "Сельское хозяйство" - в Свердловской и Пермской областях.

Относительно более высокие показатели по производству на душу населения мяса, молока картофеля и овощей имеет Курганская область. Еще выше показатели по

молоку и картофелю в Коми-Пермяцком автономном округе, в котором сельское хозяйство является ведущей отраслью экономики.

Крупнейшими производителями основных продуктов растениеводства и животноводства в Уральском регионе являются:

- по зерновым культурам - Оренбургская область, на долю которой приходится 32,8% производства зерновых и зернобобовых на Урале и 28,8% посевных площадей основных сельскохозяйственных культур;
- по скоту и птице (в живом весе) - Республика Башкортостан (31,1%);
- по молоку - Республика Башкортостан (28,8%);
- по производству яиц - Свердловская область (24,4%);
- по картофелю - Свердловская область (23,7%);
- по овощам - Пермская область.

По численности крупного рогатого скота ведущие позиции на Урале занимает Республика Башкортостан (32% численности общего поголовья, в том числе: коров - 32,9%, свиней - 24,5%, овец и коз - 42,3%).

Основные показатели агропромышленного комплекса Урала в разрезе субъектов РФ и отраслей сельского хозяйства представлены в таблице № 7, динамика некоторых показателей - на диаграммах 19-21.

Транспорт

Своеобразное географическое положение Уральского экономического района, его сложные и многообразные экономические связи, высокий уровень хозяйственного развития обусловили важную

роль транспорта Урала и в транспортной системе страны, и для обеспечения собственных потребностей.

На Урале развиты все виды транспорта, за исключением морского, но основную роль играют железные дороги. Более 65% грузооборота внутри региона приходится на этот вид транспорта.

Важнейшее значение в транспортировке грузов, в первую очередь топливно-энергетических, имеет трубопроводный транспорт, который занимает второе место по общему объему грузооборота в регионе. Сейчас трубопроводами выполняется более 24% всего грузооборота в Уральском экономическом районе. Из Западной Сибири поставляется нефть и газ. Голубое топливо поступает также из Средней Азии. Действуют системы нефтепроводов, конденсата - и рассолопроводов. В Сибирь, Свердловскую, Курганскую и Челябинскую области, другие регионы перекачиваются нефтепродукты Уфимской группы заводов, в европейскую часть - оренбургский газ. Газ и нефть также следуют по Уралу транзитом.

В перевозке грузов на относительно короткие расстояния постоянно растет доля автомобильного транспорта. Заметные объемы строительных материалов, угля, руды, леса, нефтепродуктов, химических грузов и минеральных удобрений перевозит речной транспорт, получивший развитие на западе и юго-западе Урала

В пассажирообороте объемы, выполняемые железной дорогой, составляют около 52%, автомобильным транспортом - 46%. В дальних сообщениях, несмотря на огромное снижение пассажироо-

борота, заметную роль сохраняет воздушный транспорт.

До 90-х годов чрезмерная загрузка отдельных направлений, особенно широтных, осложняла эксплуатационную работу. В этих условиях наиболее ярко проявлялось наличие диспропорций в развитии провозной способности участков и пропускной способности железнодорожных узлов, станций, объектов локомотивного и вагонного хозяйства. Эти узкие места постоянно сказывались на результатах работы транспорта. Для повышения пропускной и провозной способности велось строительство новых линий, вторых путей, выполнялись работы по усилению отдельных линий, электрификации участков, развитию станций и локомотивных депо.

На развитие железнодорожного транспорта направлялись большие капитальные вложения, но осваивались они не полностью. Несвоевременный ввод в эксплуатацию отдельных объектов приводил к определенным трудностям в вывозе готовой продукции из Березниковско-Соликамского, Асбестовского промышленных узлов, в пропуске поездопотока по Пермскому, Свердловскому, Курганскому, Оренбургскому узлам, направлениям Петропавловск - Курган - Челябинск, Свердловск - Пермь - Пибаньшур и другим.

С тех пор на железных дорогах в границах Уральского экономического района сильно уменьшились грузооборот, пассажирооборот, отправление грузов, замедлилось, отставлено на второй план, а порой прекратилось осуществление мер по вводу в эксплуатацию новых магистралей, строительству вторых путей, электрификации же-

лезнодорожных линий, развитию хозяйства сигнализации и связи, увеличению перерабатывающих способностей сортировочных, грузовых и пассажирских станций, техническому переоснащению локомотивных и вагонных депо, обновлению парка локомотивов и вагонов.

Существенный спад произошел в работе речного транспорта. Когда-то ставилась задача довести долю речного транспорта до 10%. Такие возможности у речного транспорта экономического района, располагающего пятью тысячами километров судоходных путей, есть. К примеру, перевозочные способности Камы и ранее использовались не полностью. В навигационный период удобрения, химикаты, бумага, лесные и другие грузы перевозились в южные районы европейской части страны по железной дороге вместо перевозок по воде. Пересечение Камы с широтными железнодорожными магистралями создает благоприятные предпосылки для передачи на речной транспорт транзитных грузопотоков сибирского леса, каменного угля, руд и других грузов. Однако такие перевозки и ранее были невелики и имели тенденцию к сокращению, а в последние годы еще более уменьшились. И здесь отошли в тень задачи привлечения на речной транспорт новых грузоотправителей, увеличения смешанных железнодорожно-водных перевозок, обновления флота новыми судами, в том числе экономичными самоходными, и буксирами, усовершенствования причального хозяйства, сооружения речных портов, пристаней, вокзалов, дополнительных причалов, ремонтно-эксплуатационных баз флота.

На воздушном транспорте, который ранее связывал областные и республиканские центры Урала более чем с 300 населенными пунктами страны, значительно уменьшен пассажирооборот, количество маршрутов и рейсов, замедлились комплексная реконструкция и развитие авиационно-технической базы крупных аэропортов, пополнение парка новыми типами современных самолетов.

Для автомобильного транспорта стала еще более характерной рассредоточенность автопарка.росло число маломощных, "натуральных" автохозяйств, уменьшился парк автомобилей при одновременном резком увеличении как легкового, так и автобусного и грузового транспорта, находящегося в личной и частной собственности.

В целом на транспорте после 1998 года положение несколько оживилось. В 2000 году увеличились по отношению к предыдущему году показатели как грузооборота, так и пассажирооборота. Грузооборот по полному кругу предприятий за 2000 год по УЭР составил 470838 млн. ткм., что соответствует 13% грузооборота Российской Федерации. В 2001 году эти показатели еще, правда незначительно, увеличились. (Диаграмма № 22)

В общеуральском грузообороте наиболее высока доля Свердловской области (34,4%) и Республики Башкортостан (32,2%). При этом Свердловская область имеет наибольшие на Урале объемы грузооборота железнодорожного и воздушного транспорта, а Республика Башкортостан – автомобильного, трубопроводного и внутреннего водного транспорта.

По пассажирообороту (по

полному кругу предприятий) наиболее высок удельный вес Свердловской области по всем видам транспорта, за исключением внутреннего водного, где наибольшая доля у Пермской области.

Что касается перевозки грузов (по полному кругу предприятий, то здесь также абсолютно больший удельный вес на Урале по всем видам транспорта принадлежит Свердловской области (за исключением внутреннего водного транспорта). Доля Свердловской области в общеуральской перевозке грузов составляет: железнодорожным транспортом - 41,5%, автомобильным транспортом - 30,1%, воздушным транспортом - 58%, трубопроводным транспортом - 72,1%

В таблице № 8 представлены основные показатели по отрасли "Транспорт" по видам транспорта,

по Уральскому региону в целом и субъектам РФ, входящим в него.

Продолжение статьи читайте в следующем номере.

Литература:

1. Н.Вологжанина, А.Кузьмин, А. Оруджева. "Уральский район (аналитико-статистические материалы микропереписи населения 1994 года)". М. "Вопросы статистики" 1996 год, № 10.
2. Гохберг М. Я. "Федеральные округа и экономическое пространство Российской Федерации". М. Федеративные отношения и региональная социально - экономическая политика", 2000 год, № 10.
3. Золотник С.С. "Методические основы применения комплексной оценки прогнозируемого социально - экономического развития регионов". М. "Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика" 2000 год, № 3.
4. Золотник С.С., Беляков Д.Е., Харламова Е.В. "Прогноз производственной сферы экономики. Комплексная оценка социально - экономического развития регионов на период до 2002 года". М. "Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика" 2000 год, № 3.
5. Г.А. Ковалева. Бюджетный федерализм как основа партнерских взаимоотношений регионов и Центра. Материалы VI Российского экономического форума. Екатеринбург, 2001 год.
6. Н.А. Талаласва, В. В. Васильев. "Урал: стратегия прогресса". Свердловск. Средне-Уральское книжное издательство, 1987 г.
7. Шувалов Е. Л. "Урал индустриальный", М. "Просвещение", 1974 г.

Таблица №1

	Административно-территориальное деление				
	районы	города	городские районы (округа)	поселки городского типа	сельские администрации
Российская Федерация	1867	1091	329	1922	24444
УЭР	227	150	48	260	3464
Республика Башкортостан	54	21	7	41	940
Удмуртская республика	25	6	5	10	312
Курганская область	24	9	-	6	420
Оренбургская область	35	12	7	25	585
Свердловская область	30	47	12	99	429
Челябинская область	24	30	10	30	257
Пермская область	35	25	7	49	521
в т.ч. Коми-Пермятский авт. Округ	6	1	-	2	75

Таблица №2

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Комин- Пермский АО
Число родившихся, человек	186567,0	41197,0	16163,0	10137,0	21396,0	37995,0	32135,0	27544,0	1667,0
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	22,1	8,7	5,4	11,5	20,4	17,2	14,8	0,9
Число умерших, человек	301428,0	53411,0	21758,0	17116,0	31596,0	75176,0	56144,0	46227,0	2713,0
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	17,7	7,2	5,7	10,5	24,9	18,6	15,3	0,9
в том числе:									
в возрасте до 1 года, человек	2881,0	605,0	221,0	199,0	319,0	572,0	525,0	440,0	37,0
Естественный прирост (убыль)населения, человек	-114861,0	-12214,0	-5595,0	-6979,0	-10200,0	-37181,0	-24009,0	-18683,0	-1046,0
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	10,6	4,9	6,1	8,9	32,4	20,9	16,3	0,9
Число зарегистрированных браков	117956,0	25078,0	8269,0	7017,0	14825,0	26430,0	22293,0	14044,0	324,0
Число зарегистрированных разводов	80144,0	16191,0	5043,0	4312,0	9487,0	19878,0	15779,0	9454,0	194,0
Число родившихся на 1000 населения, человек	9,1	10,0	9,9	9,4	9,6	8,3	8,8	9,3	11,0
Число умерших на 1000 населения, человек	14,9	13,0	13,3	15,7	14,2	16,4	15,3	15,6	17,9
в возрасте до 1 года на 1000 родившихся, человек	15,6	14,7	13,7	19,7	15,5	15,1	16,7	16,2	22,1
Число зарегистрированных браков в расчете на 1000 населения	5,8	6,1	5,1	6,4	6,7	5,7	6,1	4,8	2,2
Число зарегистрированных разводов в расчете на 1000 населения	4,0	3,9	3,1	3,9	4,3	4,3	4,3	3,2	1,3
Миграционный прирост, человек	25695,0	3990,0	1463,0	-2034,0	3781,0	7234,0	8451,0	2810,0	-192,0
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	15,5	5,7	-7,9	14,7	28,2	32,9	10,9	-0,7
Численность вынужденных переселенцев, человек	7030,0	1110,0	377,0	833,0	2188,0	701,0	1249,0	572,0	36,0
На 1 января 2001 г.									
Среднегодовая численность наличного населения, тыс.человек	20275,3	4113,0	1629,8	1092,9	2220,3	4597,3	3664,4	2957,6	150,9
уд. вес от УЭР, проц.	100,0	20,3	8,0	5,4	11,0	22,7	18,1	14,6	0,7
Численность наличного населения на 01.01.2001 г., тыс. человек	20229,7	4109,0	1627,2	1088,3	2216,8	4582,4	3656,4	2949,6	150,3
уд. вес от УЭР, проц.		20,3	8,0	5,4	11,0	22,7	18,1	14,6	0,7
Численность экономически активного населения, тыс.человек	9688,7	1873,6	805,2	498,0	1104,7	2258,2	1712,1	1436,9	60,4
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	19,3	8,3	5,1	11,4	23,3	17,7	14,8	0,6
Численность занятых в крупных и средних предприятиях (за декабрь 2000г.), тыс.человек	6423,1	1354,4	561,0	327,2	683,8	1444,1	1124,1	928,5	39,1
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	21,1	8,7	5,1	10,6	22,5	17,5	14,5	0,6
Численность безработных, тыс.человек	121,4	21,2	22,1	6,8	3,9	35,1	16,1	16,2	1,5
Уровень зарегистрированной безработицы, проц.	1,9	1,1	2,7	1,4	0,3	1,6	0,9	1,1	2,1

Таблица №3

	ед. измерения		1998 к 1991, проц.
Электроэнергия	млн.квтч.	124411	70,0
Нефть, включая газовый конденсат	тыс.тонн	38535	73,9
Газ естественный	тыс.тонн	28530	67,2
Готовый прокат черных металлов	тыс.тонн	14801	58,1
Трубы стальные	тыс.тонн	1595	31,1
Минеральные удобрения	тыс.тонн	4030	75,3
Сода кальцированная	тыс.тонн	1034	46,8
Кислота серная	тыс.тонн	863	41,8
Сода каустическая 100%	тыс.тонн	179	41,0
Аммиак синтетический	тыс.тонн	711	73,5
Синтетические смолы и пластмасс	тыс.тонн	378	92,8
Крупные электромашины	штук	905	11,4
Металлорежущие станки	штук	2701	13,2
Станки деревообрабатывающие	штук	1094	30,4
Кузнечно-прессовые машины	штук	358	5,3
Бульдозеры	штук	1454	14,1
Экскаваторы	штук	284	6,6
Вагоны грузовые	штук	2485	16,9
Автомобили легковые	штук	5279	4,3
Автобусы	штук	1729	7,0
Автомобили грузовые	штук	8902	7,3
Тракторы	штук	1725	7,0
Дизели и дизель-генераторы	штук	406	9,3
Комбайны кормоуборочные	штук	226	3,7
Пиломатериалы	тыс.куб.м.	2316	23,5
Древесно-стружечная плита	тыс.усл.куб.м.	315	41,3
Древесно-волоконная плита	тыс.усл.куб.м.	29900	33,8
Бумага	тыс.тонн	456	55,2
Цемент	тыс.тонн	4498	30,4
Асбест	тыс.тонн	588	39,4
Стекло оконное	тыс.кв.м.	4738	22,6

Таблица №4

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Республика Башкортостан	2,8	53,6	8,5	3,2	2,9	1,25	1,1	1,14	2,34	1,52	0,97
Пермская область	3,1	50,1	8,6	3,6	2,8	1,31	1,07	1,27	1,69	1,34	1,09
Курганская область	5,2	30,3	10,5	3,3	2,9	1,25	1,06	1,15	1,36	1,36	1,16
Челябинская область	4	31,8	10,3	3,5	3	1,14	1,03	1,26	1,27	1,27	1,06
Свердловская область	4,9	26,7	10,7	2,9	3,1	1,28	1,07	1,23	1,3	1,3	1,04
Удмуртская республика	2,7	33,3	8,8	2,9	3,1	1,25	1,08	1,16	1,3	1,3	1,06
Оренбургская область	2,7	32,5	10,3	3,1	2,8	1,28	1,08	1,04	1,42	1,42	1,06
УЭР	3,64	38,6	9,7	3,2	2,96	1,24	1,07	1,2	1,36	1,363	1,04

Таблица №5

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермский АО
Объем произведенной промышленной продукции (работ, услуг) по полному кругу предприятий, млн.рублей	700363,6	143686,0	53266,3	15143,6	63862,4	170722,0	143604,4	110078,9	641,9
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	20,5	7,6	2,2	9,1	24,4	20,5	15,7	0,1
Объем промышленной продукции на душу населения, тыс.рублей	296,8	339,2	262,4	176,5	322,9	264,4	307,7	325,4	..
Объем произведенной промышленной продукции (работ, услуг) по крупным и средним предприятиям, млн. рублей	660166,3	135797,0	48731,5	13722,7	59694,2	162398,0	136936,5	102886,4	452,9
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	20,6	7,4	2,1	9,0	24,6	20,7	15,6	0,1
в том числе по отраслям промышленности									
Электроэнергетика, млн. рублей	63103,0	12357,0	3377,0	2674,7	5506,8	17047,0	10433,9	11706,6	41,9
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	19,6	5,4	4,2	8,7	27,0	16,5	18,6	0,1
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	9,6	9,1	6,9	19,5	9,2	10,5	7,6	11,4	9,3
Топливная промышленность, млн. рублей	127391,2	63263,0	9844,0	..	27364,4	526,0	1139,7	25254,1	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	49,7	7,7	..	21,5	0,4	0,9	19,8	--
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	19,3	46,6	20,2	..	45,8	0,3	0,8	24,5	--
Черная металлургия, млн.рублей	141312,4	2747,0	2783,0	99,1	10318,7	40502,0	79108,9	5753,7	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	1,9	2,0	0,1	7,3	28,7	56,0	4,1	--
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	21,4	2,0	5,7	0,7	17,3	24,9	57,8	5,6	--
Цветная металлургия, млн.рублей	73991,2	3612,0	..	..	4463,3	47888,0	12460,9	5567,0	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	4,9	..	..	6,0	64,7	16,8	7,5	--
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	11,2	2,7	..	..	7,5	29,5	9,1	5,4	--
Химическая и нефтехимическая промышленность, млн. рублей	51158,9	22322,0	242,0	2326,8	1309,6	3574,0	453,2	20931,3	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	43,6	0,5	4,5	2,6	7,0	0,9	40,9	--

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермский АО
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	7,7	16,4	0,5	17,0	2,2	2,2	0,3	20,3	--
Машиностроение и металлообработка, млн. рублей	107893,5	13788,0	23155,0	6738,6	4602,4	26521,0	20305,0	12783,5	26,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	12,8	21,5	6,2	4,3	24,6	18,8	11,8	0,0
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	16,3	10,2	47,5	49,1	7,7	16,3	14,8	12,4	5,9
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, млн. рублей	14790,1	1464,0	980,0	56,0	96,6	2929,0	1080,4	8184,1	299,7
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	9,9	6,6	0,4	0,7	19,8	7,3	55,3	2,0
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	2,2	1,1	2,0	0,4	0,2	1,8	0,8	8,0	66,2
Промышленность строительных материалов, млн. рублей	15157,0	1632,0	661,0	74,6	1707,7	6089,0	3234,7	1758,0	3,1
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	10,8	4,4	0,5	11,3	40,2	21,3	11,6	0,0
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	2,3	1,2	1,4	0,5	2,9	3,7	2,4	1,7	0,7
Легкая промышленность, млн. рублей	5855,0	1978,0	252,0	66,5	811,1	519,0	739,5	1488,9	0,9
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	33,8	4,3	1,1	13,9	8,9	12,6	25,4	0,0
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	0,9	1,5	0,5	0,5	1,4	0,3	0,5	1,4	0,2
Пищевая промышленность, млн. рублей	38519,4	8048,0	3529,0	1384,2	2502,2	13057,0	4796,8	5202,2	77,6
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	20,9	9,2	3,6	6,5	33,9	12,5	13,5	0,2
Удельный вес отрасли промышленности региона в общем промышленной продукции региона, проц.	5,8	5,9	7,2	10,1	4,2	8,0	3,5	5,1	17,1
Прибыль (сальдированная) в промышленности, млн. рублей	132596,3	37751,0	12100,1	1654,4	13344,3	20387,7	21187,6	26171,2	-6,4
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	28,5	9,1	1,2	10,1	15,4	16,0	19,7	0,0

Таблица №6

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермский АО
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования по полному кругу предприятий, включая досчет на неформальную деятельность, млн.рублей	129100,4	29430,6	8987,1	2316,6	15106,1	25004,0	22773,0	25483,0	238,3
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	22,8	7,0	1,8	11,7	19,4	17,6	19,7	0,2
Инвестиции в основной капитал по крупным и средним предприятиям, млн. рублей	113104,1	26550,7	7006,2	2049,4	13076,8	21866,0	19607,1	22947,9	214,9
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	23,5	6,2	1,8	11,6	19,3	17,3	20,3	0,2
в том числе за счет:									
- собственных средств, млн. рублей	69509,5	13894,0	4752,2	1298,3	9422,4	12397,7	11947,3	15797,6	95,1
- привлеченных средств, млн. рублей	43594,6	12656,7	2254,0	751,1	3654,4	9468,3	7659,8	7150,3	119,8
Инвестиции в основной капитал в АПК за счет всех источников финансирования, включая досчет на "неформальную" деятельность, млн. рублей	8895,4	3518,1	731,4	460,4	948,0	1347,2	1020,2	870,1	13,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	39,5	8,2	5,2	10,7	15,1	11,5	9,8	0,2
Объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики по полному кругу предприятий, млн. \$ США	918,0	9,1	10,4	0,6	78,6	163,1	559,3	96,9	...
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	1,0	1,1	0,1	8,6	17,8	60,9	10,6	
Работы, выполненные собственными силами по договорам строительного подряда(по полному кругу предприятий и организаций, включая досчет на неформальную деятельность, млн.рублей	69123,2	18308,8	5655,7	1063,0	6793,7	12094,6	12308,7	12898,7	155,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	26,5	8,2	1,5	9,8	17,5	17,8	18,7	73,1

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермяцкий АО
Работы, выполненные собственными силами по договорам строительного подряда (крупными и средними предприятиями и организациями), млн.рублей	45852,8	12373,8	4001,8	767,1	5234,1	7797,4	7334,7	8343,9	112,4
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	27,0	8,7	1,7	11,4	17,0	16,0	18,2	
То же на 1 занятого в строительстве, тыс руб.	202,4	179,5	208,7	76,6	259,7	183,3	216,7	260,1	
Строительно-монтажные работы по крупным и средним предприятиям, млн. рублей	49912,6	14006,0	2683,4	886,9	5000,2	9690,9	9250,5	8394,7	128,0
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	28,1	5,4	1,8	10,0	19,4	18,5	16,8	0,3
Ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования, тыс.кв. м общей площади	3488,3	1255,2	197,3	70,6	361,0	619,1	677,1	308,0	8,6
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	36,0	5,7	2,0	10,3	17,7	19,4	8,8	0,2
Ввод в действие жилых домов на 1000 населения, кв. м общей площади	171,7	305,2	121,1	64,6	162,6	134,7	184,8	104,1	57,0
Ввод в действие индивидуальных жилых домов, тыс.кв. м общей площади	1675,8	809,8	132,6	50,5	218,4	217,2	148,6	98,7	6,6
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	48,3	7,9	3,0	13,0	13,0	8,9	5,9	0,4
Ввод в действие объектов - общеобразовательных учреждений, ученических мест	25451,0	9676,0	3529,0	40,0	2456,0	2212,0	3883,0	3655,0	554,0
- дошкольных учреждений, мест	1099,0	356,0	25,0	120,0	140,0	--	305,0	153,0	140,0
- амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену	3084,0	1425,0	--	--	--	1215,0	109,0	335,0	10,0
- больниц, коек	2369,0	513,0	380,0	40,0	115,0	232,0	527,0	562,0	--

Таблица №7

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермяцкий АО
Выпуск сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий, млн.рублей	110683,1	27708,0	10369,7	5169,9	22764,5	17266,3	12161,4	15243,3	1335,2
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	25,0	9,4	4,7	20,6	15,6	11,0	13,8	1,2
Объём продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс.рублей	5,4	6,7	6,4	4,7	10,3	5,2	3,8	3,3	8,8
Производство на одного жителя									
- мяса, кг	35,8	51,0	47,0	52,0	34,0	26,0	25,0	32,5	46,6
- молока, кг	254,9	363,0	338,0	418,0	332,0	152,0	165,0	210,0	509,0
- яиц, шт.	279,7	286,0	336,0	154,0	245,0	299,0	258,0	308,0	84,0
- картофеля, кг	202,3	174,0	332,0	416,0	145,0	210,0	113,0	232,0	711,2
- овощей, кг	83,8	54,0	93,0	148,0	112,0	71,0	40,0	149,0	324,2
Производство основных продуктов животноводства и растениеводства в хозяйствах всех категорий									
- зерновые и зернобобовые (в весе после доработки, тыс. тонн)	9564,7	2520,7	596,1	1088,3	3141,8	603,5	1050,7	563,6	
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	26,4	6,2	11,4	32,8	6,3	11,0	5,9	
-скот и птица (в живом весе), тыс.тонн	1187,7	369,7	125,7	86,6	125,5	183,5	146,8	149,9	11,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	31,1	10,6	7,3	10,6	15,5	12,4	12,6	1,0
-молоко, тыс.тонн	5174,5	1492,8	553,0	455,8	739,0	702,6	607,9	623,4	77,2
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	28,8	10,7	8,8	14,3	13,6	11,7	12,0	1,5
- яйца, млн.штук	5685,1	1177,3	549,0	167,3	544,7	1384,7	948,5	913,6	12,8
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	20,7	9,7	2,9	9,6	24,4	16,7	16,1	0,2
- картофель, тыс.тонн	4113,4	715,0	542,2	452,5	321,6	973,8	416,9	691,4	107,8
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	17,4	13,2	11,0	7,8	23,7	10,1	16,8	2,6
- овощи, тыс.тонн	1705,5	224,1	155,1	161,6	248,0	328,5	147,5	440,7	49,2
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	13,1	9,1	9,5	14,5	19,3	8,6	25,8	2,9
Удельный вес сельхозпредприятий в производстве продукции сельского хозяйства									
- скот и птица (в живом весе), проц.	42,4	30,9	49,5	43,6	48,4	55,9	30,5	56,8	26,1
- молоко, проц.	45,7	43,3	62,5	35,2	44,7	54,4	35,1	45,7	28,5
- яйца, проц.	76,8	63,3	81,5	35,1	59,5	87,6	78,7	90,8	
- картофель, проц.	6,4	3,5	11,0	1,7	3,0	9,7	10,2	3,6	0,9
- овощи, проц.	13,8	18,5	14,2	5,3	4,2	24,4	28,1	7,2	0,2
На 1 января 2001 г.									
Численность скота в хозяйствах всех категорий									
- крупный рогатый скот, тыс.голов	4893,4	1662,6	455,7	406,3	835,1	463,6	613,0	457,1	53,7
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	34,0	9,3	8,3	17,1	9,5	12,5	9,3	1,1

Показатель:	УЭР	Республика Башкор- тостан	Удмурт- ская Республи- ка	Курган- ская область	Оренбург- ская область	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермяцкий АО
в том числе:									
- коровы, тыс.голов	2214,6	728,0	196,1	186,4	380,2	228,9	283,5	211,5	29,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	32,9	8,9	8,4	17,2	10,3	12,8	9,6	1,3
- свиньи, тыс.голов	2356,4	578,1	262,6	255,5	382,0	239,0	370,3	268,9	18,6
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	24,5	11,1	10,8	16,2	10,1	15,7	11,4	0,8
- овцы и козы, тыс.голов	1636,5	691,9	124,0	129,5	287,3	111,2	159,9	132,7	28,2
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	42,3	7,6	7,9	17,6	6,8	9,8	8,1	1,7
Доля численности скота в сельхозпредприятиях									
- крупный рогатый скот, проц	59,5	55,8	78,1	50,9	62,0	65,3	49,4	65,1	46,4
в том числе:									
- коровы, проц.	49,2	46,4	65,5	41,7	49,9	55,8	42,6	50,5	32,2
- свиньи, проц.	56,6	65,7	65,8	38,9	44,9	67,9	42,0	71,4	18,3
- овцы и козы, проц.	17,4	8,5	2,1	18,7	61,8	0,1	12,6	0,5	
за 2000 год									
Посевные площади основных с/х культур в хозяйствах всех категорий									
- всего, тыс.га	15485,0	3744,3	1152,0	1675,9	4454,1	1175,0	1994,7	1289,0	104,2
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	24,2	7,4	10,8	28,8	7,6	12,9	8,3	0,7
Посевные площади основных с/х культур в сельхозпредприятиях									
- всего, тыс.га	13930,1	3469,0	1036,6	1487,9	4014,7	1026,3	1758,0	1137,6	87,8
Доля от общих посевных площадей, проц.	90,0	92,6	90,0	88,8	90,1	87,3	88,1	88,3	84,3

Таблица №8

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермяцкий АО
Грузооборот (по полному кругу предприятий, млн.т-км	470838,1	151817,8	21459,4	31721,1	18206,3	161901,8	48866,5	36865,2	76,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	32,2	4,6	6,7	3,9	34,4	10,4	7,8	0,0
в том числе:									
- железнодорожного транспорта, млн.т-км	307980,9	32954,9	20464,0	31080,0	16230,0	127421,6	47102,0	32728,4	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	10,7	6,6	10,1	5,3	41,4	15,3	10,6	--
- автомобильного транспорта (всех отраслей экономики с досчетом на автотранспорт, работающий по повременному тарифу), млн.т-км	12160,1	2814,0	875,9	641,1	1973,7	2155,6	1700,1	1999,7	76,5
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	23,1	7,2	5,3	16,2	17,7	14,0	16,4	0,6
- воздушного транспорта, млн.т-км	226,0	5,2	7,9	--	2,6	119,7	64,4	26,2	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	2,3	3,5	--	1,2	53,0	28,5	11,6	--
- трубопроводного транспорта, млн.т-км	112433,0	80228,1	--	--	--	32204,9	--	--	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	71,4	--	--	--	28,6	--	--	--
- внутреннего водного транспорта, млн. т-км	4739,3	2516,8	111,6	--	--	--	--	2110,9	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	53,1	2,4	--	--	--	--	44,5	--
Пассажирооборот (по полному кругу предприятий), млн.пасс- км	51196,1	6885,5	3656,7	--	4005,4	21004,8	7996,2	7647,5	100,3
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	13,4	7,1	--	7,8	41,0	15,6	14,9	0,2
в том числе:									
- железнодорожного транспорта, млн.пасс- км	26355,8	2442,6	1798,8	--	1236,0	14791,7	3121,4	2965,3	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	9,3	6,8	--	4,7	56,1	11,8	11,3	--
- автомобильного транспорта, млн.пасс- км	23537,7	3894,0	1776,1	1785,9	2370,2	5168,3	4224,1	4319,1	100,3
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	16,5	7,5	7,6	10,1	22,0	17,9	18,3	0,4
- воздушного транспорта, млн.пасс- км	2951,8	504,0	79,7	--	399,2	1044,8	650,7	273,4	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	17,1	2,7	--	13,5	35,4	22,0	9,3	--
- внутреннего водного транспорта, млн. пасс- км	136,7	44,9	2,1	--	--	--	--	89,7	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	32,8	1,5	--	--	--	--	65,6	--

Показатели	УЭР	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Оренбургская область	Свердловская область	Челябинская область	Пермская область	в т.ч. Коми- Пермяцкий АО
Перевезено грузов (по полному кругу предприятий), млн.тонн	1072,9	240,3	32,3	20,5	72,3	368,5	229,5	109,5	1,8
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	22,4	3,0	1,9	6,7	34,3	21,4	10,2	0,2
в том числе:									
- железнодорожным транспорт, млн.тонн	264,9	23,2	4,8	1,9	21,3	110,0	69,4	34,3	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	8,8	1,8	0,7	8,0	41,5	26,2	12,9	--
- автомобильным транспорт (всех отраслей экономики с досчетом на автотранспорт, млн.т- км	618,6	105,6	26,8	18,6	51,0	186,4	160,1	70,1	1,8
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	17,1	4,3	3,0	8,2	30,1	25,9	11,3	0,3
- воздушным транспорт, тыс.тонн	14,3	1,4	0,5	--	1,2	8,3	1,9	1,0	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	9,8	3,5	--	8,4	58,0	13,3	7,1	--
- трубопроводным транспорт, млн.тонн	88,7	16,6	--	--	--	72,1	--	--	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	18,7	--	--	--	81,3	--	--	--
- внутренним водным транспорт, млн. тонн	11,9	6,1	0,7	--	--	--	--	5,1	--
Удельный вес региона в УЭР, проц.	100,0	51,3	5,9	--	--	--	--	42,9	--

Диаграмма №1

Динамика численности населения Уральского региона
в 1926-2000 гг. (тыс.человек)

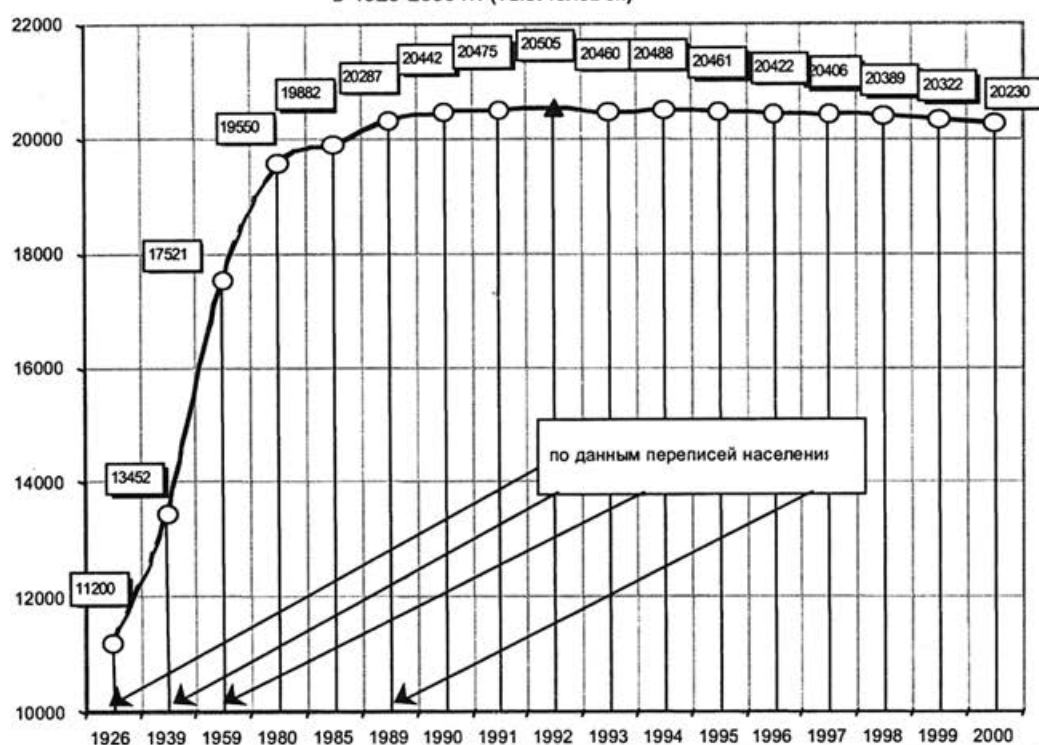
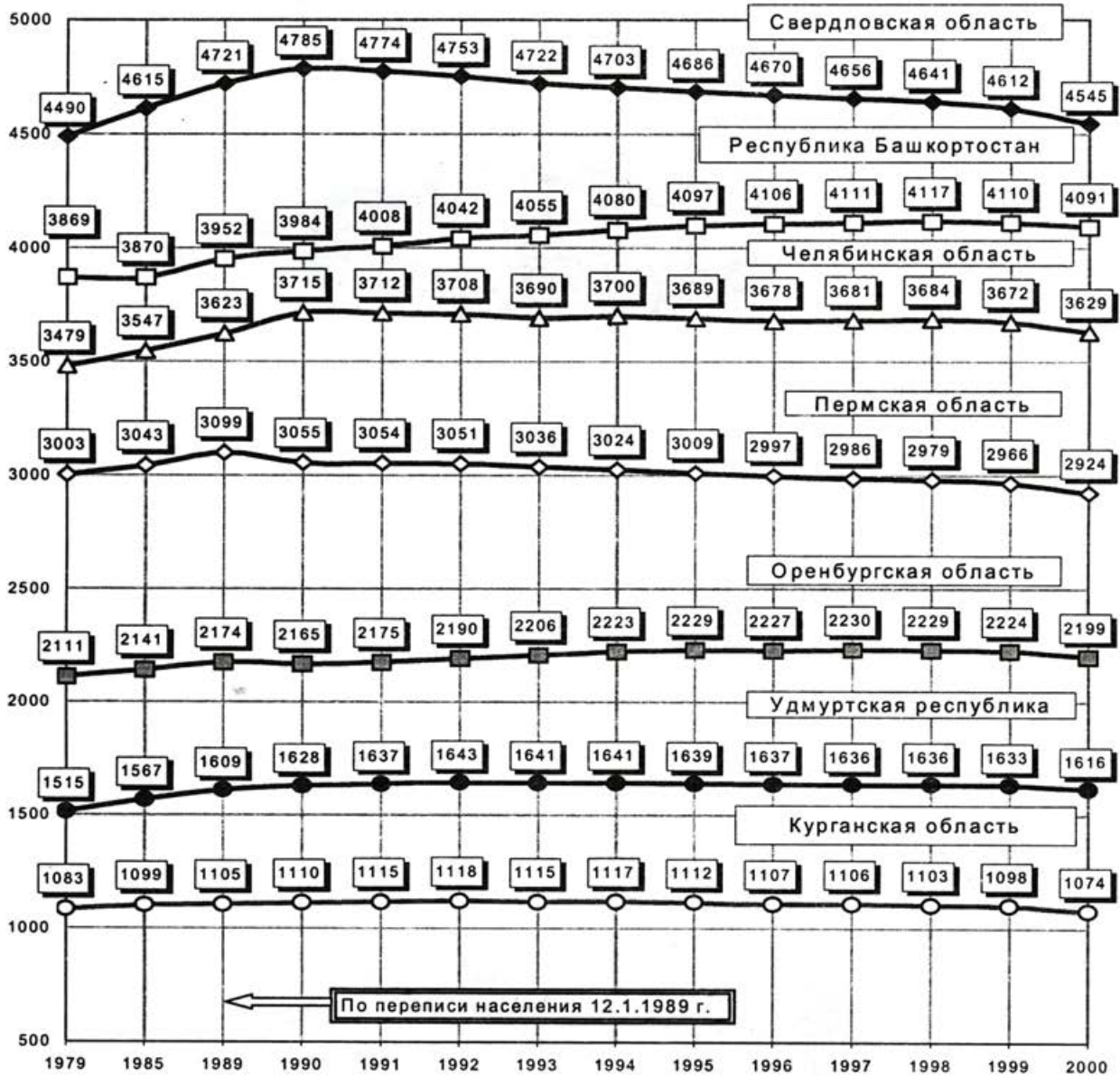


Диаграмма №2

**Динамика
численности населения регионов Урала
(тыс. человек на конец соответствующего года)**



Удельный вес населения регионов в численности населения Урала в 2000 году

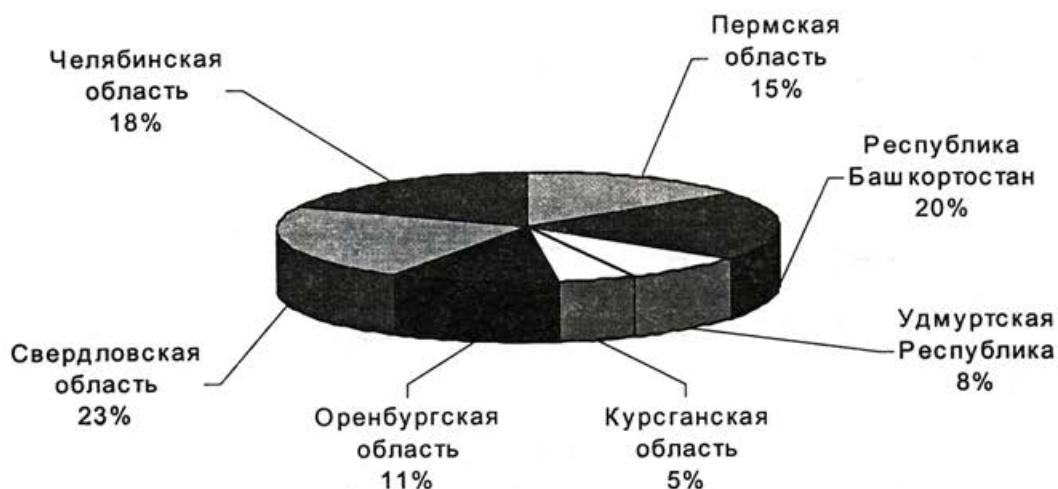


Диаграмма №4

Структура промышленности Урала по отраслям на 1.1. 2002 г.

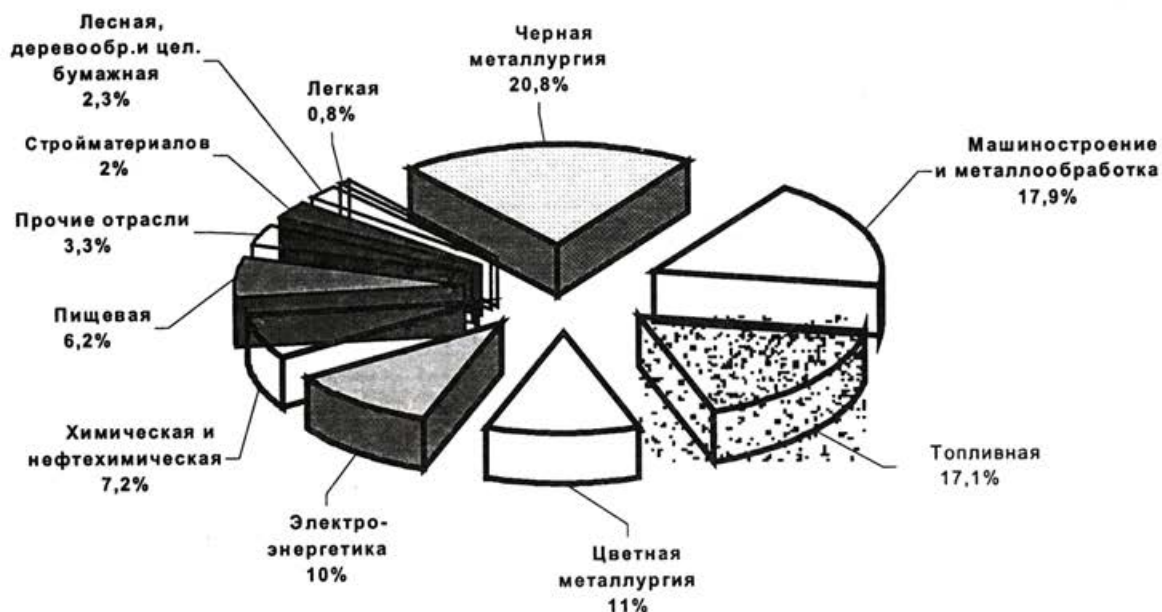


Диаграмма №5

Удельный вес регионов в общем объеме промышленного производства Урала в 2000 году .

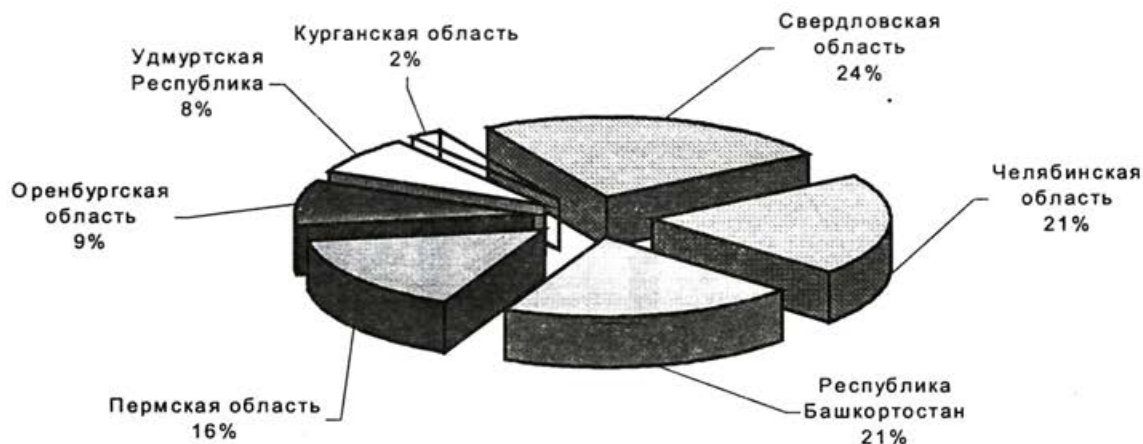


Диаграмма №6

Динамика индексов производства промышленной продукции в Уральском регионе за 1971-2001 годы

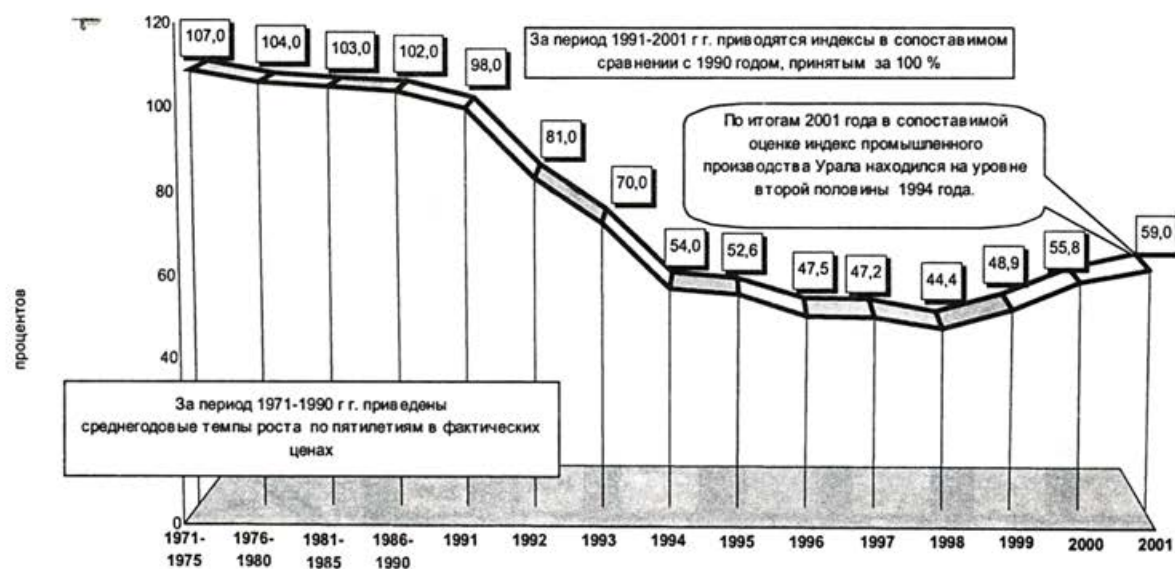


Диаграмма №7

Динамика индексов промышленного производства Уральского экономического района и максимальных и минимальных их значений по регионам Урала в 1992-2001 гг. (1991 год принят за 100 процентов)

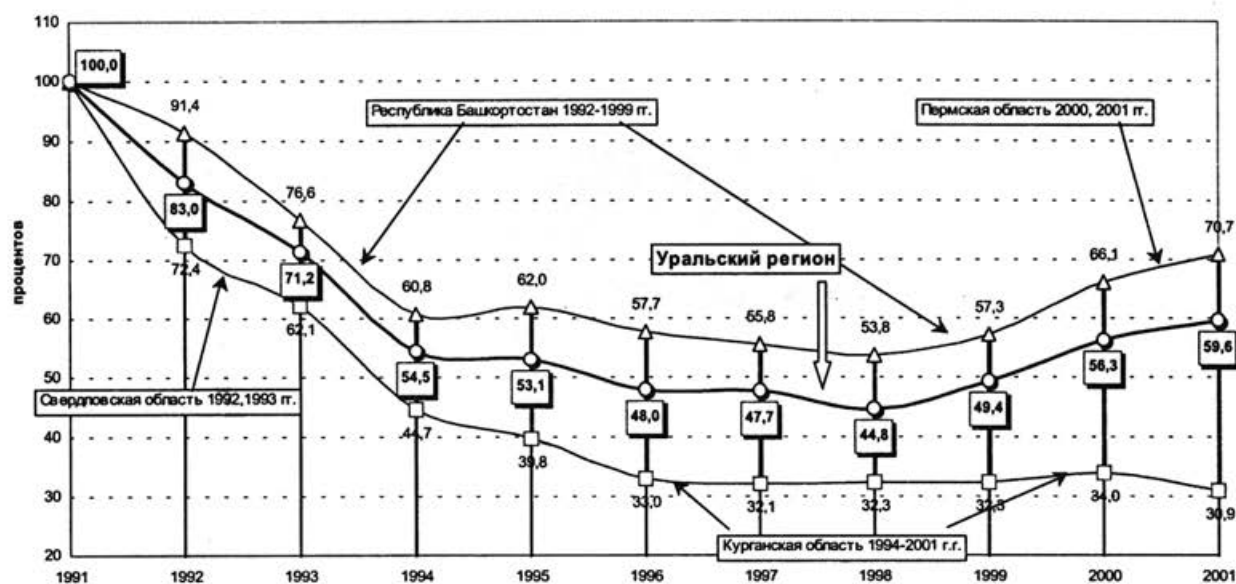


Диаграмма №8

Динамика индексов промышленного производства Уральского экономического района и максимальных и минимальных их значений по регионам Урала в 1992-2001 гг. (1991 год принят за 100 процентов)

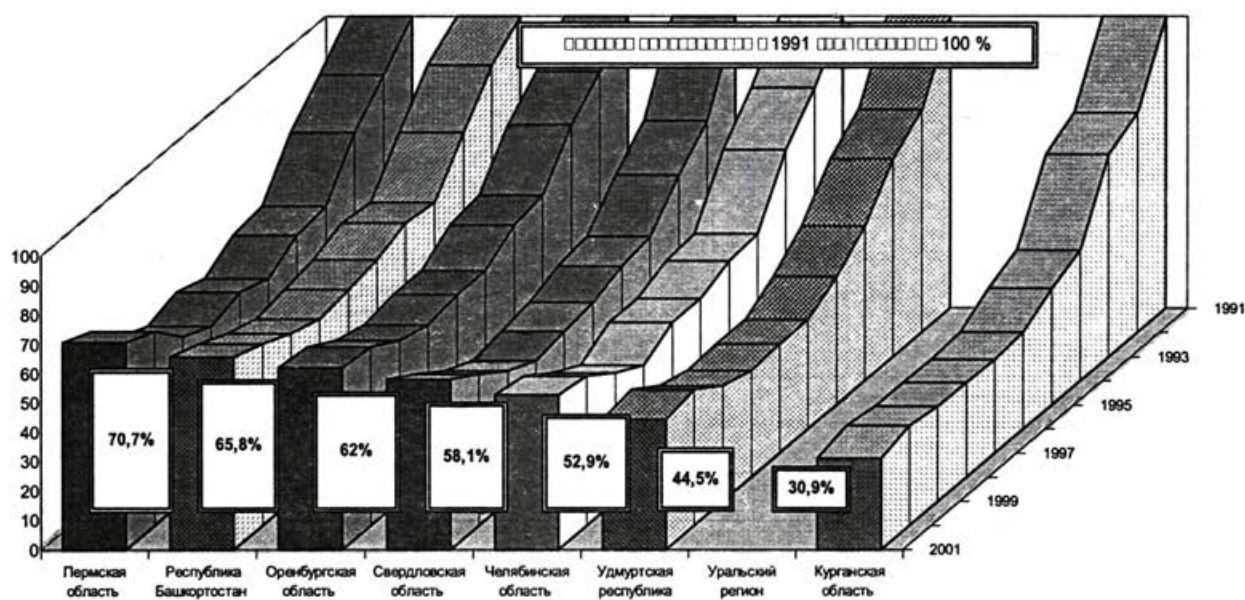


Диаграмма №9

Физические объёмы основных отраслей промышленности Уральского региона в 2001 г.
по отношению к 1991 г., принятому за 100 процентов

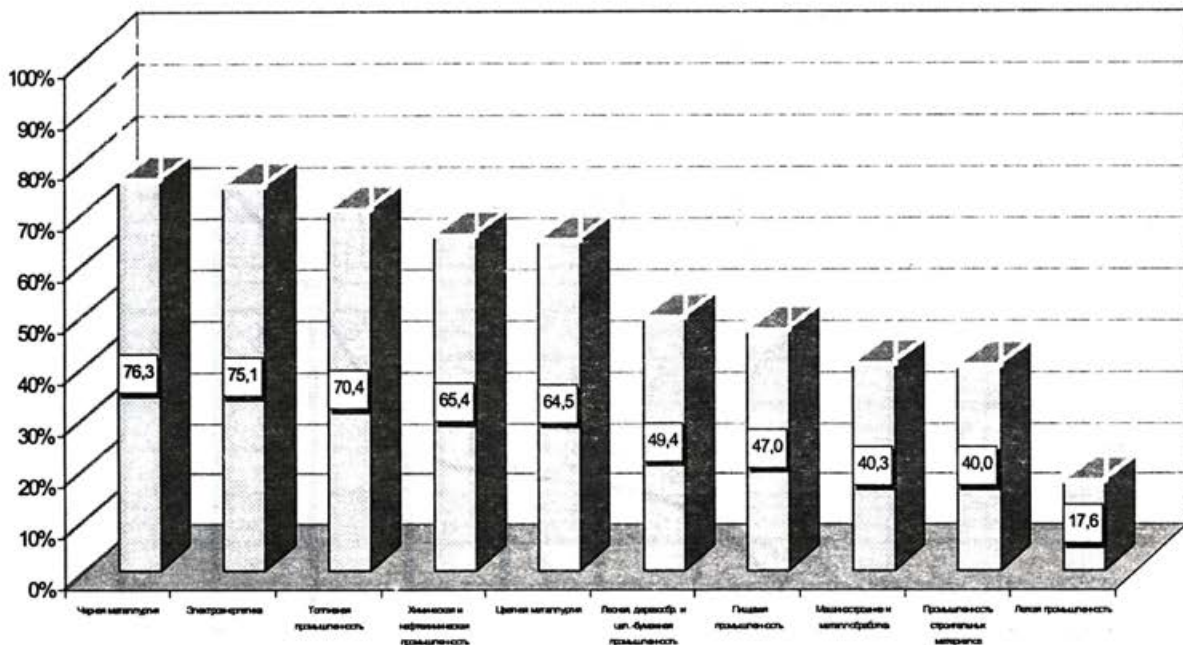


Диаграмма №10

Динамика годовых индексов цен
производителей промышленной продукции Урала
(декабрь к декабрю предыдущего года, раз)



Диаграмма №11

Динамика роста оптовых цен в промышленности Урала
в 1991- 2001 годах(нарастающим итогом, раз)



**Динамика индексов промышленного производства
Урала в 2000 и 2001 г. г.**

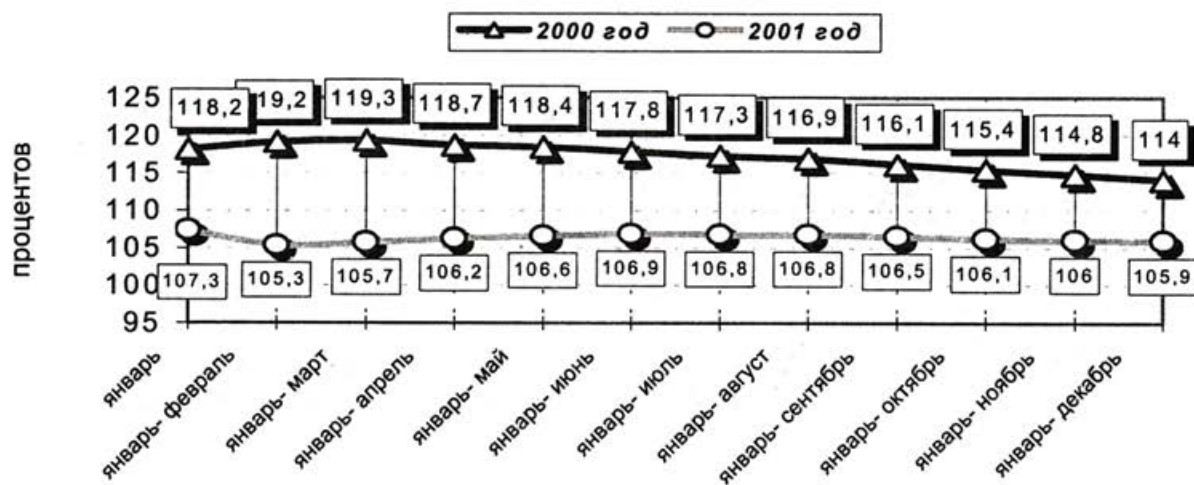


Диаграмма №13



Диаграмма №14

Использование инвестиций в Уральском экономическом районе
(в ценах, введенных в действие с 1 января 1991 года)

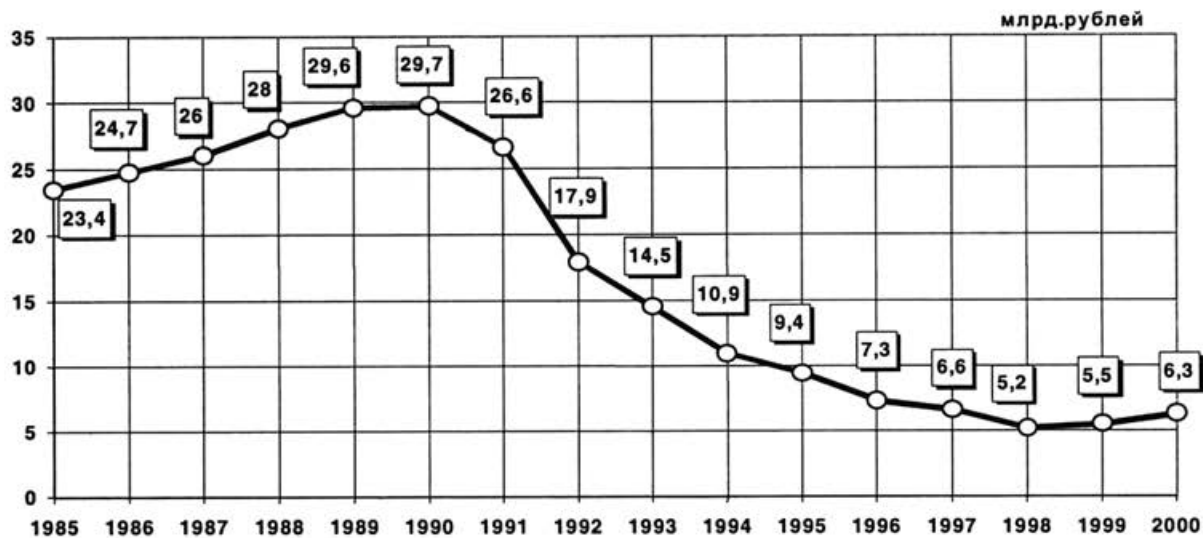


Диаграмма №15

Удельный вес регионов в общеуральском объеме
инвестиций(2000 г.)



Ввод в эксплуатацию общей площади жилых домов в Уральском
регионе в 1985-2000 годах

тысяч квадратных метров

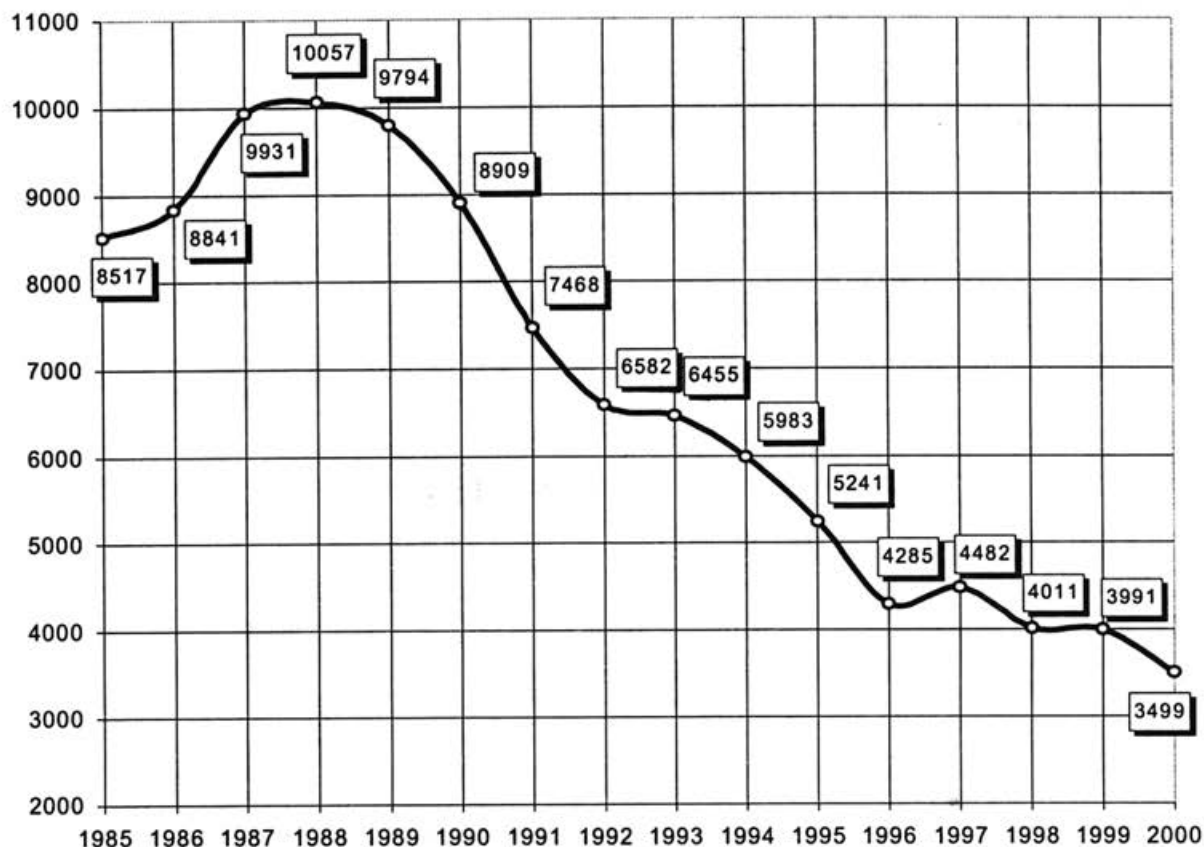


Диаграмма №17

Динамика ввода жилых домов на 1000 человек населения в Уральском регионе
(кв. метров общей площади на 1000 человек)



Удельный вес регионов Урала в общеуральском объёме выпуска продукции сельского хозяйства

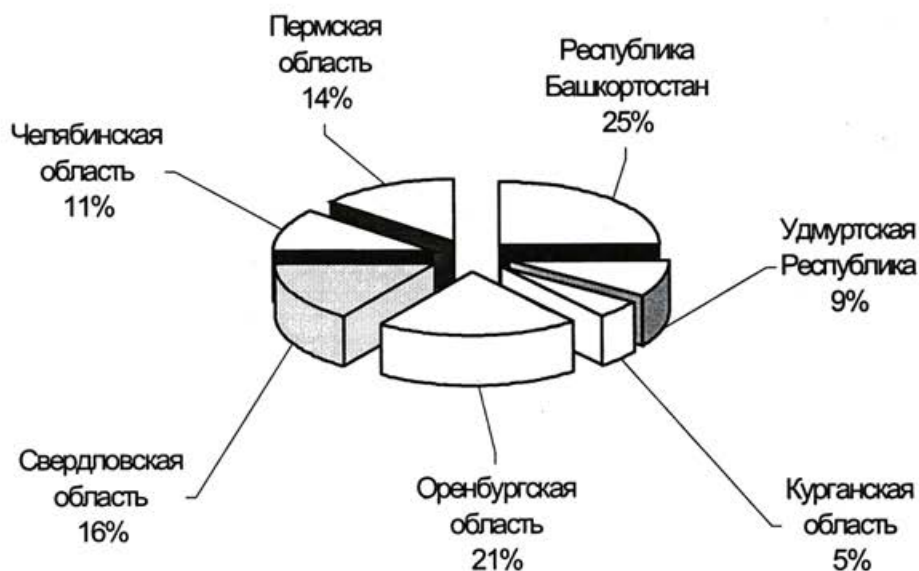


Диаграмма №19

Динамика производства продукции сельского хозяйства в Уральском регионе

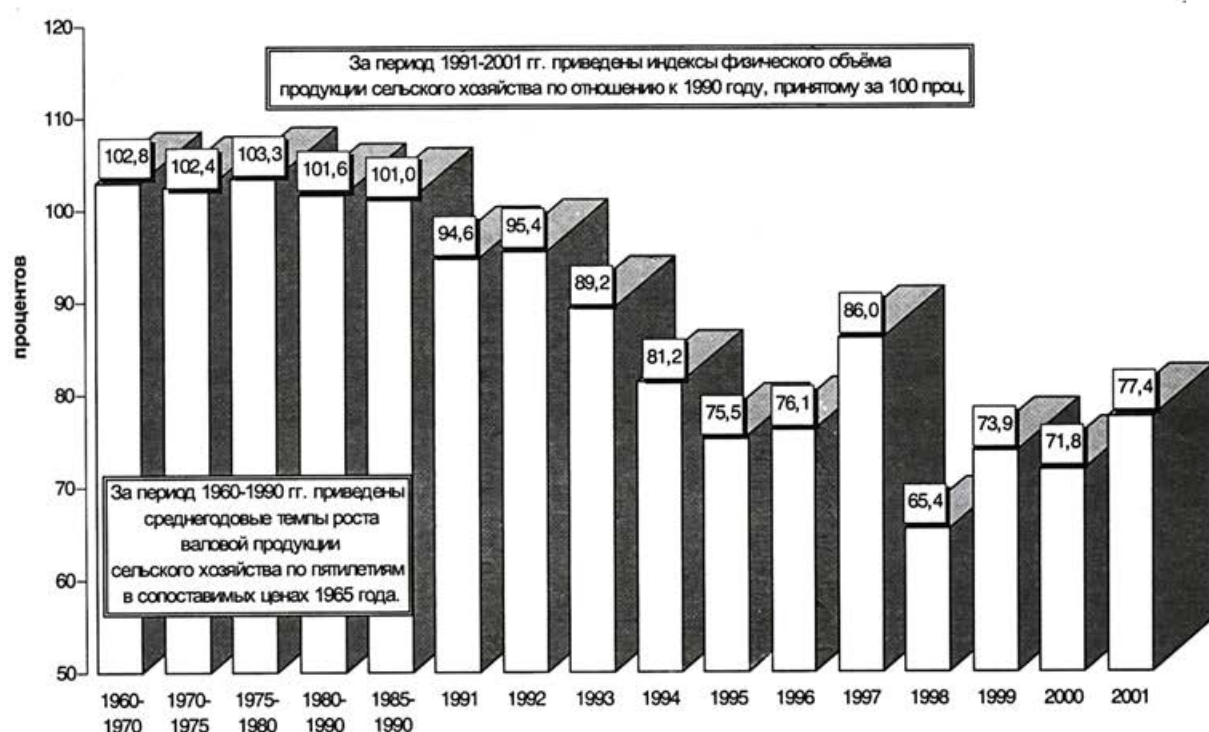


Диаграмма №20

Динамика поголовья крупного рогатого скота
в Уральском регионе, тысяч голов

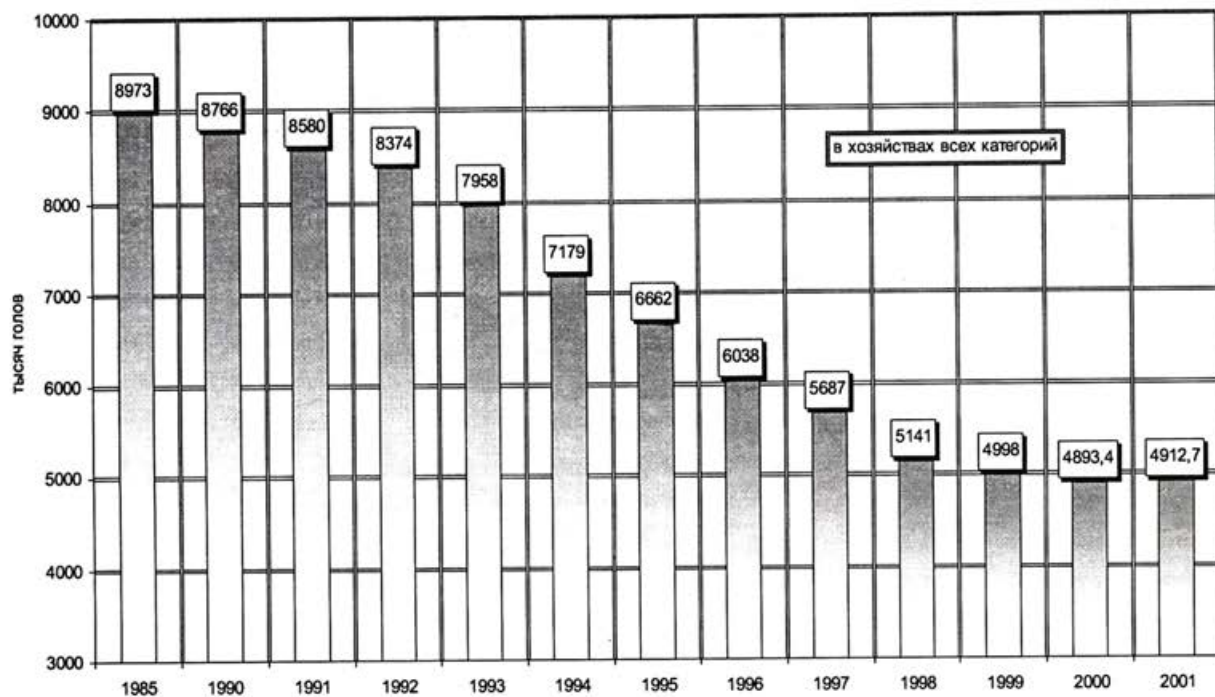
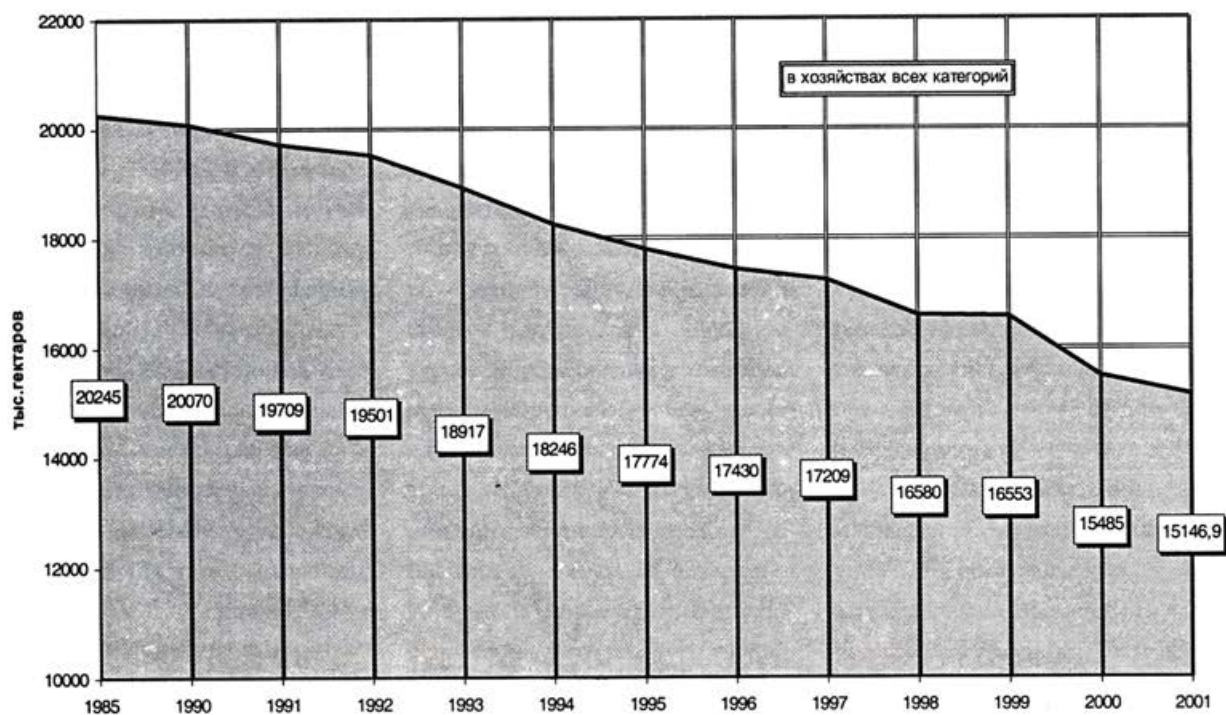


Диаграмма №21

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур
в Уральском регионе, тысяч гектаров



Удельный вес регионов Урала в общеуральском грузообороте транспорта в 2001 году (проц.)



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА (на примере Смоленской области)

Абрамов В.Н., Заместитель генерального директора ГУП "Кристалл".

Анализ ряда работ российских экономистов¹ позволил сформулировать основные признаки экономического потенциала региона, сочетание которых, при различии значимости отдельных признаков, позволяют составить представление о его реальном потенциале. Этими признаками являются:

1. *Природный потенциал региона*, представляющий сумму природных, климатических и экологических условий развития региона, и являющийся основой успешности использования производительных сил в регионе; успешностью использования ресурсов живого и овеществленного труда. Природный потенциал региона, в свою очередь, можно подразделить на различные виды природных ресурсов, которые, будучи включенные в характеристику региона, существенно влияют на его место в системе межрегионального разделения труда в рамках российской экономики. Можно отметить, что многие ученые, позиция которых, по нашему мнению, наиболее полно сформулирована акад. Д. Львовым, считают что природный потенциал - это достояние народа. И использовать он должен в интересах всего народа, а не отдельных фирм-производителей, каковыми, в настоящее время являются такие, например, как РАО "ЕЭС", "Газпром", "ЛУКОЙЛ", "ЮКОС", ТНК, "Сибнефть" и ряд других немногочисленных фирм-монополистов в сфере производ-

ства сырьевой продукции. Именно поэтому им выдвинута "концепция национального дивиденда". Суть ее сводится к тому, что все природные ресурсы, окружающая человека природная среда, территория, водные и воздушные бассейны являются общественным достоянием, а потому должны выступать в форме общественной собственности, т.е. собственности всего населения. "По существу это то, что человечество получило от Бога"², - утверждают он. В связи с рассматриваемыми в статье вопросами, интересно предложение Д. Львова о возможности использования доходов от добычи природных ресурсов (использования природного потенциала) в границах определенного региона, в котором добывается данный ресурс.

2. *Производственный потенциал региона*. Эта форма потенциала определяется наличными ресурсами в различных формах производительного капитала: основного и оборотного капитала, конкретно - зданий, сооружений, машин, станков, материалов и прочих ресурсов, определяющих возможный производственный уровень региональной деятельности. В настоящее время наиболее значимым фактором этого потенциала являются основные фонды, воспроизводство которых не только в рамках расширенного, но даже простого воспроизводства является одной из насущных задач развития как региональ-

ной, но и российской экономики в целом. Можно напомнить "проблему 2003 года", которая, наряду с известной необходимостью выплаты долгов по займам мировым финансовым организациям, заключается также и в необходимости замены во многих отраслях полностью изношенных фондов.

Инвестиционная деятельность - это та деятельность в регионе, которая должна способствовать укреплению и развитию производственного потенциала региона. Это та сфера деятельности, которая должна стать основной в его обновлении и совершенствовании. Если рассматривать тенденции развития инвестиционной деятельности в Смоленской области, то они полностью подтверждают сложности с инвестициями, описанные нами выше. Правда, если оценивать инвестиционную деятельность в области за период 1995 - 2000 гг., то рост физически объема инвестиций в целом за период - 115, 9%, на первый взгляд, позволяет сделать вывод о ее успешности. Однако вывод в данном случае будет поверхностным, т.к. основной, даже единственный, очень высокий рост инвестиций - в 2,9 раза, произошел только в 1999 году, в результате вложений в строительство газопровода "Ямал - Европа". То есть вложения, во-первых, были единовременными и, во-вторых, не в результате деятельности региона, а на основе привлеченных средств. За все остальные годы

темпа снижения составил 70,6%, т.е. инвестиции снизились, по сути, на треть. Это свидетельствует о том, что у самих предприятий области пока что не хватает средств на обновление производственных фондов.

Рассматривая истоки подобного рода неудач в инвестиционной деятельности надо "вернуться назад" и отметить, что до реформы, при отсутствии конкуренции в отношениях производителей - а директивность управления, как мы знаем, не предполагала конкуренции - межотраслевые и межрегиональные связи производителей не могли учитывать критериев рыночной экономики. Более того, централизованное распределение ресурсов руководствовалось прямо противоположной парадигмой хозяйственной деятельности предприятий. Ее основой являлось не дифференциация в результате конкуренции как регионов, так и производств на "сильные" и "слабые" (для регионов: на регионы-доноры и регионы-реципиенты), а наоборот, поддержание деятельности всех производителей народного хозяйства бывшего СССР. С одной стороны, это, конечно, влияло отрицательно на инициативу производителя (точнее, полностью лишало их этой инициативы), но с другой - позволяло каждому из производителей не руководствоваться такими критериями поведения производителя, как спрос на его продукцию. Порождая в целом ряде случаев иждивенчество этих производителей, оно в то же время позволяло всем занятым не заботиться о необходимости выбора места работы, т.к. было построено на принципе *полной занятости* как в рамках отдельных производств, так и

границах регионов, а соответственно и в границах бывшего СССР.

3. *Трудовой потенциал региона* характеризуется численностью, структурой и качеством (квалификационным уровнем) занятости в рамках региона и отдельных производств. Отмечая, что директивность управления экономикой была построена на принципе полной занятости, следует отметить, что рыночные отношения производителей, при дифференциации на "сильные" и "слабые" производства, привели к существенной дифференциации и населения России. На население, занятое в отдельных производствах, получающее достаточный для обеспечения жизнедеятельности уровень заработной платы, и население, не занятое в производстве, или занятое не полную рабочую неделю, а потому и могущее обеспечить свою жизнедеятельность только за счет основного места работы. Отсюда столь характерный для многих регионов России рост безработицы.

Для Смоленской области, как и других регионов России эта проблема очень злободневна, хотя численность безработных к общему числу занятых в области составляет всего лишь 1,7%⁴. И к тому же сейчас в области нагрузка незанятого населения на одну незанятую единицу снизилась с 1,6 чел в июле 2001 года до 0,9 чел. в июле 2002 года, т.е. проблема безработицы в области может быть решена уже в настоящее время, при соответствующем желании населения.

Анализируя проблемы трудового потенциала в качестве исходного, на наш взгляд, необходимо учитывать демографический потенциал или демографическую ситуацию в регионе. При этом, во-пер-

вых, следует учитывать, что темп роста населения России за период реформ и последующего развития снизился весьма существенно. По нашим расчетам, за период 1992-2001 гг. темп роста (снижения) населения составил 96,9%⁵, т.е. среднегодовой темп снижения за этот период составил (- 0,35%). Нельзя не отметить, что снижение этой численности, во многом, вызвано не ухудшением условий жизнедеятельности населения, как это иногда истолковывается некоторыми экономистами, а спадом, обусловленным демографическими колебаниями рождаемости населения в России. Правда, в связи с анализом трудового потенциала Смоленской области, нельзя не отметить и положительных факторов развития: например, роста населения в трудоспособном возрасте: темп этого роста за период 1996-2001 гг. составил 101,9%⁶, т.е. в среднем прирост составил 0,4% за год. Однако, наряду с этим особую тревогу вызывает резкое снижение численности населения в возрасте от 0 до 15 лет, т.е. населения, которое в недалеком будущем вступит в трудоспособный возраст. Темп роста (снижения) его численности за период 1996-2001 гг. составил 80,4%, а среднегодовой темп снижения населения данного возраста (- 4,2%), т.е. по сути был в десять раз (!) выше, чем темп роста населения в трудоспособном возрасте. В ближайшем будущем, по нашему мнению, эта проблема станет центральной при анализе источников пополнения трудового потенциала. К сожалению, в области "не работает" один из основных факторов пополнения трудового потенциала Российской Федерации - миграция населения: разница между числом прибывших в область и

убывших из области в период январь-июль 2002 года составляет 702 чел., что, конечно, нельзя признать действенной величиной, влияющей на фактор занятости в регионе. *Предшествовавшее позволяет сделать вывод о том, что проблема пополнения трудового потенциала в настоящее время, а тем более в ближайшем будущем станет одной из основных проблем развития Смоленской области.* Отметим, что, в сущности, это положение характерно и для российской Федерации в целом.

4. *Внешнеэкономический потенциал региона.* При анализе внешнеэкономического потенциала региона следует иметь в виду относительно малую, по времени, возможность развития региональных внешнеэкономических связей. Объясняется это тем, что при директивно-управлении экономикой все сферы внешнеэкономического сотрудничества развивались под влиянием централизованного государственного планирования. То есть экспорт какого-либо продукта каким-либо производителем, точно так же, как и экспорт продукции какого-либо региона не был связан и импортом продукции для этого производителя или региона. Экспорт и импорт осуществлялись централизованно таким образом, что получаемая от экспорта выручка тратилась на импорт продукции, необходимой для какого-либо производителя, исходя их народнохозяйственных интересов развития экономики, а не развития экономики производителя или региона. Переход к рынку определил изменение критерия деятельности российских производителей, определил возможность включения внешнеэкономической деятельности в качестве составной части в механизм

воспроизводства продукции определенного производителя или региона. Дифференциация на "сильные", и "слабые" производства привела к тому, что доходы от внешнеэкономической деятельности стали аккумулироваться в рамках воспроизводства продукции только у "сильных" производителей. При этом следует учесть, что "сила" и "слабость" производств определялась, исходя не из научно-технического уровня производимой продукции, а на основе соответствия цен производимой в стране продукции конъюнктуре мировых внешнеэкономических цен. Как известно, "сильными" у нас оказались производители, в основном, сырьевой продукции, а "слабыми" - производители технологически сложной продукции. Таким образом, и потенциал регионов стал формироваться, исходя из наличия в нем продукции, доход от производства и сбыта которой определяется "рендой первого рода", т.е. прибылью, получаемой производителем в результате использования лучших природных условий или условий добычи данного продукта в России.

При этом существенен тот факт, что зависимость российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры пока что не только не снижается, но, наоборот, увеличивается. В частности, общеизвестной (по крайней мере часто обсуждаемой в печати) является зависимость российской экономики от мировых цен на нефть. В настоящее время с "переменным успехом" идут переговоры России с ОПЕК, где наша страна имеет право совещательного голоса. Нельзя не учитывать и влияния конъюнктуры внешнеэкономических цен на газ и вообще возможность расширения влияния на евро-

пейские страны российского газа. В частности, для Смоленской области это влияние выражается в увеличении вложений в областной бюджет, связанных со строительством газопровода "Ямал - Европа".

Те же сложности с повышением внешнеэкономического потенциала, которые характерны для российской экономики в целом, присущи и внешнеэкономическому потенциалу региональной экономики. В частности, для внешнеэкономической деятельности Смоленской области в последнее пятилетие 1996-2001 гг., так же как и для экономики России, при отмеченном выше существенном превышении экспорта над импортом в абсолютном выражении, характерно превышение темпов роста импорта над экспортом. Так же, как и для экономики России, для Смоленской области характерно расширение внешнеэкономических связей России, в основном, за счет стран "вне СНГ". Превышение объемов, например, экспорта в страны "вне СНГ" над экспортом в "страны СНГ" в 2001 году составляло 2,6 раза⁶ (по России в целом на 1999 год - 5,0 раз)⁷. Правда, внешнеэкономическая деятельность Смоленской области имеет и особенности: несмотря на отмеченный более высокий рост импорта, его объем существенно ниже, чем экспорта. Причем таким образом, что сальдо внешнеэкономического баланса в 2001 году - \$320,6 млн. в 3,5 раза больше этого объема. Столь существенное превышение, как за данный год, так и за остальные годы периода 1996 - 2001 гг., в Смоленской области достигается за счет такой не столь традиционной для российской экономики статьи, как экспорт "изделий из камня, стекла, драгоценных камней и металлов". В общем объеме

регионального сальдо разница между экспортом и импортом по данной статье составляет, например, для 2001 года - 83,2%, при доле экспорта по данной статье в общем объеме экспорта по области - 66,0%. То есть данная статья является для Смоленской области основной статьей, определяющей ее внешнеторговый потенциал.

Подводя итог следует отметить, что основные сложности осуществления инвестиционной политики в настоящее время кроются в принятых принципах и критериях развития, приведших к тому, что основой развития российской экономики, как и многих регионов России стал природный потенциал. То есть современная экономика России, как и экономика регионов, развивается, во многом, за счет отраслей и производств, определяемых "рентой первого рода" или лучшими природными условиями добычи сырья. *Природный потенциал региона стал основополагающим в развитии производственного, трудового и внешнеэкономического потенциала как экономики России в целом, так и отдельных ее регионов. А потому насто-*

ящее развитие экономики России, в основном, обеспечивается за счет эксплуатации невосполнимых природных ресурсов. И в существенно меньшей степени - за счет инвестиционной деятельности, которая предполагает переход на развитие, как экономики России, так и экономики регионов за счет научно-технического прогресса, как основного фактора повышения научно-технического уровня российской экономики.

¹ Из общего числа работ, посвященных проблемам регионалистики, в данном случае можно выделить: А.Л. Гапоненко, В.С. Полянский Развитие региона: цели, закономерности, методы управления. М.: РАГС, 1999 г., В.Л. Иноземцев. За десять лет. К концепции постэкономического общества. М.: Akademia, 1998 г., Н.Е. Колосовский. Теория экономического районирования. М.: Экономика, 1968 г., В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС, 1997г., Б.З. Мильнер. Реформы управления и управление реформами. М.: 1994 г., Н.Н. Некрасов. Региональная экономика. М.: Экономика, 1975 г., А.С. Новослов. Ре-

гиональные рынки. М.: Инфра-М., 1999 г.

² Д. С. Львов. Система национального дивиденда- планетарная модель XXI века, в ж. "Экономическая наука современной России", №3, 2001 г

³ "Нужны ли российской власти деньги", "Круглый стол" Института стратегических оценок, "Независимая газета", 26. 09. 2001г.

⁴ Посчитано на основе данных справочника "О социально-экономическом положении Смоленской области". Смоленск, 2002 г., стр. 50 и 52.

⁵ Расчеты проведены на основе статистического сборника "Россия в цифрах, 2000". М: Госкомстат России, 2000 г., стр. 32, а так же в соответствии с данными "Финансовых известий", 3 октября 2002 г.

⁶ Посчитано по: "Основные показатели внешнеэкономической деятельности предприятий и организаций области за 1996 - 2001 гг.", Смоленск, март 2002 г.

⁷ Посчитано по: "Россия в цифрах. 2000", М.: Госкомстат России, 2000, стр. 356.

⁸ Для сравнения отметим, что для России в целом доля этой статьи в экспорте, например, 1999 года составляет 28,5%, "Россия в цифрах. 2000". М.: Госкомстат России, стр. 364.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Бетин О.И., Глава Администрации Тамбовской области.



Пройдя через трудное десятилетие экономического спада, нестабильности и социальных проблем, российская экономика демонстрирует сравнительно высокие темпы роста. Однако, несмотря на эти благоприятные тенденции, средне- и долгосрочные перспективы остаются неопределенными.

В этой связи необходимо максимально использовать текущие благоприятные тенденции для реализации масштабных экономических реформ, которые должны заложить основы будущего устойчивого роста. Важнейшие из задач сегодняшнего дня – комплексная налоговая реформа, совершенствование социальной политики, ликвидация различных административных барьеров для предпринимательства, реформа естественных монополий, создание механизмов устойчивого функционирования финансовых рынков и оптимизация межбюджетных отношений между федеральным центром, субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Субъекты федерации за годы реформирования экономики достигли различных результатов в социально-экономическом развитии. Причинами неадекватности вхождения регионов в рыночные отноше-

ния в большей степени являются невостребованность продукции ряда предприятий, резкое снижение оборонного заказа, монопольное положение на рынке некоторых хозяйствующих субъектов, ограниченность доступа к финансовым рынкам и другие. Таким образом, приоритетной задачей для региональных властей является определение стратегических направлений развития с целью обеспечения в кратчайшие сроки социально-экономических преобразований на уровне среднероссийских показателей, роста жизненного уровня населения.

Кроме того, речь идет не только о том, чтобы определить стратегические задачи на основе развития существующих ресурсов. Местным властям следует сконцентрировать внимание на поддержке экономических основ предпринимательства, где вопросы определения стратегии инвестиционной политики, использование знаний, науки и технологий в качестве потенциала для подъема экономики, степень развитости предпринимательской инфраструктуры, участие региона в реализации федеральных программ, а также наличие программ и проектов, направленных на межрегиональное сотрудничество, должны занимать важное ме-

сто.

Сегодня стало очевидным – без определения долгосрочных целей социально-экономического развития и путей их достижения экономическая политика нашего региона не будет иметь реальной перспективы.

Большое значение органы государственной власти области придают вопросам планового регулирования социально-экономического развития своей территории. В рамках исполнительных органов власти выделены структурные подразделения, непосредственно отвечающие за разработку прогнозов, концепций и программ социально-экономического развития. Результаты прогнозирования используются органами государственной власти при принятии конкретных решений в области социально-экономической политики региона.

Главными направлениями планирования в Тамбовской области являются:

- содействие проведению экономических реформ, формирование в области многоукладной экономики, становление областного и общероссийских рынков товаров, труда и капитала, институциональной и рыночной инфраструктуры;
- сокращение дифференци-

ции уровня социально-экономического развития районов и городов области, поэтапное создание условий для укрепления в них собственной экономической базы;

- достижение экономически и социально оправданного уровня комплексности и рационализации структуры хозяйства области, повышение жизнеспособности экономики области.

Важнейшим инструментом разработки модели и стратегии развития экономики региона является реализация региональной инвестиционной политики. Главной задачей этой политики становится создание условий, способствующих притоку инвестиционных ресурсов в экономику области и обеспечение на этой основе устойчивого экономического роста.

Нами детально изучено законодательство в инвестиционной сфере наших коллег из других регионов России, а также ряда стран запада: Америки, Германии, Англии. И выбраны наиболее приемлемые для Тамбовской области решения. Принятый Закон "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области" оценивается как один из наиболее либеральных и дебюрократизированных. Все это способствовало тому, что в нынешнем году инвестиции только в основной капитал выросли на треть, а в строительно-монтажные работы - на 145,3%. Отмечу, что два года назад динамика по этим показателям была отрицательной.

Инвестиционная политика в среднесрочной перспективе будет осуществляться по трем направлениям: использование внутренних инвестиционных ресурсов, привле-

чение инвестиционных ресурсов из других регионов РФ и прямых иностранных инвестиций.

Важным источником инвестиций в развитие экономики региона должны стать внутренние финансовые ресурсы - накопления предприятий и сбережения населения.

Первоочередная задача заключается в выведении на рынок предприятий, требующих для этого минимальных инвестиций. По мере роста производства будут увеличиваться и инвестиции в сферы деятельности, обслуживающие движение товаров и услуг. В качестве приоритетных направлений инвестирования следует рассматривать производство, способные перерабатывать местное сырье для выпуска потребительских товаров в виде готовой продукции с высокой долей добавленной стоимости. На первом этапе мы будем поддерживать промышленные производства, которые не исчерпали потенциал развития, имеют или могут занять свой сегмент на рынке сбыта, а также проекты, несущие структурные изменения в производстве. При формировании модели регионального развития необходимо учитывать реальный платежеспособный спрос и высокую потенциальную емкость потребительского внутреннего рынка.

В настоящее время активизировался банковский сектор. Кредиты в реальный сектор экономики области за 9 месяцев текущего года увеличились по сравнению с соответствующим периодом 2001 года на 13,2%, причем в сельское хозяйство на 30,8%.

Усилилась интеграция с соседними областями Центрального Федерального округа. При этом меж-

региональный объем безналичного платежного оборота (то есть только то, что отслеживается местными банками) с предприятиями соседних областей за текущий год вырос более чем в два раза.

Протекающие изменения в экономике области положительно сказались на активизации товарно-денежных отношений. Поступления на лицевые счета в банках, в том числе от реализации недвижимости, за год выросли в 2,7 раза, наличных денег на счета по вкладам граждан в кредитных организациях - на 44,4%, от граждан, занимающихся предпринимательством без образования юридического лица - на 90,3%.

В текущем году отмечается рост объемов кредитования банками области. При этом доля кредитных вложений в реальный сектор экономики в банковских активах составила 83,6%. Основная масса финансирования пришлось на Тамбовский филиал Сбербанка России. Активно стали развиваться в этом направлении АСБ "Бастион" и филиал ОАО "Банк Менатеп СПб". В будущем году, по нашим оценкам, потребность в кредитах возрастет еще, как минимум, в 1,5-2 раза.

Несколько слов об интегральных показателях. По реальной среднемесячной зарплате в сентябре текущего года мы достигли уровня, который был до августа 1998 года (перед кризисом). Согласно рейтингу относительной кредитоспособности, который недавно был опубликован в "Российской газете", Тамбовская область заняла 39-е место среди субъектов Российской Федерации, хотя недавно мы были в числе аутсайдеров. И, как оценивает Минэкономразвития, область вышла из категории депрессивных и в

настоящее время является наиболее динамично развивающимся регионом. Однако, на фоне передовых в экономическом развитии регионов наши достижения пока еще очень и очень скромные. Тамбовская область обладает гораздо большим потенциалом, чем сложившаяся динамика инвестиционной активности. Коэффициент использования инвестиционной привлекательности, по оценкам Минэкономразвития, ниже единицы и составляет 0,8.

Какими же нам представляются пути дальнейшего развития? До настоящего времени мы, как и большинство других регионов, использовали бюджетные средства для прямых инвестиций или как стимулирующий фактор при реализации наиболее значимых проектов. И этот подход в целом оправдан.

В последнее время мы ежегодно наращивали бюджетную инвестиционную составляющую. При этом на каждый бюджетный рубль удалось привлечь в основной капитал в 2000 году - 9 руб., в 2001 году - 11 руб. инвестиций. Бюджет стал хорошим инструментом гарантий. Мы научились использовать механизмы налоговых кредитов и субсидирования процентных ставок.

Но, к сожалению, наши бюджетные возможности не безграничны. А после принятия решений об увеличении зарплаты в бюджетной сфере с декабря 2001 года, участие бюджетных средств в инвестиционном процессе - сократилось.

Каков же здесь выход? Мы его видим в резком увеличении инвестиционного кредитования. Примеры таких подходов уже есть во всех областях нашего округа. Именно благодаря банковскому кредиту в текущем году газопровод высокого давления пришел в последний не

газифицированный район Тамбовской области. Без привлечения кредита завершение этих работ растянулось бы на годы. Ведь долгосрочные кредиты на сегодня составляют 6,5% от всех объемов кредитования. С такими пропорциями далеко не уйти.

Чтобы сохранить набранные темпы социально-экономического развития регионов, необходимо организовать нормальное среднесрочное и долгосрочное кредитование. Мы готовы всячески этому способствовать: создавать совместные предприятия, вводить необходимые корректировки в проекты и т. д. Уже сегодня большинство социально ориентированных проектов, которые всегда считались малоэффективными, имеют вполне приемлемый срок окупаемости при механизме твердых гарантий.

При наличии установившихся позитивных тенденций в области необходимо обозначить и некоторые проблемные вопросы. Так, назрела необходимость сформировать в целом по ЦФО единый механизм гарантий и расчетных схем по долгам с естественными монополиями.

Крайне необходим также механизм кредитования малого и среднего бизнеса, сельского подворья. К сожалению, за последние 10 лет сделано все, чтобы население было лишено возможности на собственной финансовой основе, заниматься предпринимательством. Хотя именно здесь заложены условия стабильности. Этим занимается в большей степени Сбербанк, объемы кредитования физических лиц выросли в 2,3 раза. По нашей области за 9 месяцев текущего года они составили всего 500,6 млн. рублей, или в среднем 404 рубля на одного

жителя области.

На сегодняшнем этапе развития экономики главными по-прежнему остаются вопросы создания условий для вывода на современный технологический уровень продукции промышленного производства. Резервы развития производства, созданные за счет недоиспользованных мощностей, сокращаются, так как эти мощности не могут создавать конкурентоспособную продукцию. Дефицит технологических резервов и невозможность повышения экономической эффективности производства являются первым сигналом к разработке стратегии развития экономики на основе вовлечения в инвестиционный процесс науки и технологий.

Восстановить и усилить технологический потенциал можно лишь с использованием новой научно-исследовательской базы, проектно-изыскательских работ и внедрением научных исследований в производство. Как известно, в России пока нет и, возможно, в ближайшее время не будет других источников поддержки развития научной деятельности, кроме государственных (расходы на науку составляют не менее 2-3% ВВП), что явно недостаточно для осуществления воспроизводственных процессов в экономике. Поэтому в этих условиях сохранение и развитие научно-технического потенциала также является одной из важнейших стратегических проблем региона.

Положительным примером использования научно-технического потенциала области является образование научно-промышленных центров, которые уже показали высокую эффективность работы в условиях рыночной экономики. В настоящее время на территории обла-

сти в научно-промышленной инфраструктуре сложились два самостоятельных научных направления: разработка и производство систем жизнеобеспечения, разработка средств связи и систем управления. По первому научно-техническому направлению планируется использование потенциала научно-исследовательского института, отраслевого опытно-конструкторского бюро, двух крупных промышленных предприятий и учебного заведения. По другому направлению также совместно с научно-исследовательским институтом возможно тесное сотрудничество трех промышленных предприятий. Создание таких центров позволит обеспечить взаимодействие федерального центра и региона, осуществлять сотрудничество в области межбюджетных отношений, а также совместными усилиями обеспечить безопасность государства.

Для региона такие подходы позволят создать основы для образования региональных "точек" роста, сформировать новую систему подготовки квалифицированных кадров для того, чтобы приостановить отток молодежи из сферы научной деятельности, оказать существенное влияние на приоритетность научных направлений в высшей школе. Наличие в области высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов является одним из ключевых ресурсов и направлений развития экономики области.

Особое место занимает аграрный сектор. Сегодня сельское хозяйство является наиболее инвестиционно привлекательной отраслью экономики. Эффективный путь развития этой отрасли мы видим в создании интегрированных струк-

тур, которые бы включали в себя весь цикл: от производства до глубокой переработки и реализации. За истекшие два года валовой объем зерновых вырос с 1134 тыс. до 1841 тыс. тонн. В текущем году мы активно занимались созданием агрофирм и перераспределением земель сельскохозяйственного назначения. Проблема эта связана с тем, что в области из севооборота было фактически выведено порядка 700 тыс. га пашни, или почти третья часть всех пахотных земель. Практика последних двух лет показала, что для нормального ведения земледелия в условиях нашей области необходимы, кроме имеющихся средств в хозяйствах, сезонные кредиты в объеме 300-400 руб. на гектар пашни. Эти вложения, по нашим оценкам, могут быть гарантированно возвращены даже при не совсем благоприятных погодных условиях.

Буквально за считанные месяцы по поручению Совета Центрального федерального округа нами совместно с Московской межбанковской валютной биржей были разработаны проекты создания зерновых бирж на уровне области, федерального округа и России в целом. Первая стадия проекта в Тамбовской области уже реализована. Проект по Центральному федеральному округу был представлен Совету округа, а по Российской Федерации был рассмотрен на президиуме Госсовета в Оренбурге.

Активным оператором на рынке Тамбовской области является областное государственное унитарное предприятие "Продовольственная корпорация".

При ОГУП "Продовольственная корпорация" создана 21 агрофирма, в которых ведут хозяйствен-

ную деятельность 37 хозяйств и 5 сервисных предприятий. При создании новых интегрированных структур особое внимание уделялось повышению эффективности производства продукции сельского хозяйства, вовлечению в оборот неиспользуемых и залежных земель. Принимаемые меры позволили расширить площадь используемой пашни, увеличить валовые сборы сельскохозяйственных культур. Улучшились показатели и в животноводстве. Агрофирмы повысили свою инвестиционную привлекательность, 5 из них получили банковские кредиты для пополнения оборотных средств. Для финансовой поддержки вновь созданных структур из областного бюджета было выделено 32,5 млн. рублей бюджетной ссуды.

В настоящее время разрабатывается принципиально новая схема реформирования ОГУП "Продовольственная корпорация". Ее основной задачей продовольственной корпорации остается поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, авансирование их материально-техническими ресурсами в период посевной и уборочной компании под продукцию сельского хозяйства. Формирование регионального (страхового) продовольственного фонда зерна будет вести самостоятельная государственная структура. Избытки фуражного зерна, не имеющие стабильного сбыта, следует, как можно шире использовать в личных подсобных хозяйствах. Потенциал подворий огромен, они уже сегодня дают четыре пятых от всей сельхозпродукции. В настоящее время разработан Комплекс мер по поддержке личного подворья, предусматривающий конкретные мероприятия по

повышению эффективности личных подсобных хозяйств граждан, в том числе:

- определение порядка взаимоотношений личных подсобных хозяйств с ОГУП "Продовольственная корпорация", банками (причем здесь процентная ставка по кредитам субсидируется из областного бюджета);

- разработка порядка закупок и реализации излишков сельскохозяйственной продукции в личных подворьях граждан;

- определение порядка по оформлению трудовых отношений граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, с целью сохранения у них трудового стажа и социальных гарантий в соответствии с законодательством.

В последние годы в области целенаправленно ведется работа по совершенствованию агропромышленного производства и реформированию сельскохозяйственных предприятий. Основными направлениями здесь являются:

- привлечение инвесторов в агропромышленное производство путем создания совместных интегрированных формирований;

- расширение сервиса услуг сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств по обработке земли, закупке сельхозпродукции;

- оказание поддержки в укреплении материально-технической базы путем поставки техники на условиях лизинга.

Основными задачами, стоящими перед администрацией области по реализации аграрной политики являются:

- закрепление и дальнейшее развитие положительных тенденций, сложившихся в отрасли, создание

экономических условий, обеспечивающих стабильность агропромышленного комплекса;

- решение задач по регулированию земельных отношений, эффективной реорганизации неплатежеспособных хозяйств, их финансовому оздоровлению;

- более активное использование лизинговых поставок машиностроительной продукции и племенного скота;

- развитие механизма страхования рисков в сельском хозяйстве;

- обеспечение наиболее эффективного функционирования зерновой биржи;

- реализация Комплекса мер по поддержке личных подсобных хозяйств.

Следующая, не менее важная задача стратегического развития экономики региона — это реформа энергосистемы области.

Главная управленческая проблема в энергетике на сегодня, и это признают все, - необходимость привлечь инвестиции в обновление основных фондов региональной энергосистемы. По существующим оценкам, сейчас они изношены на 50-60 процентов. В нынешнем своем состоянии они с трудом обеспечивают энергоснабжение региона, под вопросом оказывается энергообеспечение промышленного роста. На протяжении многих лет электроэнергетика была донором всей экономики и постоянно попадала "в ножницы" - опережающий рост цен на первичные энергоносители и хронические неплатежи на розничном рынке вследствие "неотключаемости" многочисленных групп потребителей. За счет энергетики решались и макроэкономические задачи - сдерживалась инфляция. В результате этого отрасль оказалось

на грани инвестиционного кризиса.

Вторая уже недавно назревавшая проблема российской электроэнергетики - крайняя ее неэффективность. Практически все российские энергетические установки построены по паротурбинному циклу. При производстве электроэнергии их коэффициент полезного действия равен 38-39%, а при совместном производстве электроэнергии и тепла - 42-46%. Современные же технологии получения электроэнергии, построенные на парогазовом цикле, позволяют увеличить КПД только при производстве электроэнергии до 53-55%, а при производстве электроэнергии и тепла КПД - до 65-75%.

Еще один острый вопрос: во многих энергосистемах нет современных систем коммерческого учета электроэнергии. Это приводит к высоким коммерческим потерям.

Третья проблема - в отрасли крайне неэффективна система регулирования цен на электроэнергию. В результате тарифы устанавливаются из субъективных соображений. Система регулирования не стимулирует энергосбережение и тормозит структурную перестройку экономики. Промышленность в России, дотируемая за счет энергетики, тратит энергии на рубль продукции примерно в два с половиной раза больше, чем в США, и в пять-семь раз больше, чем в европейских странах.

К настоящему времени определены основные направления реализации первого этапа реформирования электрических сетей области. Рассмотрены вопросы оформления имущества и земельных участков предприятий электрических сетей в муниципальную собственность, выданы перечни

документов, необходимых для регистрации права собственности муниципального образования, а также смета на проведение технической инвентаризации муниципальных трансформаторных подстанций и линий электросетей на территории области. Оказана необходимая консультативная помощь по организации работы по инвентаризации и оформлению объектов электрических сетей в муниципальную собственность и ее последующую государственную регистрацию.

Помимо ОАО "Тамбовэнерго" в настоящее время в городах и районах области имеются 19 муниципальных оптовых предприятий перепродавцов электроэнергии, которые осуществляют энергоснабжение потребителей различных отраслей экономики области, а также населения. Общая протяженность воздушных линий муниципальных электросетей составляет 4526 км, количество электрических подстанций - 1536. Финансово-экономическое и техническое состояние муниципальных электрических сетей в целом можно оценить как тяжелое и нестабильное. Но неоспоримым фактом является то, что все эти мощности раздроблены как территориально, так и по подчиненности. Почти половина из указанных объемов приходится на город Тамбов. Отсюда и перекосы в финансировании, обеспеченности техникой, кадрами, возможностями модернизации и др.

Главная задача реформирования - это не разъединение, а наоборот, объединение всех муниципальных сетей в единую систему, которая позволит исключить громоздкость построения структуры, объединить финансовые ресурсы

на содержание и реконструкцию, а в целом для потребителей - проводить единую тарифную политику.

И, в заключение, о бюджетной политике.

Основной целью бюджетной стратегии администрации области является превращение бюджета в инструмент социально-экономической политики. Ее достижение осуществляется путем реализации следующих основных направлений бюджетной и налоговой политики:

- расширение налогооблагаемой базы за счет развития реального сектора экономики, создания благоприятных условий для развития предпринимательства;

- продолжение практики создания условий для стабильной работы бюджетопределяющих предприятий с учетом действующего законодательства;

- совершенствование работы по повышению собираемости налогов, снижению недоимки, соблюдению налогового законодательства предприятиями и организациями области;

- преодоление дефицита и увеличения собственных доходов областного бюджета;

- продолжение работы по совершенствованию межбюджетных отношений (дальнейшая реализация на территории области Федеральной Программы развития бюджетного федерализма в России на период до 2005 года);

- совершенствование практики казначейского исполнения областного бюджета в соответствии требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- проведение работы по последовательному сокращению внутреннего долга;

- повышение эффективности

использования имущества, находящегося в государственной собственности;

- продолжение инвентаризации кредиторской задолженности и обоснованности расходов областного бюджета, с последующей реструктуризацией кредиторской задолженности прошлых лет бюджетных учреждений;

- развитие практики закупки товаров (услуг) для государственных нужд на конкурсной основе;

- приоритетность финансирования отраслей социальной сферы, текущих платежей за энергоресурсы;

- обеспечение своевременной выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы;

- дальнейшее реформирование жилищно-коммунального хозяйства;

- осуществление конкретных мер по наращиванию доходов бюджетов муниципальных образований.

Улучшению жизненного уровня населения в текущем году способствовали сохранившиеся положительные тенденции в развитии большинства отраслей экономики области и снижение потребительской инфляции. Рост реальных доходов населения в целом по области в 2002 год оценивается на уровне 8-10%. Основным источником роста реальных доходов населения по-прежнему остается рост заработной платы. Размер реальной средней заработной платы увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2001 года по полному кругу предприятий на 30,4%. Сохраняется тенденция опережающего роста заработной платы и других фиксированных выплат, в том числе пенсии, что способствует сглаживанию социально-экономичес-

кой дифференциации в обществе.

Таким образом, при формировании стратегии социально-экономического развития региона необходимо сформулировать основные цели социально-экономического развития.

Основная цель стратегического развития – вывод экономики на уровень устойчивого социально-экономического развития, предусматривающего:

- самодостаточность промышленного и сельскохозяйственного производства, поддержание финансовых ресурсов области на уровне, обеспечивающем ее экономическую и продовольственную безопасность;

- обеспечение постоянного роста уровня и качества жизни населения;

- создание условий по дальнейшему развитию культуры, образования, нравственности;

- совершенствование системы регионального, муниципального и общественного самоуправления;

- рациональное использование окружающей среды без ущерба для будущих поколений.

Этапы реализации стратегии развития:

- создание организационных и финансово-экономических условий для устойчивого роста в отраслях материального производства и

социальной сфере области - определение территорий, отраслей, предприятий, способных стать движущей силой (“точками роста”) общего подъема экономики региона;

- формирование рациональной структуры экономики региона. Накопление, привлечение и реализация инвестиционных ресурсов в “точках роста”;

- обеспечение устойчивого роста доходов населения;

- завершение формирования перспективной программы развития, достижение среднероссийских стандартов уровня жизни населения, устойчивое расширенное воспроизводство.



ОТ СТАБИЛИЗАЦИИ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ И РОСТУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Меркушкин Н.И., Глава Республики Мордовия.

Вторая половина 90-х годов XX века и первые годы нового столетия стали для Республики Мордовия временем, наполненным духом созидательных перемен. Государственная политика в социально-экономической сфере была решительно переориентирована с иждивенчества на решение имеющихся проблем в первую очередь за счет консолидации и обеспечение эффективности использования собственных сил и средств. В Мордовии была создана законодательная база, направленная на стимулирование

активного развития товарного производства, обеспечены благоприятные условия для вложения капитала в экономику и защита прав инвесторов. На федеральном уровне была принята Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996-2000 годы.

В рамках реализации главных постулатов нашей государственной политики - Согласие, Порядок, Созидание - за последнее пятилетие XX века в Мордовии проведена реконструкция и расширение более

50 действующих производств, освоен выпуск свыше 100 новых видов соответствующей мировым стандартам продукции и товаров для населения.

При активном участии государственных органов Мордовии наши акционерные общества: "Лисма" - головное предприятие Ассоциации "Российский свет", "Электровыпрямитель", "Саранскабель", "Сарэкс", "Мордовцемент", "Лисма-ВНИИС", "Ардатовский светотехнический завод", "Кадошкинский электротехнический завод", "Рези-



нотехника" и ряд организаций строительного комплекса, существенно модернизировав свою производственную и технологическую базы, способны обеспечить соответствующий уровень конкурентоспособности, а по отдельным позициям и занять на товарном рынке лидирующие позиции..

Благодаря таким активным совместным действиям власти и бизнеса с 1997 года в Мордовии наблюдается положительная динамика экономического развития. Промышленность республики ежегодно увеличивает выпуск продукции на 8-10%, что позволяет более чем на 80% компенсировать допущенные ранее потери объемов производства. В последние годы активно наращивают объемы услуг предприятия связи и транспорта. Сохранен и развивается строительный комплекс, где в последние годы наметилась тенденция роста объемов подрядных работ. Несмотря на сильнейшую двухлетнюю засуху 1998-1999 годов, не снижает темпов производства продукции сельскохозяйственный сектор экономики Мордовии.

Не будет исключением и 2002 год.

Промышленность республики увеличит свои объемы производства еще на 9-10%.

На уровне прошлого года будет прирост в объеме подрядных работ, по газификации села и вводу в эксплуатацию общей площади жилья в расчете на 1 тысячу жителей Мордовия будет в числе лидеров в Волго-Вятского экономическом районе (кстати, пять лет назад по этому показателю мы были последними).

Развитие в первую очередь товарного производства, внедрение современных технологий благотворно сказываются на финансовой си-

туации во всех отраслях экономики. В Мордовии значительно сократилось число убыточных хозяйствующих субъектов, уменьшилась их дебиторская и кредиторская задолженность, возросли прибыль и кредитоспособность предприятий и организаций, усилилась тенденция роста у них чистых активов. Сейчас в структуре финансовых вложений предприятий республики более 80% приходится на долгосрочные инвестиции.

Рост экономической активности обеспечил повышение заработной платы работающих, уровня занятости и реальных доходов населения. Последние три года численность официально зарегистрированных безработных в Мордовии ежегодно сокращается на 4-5%. К VI кварталу 2002 года реальные денежные доходы населения по сравнению с соответствующим периодом прошлого года возросли почти на 7%, а среднемесячная заработная плата увеличилась почти в 1,5 раза. Эти темпы роста выше, чем в среднем по России.

В 2002 году в Мордовии получен рекордный за последние 15 лет валовой сбор зерна с рекордной для республики урожайностью – 23 центнера с гектара. Мы полагаем, что по итогам года в аграрном секторе экономики на 10-12% больше прошлогоднего будет произведено молока и мяса.

Все это благоприятно сказывается на укреплении финансового состояния сельских товаропроизводителей. Если в 1996 году убытки в сельском хозяйстве Мордовии составляли 179 млн. рублей, то в 2001 году уже получено свыше 400 млн. рублей прибыли. Еще пять лет назад число хозяйств, работающих прибыльно, измерялось единицами, а в

настоящее время их уже более двухсот. Причем некоторые из них достигают результатов, превышающие показатели передовых хозяйств республики даже в лучшие годы.

Абсолютное большинство хозяйств стало расплачиваться по своим обязательствам с госпредприятием "Развитие села", Продовольственной корпорацией, бюджетом, энергетиками, другими кредиторами. При этом заработная плата сельских тружеников в целом по республике за прошлый год возросла в 1,8 раза, а в этом году еще на 40%.

Эти результаты в первую очередь обусловлены активными совместными действиями государственных институтов и хозяйствующих субъектов по укреплению и развитию товарного производства и сопутствующей ему инфраструктуры. Но, что мы сделали в последние три-четыре года, лишь частично компенсируют наше отставание от других регионов, и главная задача на сегодня – обеспечить дальнейшую модернизацию и развитие материальной базы товарного производства.

Мы осознаем, что сейчас успех любого начинания во многом определяется его перспективностью, нацеленностью на дальнейшее развитие производства. Именно поэтому Мордовия имеет свой Бюджет развития, средства которого идут на финансирование важнейших для республики бизнес-проектов. Кроме того, в экономику республики направляются средства иностранных инвесторов, кредитные ресурсы банковских учреждений. Все это служит хорошим знаком, свидетельствующим о доверии к республике и большом интересе, проявляемом к ней со стороны различных финансовых структур. По данным

российского рейтингового центра АК&М, по уровню инвестиционной привлекательности в 2001 году Мордовия занимала 21 место среди 62 принятых к оценке регионов страны. Тогда же вложение инвестиций в основной капитал возросло по сравнению с 2000 годом на 38,4% и превысило 4 млрд. рублей.

Особое значение в современных условиях приобретает инновационная деятельность. В республике имеется хороший научно-производственный потенциал для ее развития. Проводятся конкурсы инновационных проектов в различных отраслях экономики, в том числе совместно с Российским фондом фундаментальных исследований и Российским гуманитарным научным фондом.

Сегодня усилия республиканских органов власти направлены на развитие системы комплексной поддержки научно-инновационной деятельности производителей. Эта система предполагает и создание соответствующей инновационной инфраструктуры, и наличие нормативно-правовой базы, и финансовое обеспечение, и подготовку квалифицированных кадров в области разработки и внедрения инновационных проектов.

Руководство Мордовии делает все для того, чтобы к решению задач социально-экономического развития активно подключить малый бизнес. С 2002 года республика начала работу по реализации уже второй трехлетней специальной программы развития этой наиболее приспособленной к новым условиям хозяйствования сферы экономики. Уже сегодня на льготное кредитование и покрытие части банковских процентов под эффективные инвестиционные проекты в сфере мало-

го бизнеса республикой выделено около 100 млн. рублей. В том числе и по этой причине в последние годы здесь сохраняется тенденция стабильного роста объемов производства товаров и услуг, а также занятости трудоспособного населения.

В центре особого внимания республиканских органов власти находится положение дел в агропромышленном комплексе, от успешной работы которого в значительной мере зависит социально-экономическая ситуация в регионе.

Выше приведенные результаты в аграрном секторе Мордовии стали следствием активной государственной поддержки села. Задача укрепления его экономики решается в республике через активное укрепление материально-технической базы и структурную перестройку сельскохозяйственного производства. За счет средств бюджета республики сегодня осуществляется дотирование производства животноводческой продукции, элитного семеноводства и племенного животноводства, выплачиваются большие суммы на выравнивание условий хозяйствования с учетом существенных различий в уровне плодородия почв, ежегодно производится авансирование закупок сельскохозяйственной продукции, приобретается сельскохозяйственная техника, в том числе импортная.

Из года в год растут расходы бюджета республики на дотации за животноводческую продукцию и элитное семеноводство, приобретение минеральных удобрений и закупку сельхозтехники. Широкое внедрение на селе получает лизинг оборудования и техники.

Жизнь доказывает правоту политики, проводимой в Мордовии

в отношении аграрного сектора экономики - финансовые вложения в сельскохозяйственное производство при его грамотной организации уже дают более высокую доходность, чем во многих других отраслях.

Не без помощи со стороны руководства в республике идет активное "вливание" в аграрный сектор капитала промышленных и перерабатывающих предприятий, малого и среднего бизнеса. Сегодня в сельскохозяйственное производство уже пришли такие крупные, занимающие лидирующее положение в своих отраслях промышленные предприятия республики как, акционерные общества "Лисма", "Мордовцемент", "Рузхиммаш".

Одновременно с инвестированием в сельскохозяйственное производство осуществляется его структурная перестройка, передача имущества и земли в распоряжение тех, кто способен работать по-современному, знает рыночные методы хозяйствования. В течение последних трех лет каждое десятое сельхозпредприятие Мордовии было реорганизовано путем присоединения к экономически крепким хозяйствам, создания хозяйств, совместных с промышленными и перерабатывающими предприятиями или путем передачи имущества в долгосрочную аренду, создания агрохолдингов, агрофирм и других интегрированных структур.

При этом мы хорошо представляем, насколько сложен и деликатен процесс реформирования неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, как он может отразиться на перспективе существования села, а потому все наши действия в процессе реформирования хозяйств предпринимаются только после тщательной оцен-

ки ситуации и возможных последствий, с учетом индивидуального подхода в каждом конкретном случае.

Сегодня в республике разработана система мер государственной поддержки, направленных на стимулирование производства животноводческой продукции в личных подворьях, на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств. Цель реализуемых мер - создание условий, при которых хозяин личного подворья за счет собственного труда имел бы все возможности для решения своих житейских проблем и проблем своего сообщества.

И надо отметить, в этом у республики есть определенные успехи. К примеру, семья Хохловых из Инсарского района Мордовии получила в 2001 году от реализации излишков продукции личного подворья более 146 тыс. рублей дохода. По итогам 10 месяцев 2002 года семья Тишкиных из Рузаевского района уже продала заготовительным и перерабатывающим предприятиям республики почти 23 тонны молока, семья Пелиных из Ичалковского района - около 5 тонн мяса. За этот же период семья Терешкиных из Лямбирского района за счет продажи молока и мяса пополнила семейный бюджет почти на 110 тыс. рублей.

Улучшение дел в сфере финансов позволили нам приступить к реализации главной государственной функции - созданию базы для роста качества жизни населения Мордовии.

Сегодня нам предстоит, например, сделать все, чтобы оставались жить и работать на селе молодые специалисты. Для этого мы уделяем особое внимание развитию социальной инфраструктуры села,

разработали механизм предоставления молодым семьям субсидий на строительство и приобретение жилья, активно используем систему заключения трехсторонних контрактов со студентами аграрных вузов и техникумов с последующим направлением молодых специалистов на село.

Следующим важным шагом в развитии инфраструктуры села будет реализация республиканской целевой программы "Обеспечение сельского населения Республики Мордовия питьевой водой до 2005 года", предусматривающей, в частности, строительство водопроводных сетей в сельских населенных пунктах.

Второй год в республике осуществляется пятилетняя программа развития средств связи в сельской местности. Только за этот год количество абонентов телефонной связи на селе должно возрасти еще на 2,2 тысячи человек. Будут реконструированы и модернизированы АТС в 9 районах республики.

С необходимостью решения финансово-экономических и социальных проблем села связано разработка и практическое применение своей системы межбюджетных отношений. Эта система в целом соответствует общепринятым в России нормам построения межбюджетных отношений, но по механизму финансового взаимодействия между бюджетами разного уровня существенно отличается от модели, используемой в других регионах.

Сегодня дотации из республиканского бюджета в бюджеты районов, сел и поселков Мордовии поступают в зависимости от того, как выполняются основные показатели социально-экономического развития районов, как осуществляются закупки мяса и молока сельскими

администрациями.

В результате применения этой системы за счет новых, дополнительных источников налоговых поступлений укрепилась собственная доходная база муниципальных бюджетов. Местные администрации теперь кровно заинтересованы в наращивании финансового и экономического потенциала своих территорий. От этого стала зависеть ситуация в социальной сфере жизни села: развитие его социальной инфраструктуры, регулярность выплаты заработной платы работникам отнесенных к их компетенции бюджетных учреждений.

В Мордовии действует и принцип долевого (50 на 50) финансирования строительства и ремонта объектов социальной сферы: на каждый рубль капиталовложений, направленных сегодня сельской администрацией на строительство и ремонт дорог и других объектов социального назначения, жилья, газификацию села, добавляется рубль из республиканского бюджета.

Данная система межбюджетных отношений не только помогает решать финансовые проблемы. С ее помощью в Мордовии формируется новый уклад экономических отношений и одновременно закладываются основы для возрождения лучших традиций российской общинности, когда каждый понимает, что от его труда зависит и его личное благополучие, и благополучие территории, на которой он проживает.

Практика реализации системы межбюджетных отношений в республике показывает: успешно работают те сельские администрации, где налажено тесное взаимодействие между местными органами власти, сельским товаропроиз-

водителем и населением, которое активно участвует в выполнении прогнозных показателей социально-экономического развития территорий.

Там, где совместно решают существующие проблемы, где жители хорошо знают, как формируется местный бюджет и активно участвуют в его наполнении, эффективно развивается хозяйство, своевременно выплачивается заработная плата работникам бюджетной сферы, производится оплата расходов за коммунальные услуги, осуществляются ремонт и строительство объектов социального назначения.

И надо отметить, что на протяжении трех последних лет подавляющее большинство районов республики обеспечивают формирование доходной части своих бюджетов по закрепленным источникам. Среди них появились и такие, у кого открытые счета и отсутствует кредиторская задолженность.

Применение Мордовией такой системы межбюджетных отношений позволило повысить ответственность администраций территорий за состояние дел на местах, создать стимулы для развития производства, увеличения налогового потенциала муниципальных образований. Мы считаем, что для себя нашли механизм совпадения интересов органов управления разного уровня, повышения активности субъектов межбюджетных отношений не в перераспределении средств вышестоящих бюджетов, а в получении доходов на собственной территории. Теперь органы самоуправления уже вместо того, чтобы кивать на республику, на Центр, начинают активно изучать и осваивать передовой опыт работы своих соседей.

Результаты, достигнутые за минувшие пять лет в экономике свидетельствуют о правильности избранной руководством Мордовии экономической стратегии и тактики. Конечно, невозможно объять необъятное, решить разом все существующие проблемы. Но то, что удалось остановить инерционный откат вниз, восстановить рабочий ритм экономики, уже многое значит. Перед республикой открылись хорошие перспективы.

Нынешние позитивные тенденции в экономике закономерно отразились на жизненном уровне населения и это, пожалуй, главный результат осуществляемых в республике преобразований. Курс на активную государственную поддержку социальной сферы, взятый с середины 90-х годов, позволил не только сохранить, но и укрепить развитие систем здравоохранения, образования, культуры республики, расширить направления и формы деятельности учреждений социального назначения.

За последние три года, например, в Мордовии построено и введено в эксплуатацию свыше трех десятков новых зданий школ и других учебных заведений, две больницы, поликлиника, госпитальный комплекс для ветеранов войны и труда, около десятка зданий сельских фельдшерско-акушерских пунктов. Только что в двух райцентрах республики введены в эксплуатацию два новых Дома культуры, которым могут позавидовать и многие городские жители.

Социальная ориентированность экономики, определенная в качестве основного приоритета в деятельности республиканских властей, в первую очередь проявляется в заботе о тех, кто в наибольшей

мере нуждается сегодня в активной государственной поддержке. Сегодня в четырех лечебных учреждениях Мордовии, в том числе в двух районных больницах действуют телемедицинские пункты. Они позволяют проводить консультации с лучшими специалистами страны в режиме прямого диалога. За год несколько сотен больных получили реальную помощь от этой системы, при которой больной, лечащий врач и столичный консультант видят и слышат друг друга. В медсанчасти "Орбита" начал функционировать ядерно-магнитный томограф.

В 2001 году республикой приобретено 10 новейших рентгенодиагностических аппаратов фирмы "Филипс", которые практически безвредны для организма, линейный ускоритель для Республиканского онкологического диспансера стоимостью 36 млн.рублей.

В Мордовии законодательно закреплены льготы для ветеранов войны и труда в сфере жилищно-коммунального и транспортного обслуживания, при предоставлении некоторых бытовых услуг и услуг связи.

Ежегодно через районные и городские отделы социальной защиты населения адресную помощь и поддержку получают около 15 тысяч пенсионеров, от 8 до 10 млн. рублей бюджетных средств используется на обеспечение ветеранов войны бесплатными путевками на санаторно-курортное лечение. В 2001 году более 50 млн. рублей было выделено на льготное обеспечение ветеранов лекарствами. В текущем году автотранспортные средства получили 184 инвалида Великой Отечественной Войны, что позволило нам на сегодня практически закрыть эту проблему.

На перспективу, на будущее республики нацелена государственная молодежная политика. Благодаря всесторонней комплексной поддержке государственных органов в республике реализуется немало интересных проектов, имеющих не только региональный, но всероссийский и даже международный статус, и мы с удовлетворением можем отметить, что Мордовия сегодня стала одним из центров создания молодежных инновационных технологий, проведения молодежных мероприятий различного уровня, а в 2001 году республика приобрела статус экспериментальной площадки по реализации ряда молодежных программ в масштабе Российской Федерации.

В Мордовии проводятся традиционные фестивали международного, всероссийского и межрегионального значения – международный фестиваль современного эстрадного танца “Лиса”, всероссийский фестиваль исполнителей патриотической песни, межрегиональные фестивали молодежи и подростков “Мастер-хит”, “Пластилиновая ворона”, республиканские фестивали детского и юношеского творчества “Новолетие”, “Новое поколение – новому веку”, “Россия –

это мы” и др.

Мы всемерно поддерживаем и стимулируем работу с одаренными детьми. Наиболее способным учащимся и студентам выплачиваются стипендии Главы Республики Мордовия, в сельских районах созданы очно-заочные школы, функционируют летние профильные лагеря для одаренных детей, республиканский образовательно-оздоровительный лагерь “Интеллект” для победителей и призеров всероссийских и республиканских олимпиад. При Мордовском госуниверситете имени Н.П. Огарева при содействии Правительства Республики Мордовия созданы республиканская многопрофильная академическая гимназия и естественно-технический лицей, в которых обучаются высокоодаренные школьники, имеющие право без вступительных экзаменов поступать на соответствующий факультет вуза при наличии положительных результатов по окончании этих учебных заведений. Полагаю, и по этой причине на Московском международном форуме “Одаренные дети”, в котором участвовали все регионы России и ряд стран СНГ, школьники из Мордовии заняли 15 призовых мест из ста.

В республике возрождено дви-

жение строительных и педагогических отрядов студентов. Более 70 студенческих отрядов республики во время трудового семестра работают на многих важных объектах Мордовии и России. Благодаря созданию Мордовской республиканской биржи труда с разветвленной сетью в районах трудовая деятельность отдельных отрядов носит круглогодичный характер.

Многие молодежные организации вошли сегодня в состав республиканского молодежного общественного движения “Созидание”. Это позволило достичь высокого уровня представительства интересов молодежи в органах государственной власти.

Благодаря улучшению дел в экономике, мы получили возможность активно развивать массовую физкультуру и спорт. В 1999 и 2000 годах в республике проходили малые Олимпийские игры Мордовии, в 2001 году – летние Сельские спортивные игры. В феврале нынешнего года была проведена зимняя Спартакиада трудящихся и учащейся молодежи. Десятки тысяч людей стали не только зрителями, но и активными участниками спортивных состязаний, проходивших в рамках этих игр. В их орбиту был вовлечен широкий круг энтузиастов физкультурно-оздоровительного движения, любителей спорта республики. Отборочные этапы соревнований проводились на предприятиях и в учреждениях, среди трудовых коллективов и учащейся молодежи. Помериться силами, выносливостью и сноровкой на старт выходили и стар, и млад.

Доброй традицией стало проведение во всех районах республики ежегодных массовых физкультурно-спортивных мероприятий, по-



священных ветеранам войны и труда, воинам-интернационалистам, прославленным спортсменам Мордовии. Активизации физкультурно-оздоровительной работы с трудящимися способствуют ежегодные отраслевые Спартакиады, республиканские спортивные соревнования среди учащихся, смотри-конкурсы, победители которых участвуют во всероссийских соревнованиях.

Помимо обеспечения доступности физкультурно-спортивных объектов для занятий самых широких слоев населения, всемерного стимулирования массовости физкультурно-спортивного движения в республике мы много внимания уделяем созданию условий для подготовки профессиональных спортсменов.

Только за последние два года были введены в строй два крупных физкультурно-оздоровительных комплекса, реконструирован Дворец спорта в Саранске, построены велодромы в Саранске и Рузаевке, спорткомплексы в двух райцентрах Мордовии - Краснослободске и Лямбуре, и другие спортивные сооружения. Велодром для ВМХ-спорта в Рузаевке отвечает всем европейским стандартам и является на сегодняшний день лучшим в России спортивным объектом такого типа. Сейчас идет строительство спортивного комплекса с основным залом на 2,5 тыс. зрительских мест, футбольного стадиона, спортивной школы-интерната для Центра Олимпийской подготовки по спортивной ходьбе и ипподрома в г. Саранске.

В 2001 году в дополнение к двум действующим кортам был построен современный теннисный стадион с 6 открытыми кортами в Саранске, отвечающий самым современным требованиям. На его

базе уже проведен первый международный турнир. Сеть теннисных кортов планируется расширить.

Развитие массового физкультурного движения позитивно сказывается и на результатах выступлений наших спортсменов на всероссийской и международной аренах. Наши земляки – победители и призеры мировых и европейских чемпионатов, первенств России, крупнейших турниров по спортивной ходьбе, ледовому спидвею, греко-римской борьбе, ВМХ-спорту, силовому троеборью, шахматам. “Звездная” команда гонщиков из команды “Лисма-Спидвей” составляет сегодня костяк сборной России по ледовому спидвею.

Два легкоатлета представляли Мордовию на Олимпийских играх в Атланте в 1996 году, трое – на летних играх в Сиднее в 2000 году. Такого успеха на спортивных аренах Мордовия никогда прежде не добивалась.

Позитивные преобразования в экономической и социальной сферах благотворно сказываются на активизации духовной жизни Мордовии. При поддержке Правительства республики реконструированы такие важные объекты культуры и искусства, как Государственный русский драматический театр, Республиканский Дворец культуры, Мордовский республиканский музей изобразительных искусств имени С.Д. Эрьзи.

Знаменательными культурно-историческими событиями был отмечен в Мордовии рубеж веков. 2000 год прошел в республике под знаком юбилейной даты – 70-летия Мордовии. Сам юбилей был воспринят не только как историческая веха, но шире – как фактор сплочения, единения народа, решающего

непростые задачи экономического подъема, духовного возрождения Мордовии. Подготовка к празднику послужила дополнительным импульсом в развитии социальной сферы республики, ее культуры и искусства.

Важным событием культурной и общественной жизни республики в 2001 году стало празднование 125-летия со дня рождения нашего земляка, выдающегося скульптора С.Д. Эрьзи. В рамках торжеств прошли выставки работ мастера, в том числе в Государственной Третьяковской галерее, международная научная конференция, посвященная его творчеству, и ряд других юбилейных мероприятий.

Подлинным праздником духа для жителей республики явилось посещение Мордовии Его Святейшеством, Святейшим Патриархом Московским и Всея Руси Алексием II, состоявшееся в год 2000-летия Рождества Христова. Двухдневный пастырский визит Предстоятеля Русской Православной Церкви был с благодарностью воспринят не только верующими, но всем народом республики, а священный дар – икона Спасителя, преподнесенная Патриархом Главе Мордовии, был расценен как благословение мордовскому краю, добрый знак его грядущего духовного и экономического расцвета.

Усилия государства и общественных организаций в социальной сфере благоприятно сказываются на улучшении демографической ситуации. Мы имеем снижение численности уезжающих из Мордовии, рост числа вновь создаваемых семей, в течение трех последних лет стабильным остается рождаемость населения в расчете на тысячу жителей, второй год сокращается от-

рицательное сальдо естественного движения населения, а по детской смертности Мордовия имеет один из лучших в России показателей.

Полагаю, то о чем мною сказано выше убедительно подтверждает, сегодня народ Мордовии жи-

вет активной плодотворной жизнью, решая нынешние сложные проблемы в согласии и совместном созидательном труде. И у нас есть все основания быть уверенными, что мы эти проблемы решим: есть общие стратегические цели, намечена

и реализуется долговременная программа действий по их достижению. Наконец, есть общее стремление в тесном взаимодействии друг с другом работать на благо республики.



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Егоров Д.И., Генеральный директор ООО «Трансметаллсервис»;

Кутилина О.М., Старший научный сотрудник ИРЭИ;

Реймер Л.А., Старший научный сотрудник ИСА РАН.

Сравнительный анализ давно популярен, причем не только в политике, эконoмике, социологии, маркетинге или шоу-бизнесе. Современные кредитные, финансовые, политические, музыкальные, литературные и иные не менее распрoстраненные рейтинги, как правило, в каждом конкретном случае основываются на экономических и социальных, техногенных, психологических и иных параметрах, наблюдаемых визуально и/или регистрируемых тарированными приборами, и методах, объективных для одних и спорных для других. Правда, всегда существует или предполагается определенное общественное согласие об их сущности, поскольку они, во-первых, рассчитаны по зафиксированным и единообразным алгоритмам, и, во-вторых, сравниваются по определенной, воспроизводимой процедуре.

В общефилософском смысле любые измерения – сравнение. Однако в естественных науках или технике принято договариваться о единице измерения и жестко зафиксированном и периодически по определенному регламенту проверяемом эталоне, устанавливающем общепризнанный количественный стандарт измерения и единые принципы осуществления и регистрации измерений. Напротив, в естественных науках договариваются о показателях, для расчета которых

устанавливаются определенные правила (методология) исчисления и учета, а также о соблюдении процедур описания и регистрации той или иной характеристики рассматриваемого явления¹.

Поскольку социально-экономические явления, как правило, многомерны, для описания каждого обычно используется определенный и оговариваемый исследователем (аналитиком) набор показателей. Допустимые комбинации разных параметров, отражающих состояние каждого субъекта экономического анализа, всегда предоставляют аналитику право и ответственность индивидуальной оценки. Существующая возможность разночтения разными людьми комбинации формально одинаковых параметров, очевидно, обуславливает усиленные поиски рациональной процедуры разрешения неизбежного конфликта интересов, а также стремление получить убедительно-доказательные и воспроизводимые оценки результатов анализа. Во многих случаях это обстоятельство провоцирует конструирование интегрального показателя или многократно воспроизводимого и логически последовательного регламента, то есть поиск своего рода «договорного» эталона – стандарта, признаваемого обществом. В сущности, такой подход отражает лишь неосознанную тягу к формальному и повторяемому

единообразию, поскольку при всей доказательности все же оставляет последнее слово за лицом, принимающим решение, от квалификации и ответственности которого зависит окончательный выбор.

Как правило, интегральный показатель представляет безразмерную величину, по некоторому формальному принципу сконструированную и единообразно исчисленную измеряющим, который самостоятельно устанавливает используемый набор показателей и регламент расчета. Такой подход, по нашему мнению, есть ни что иное, как попытка трансформировать многомерность явления, упростить и формализовать его, по определенной процедуре сводя множество разных критериев в единую оценку.

Полученный результат позволяет выстроить – ранжировать – исследуемые субъекты или явления на заданной шкале. Если же выстроить и рассматривать динамический ряд получаемых рангов, появляется возможность оценить направление движения для каждой оценки и, возможно, предположить, а в некоторых случаях и логически обосновать складывающуюся тенденцию. Очевидно, полученной при этом информации недостаточно для подготовки конструктивного управленческого решения, так как в процессе такого измерения каждый субъект теряет индивидуальные

черты², усредняется. Очевидно, диагноз чрезмерно и несколько утрированно обобщается, он, как представляется, оказывается недостаточно приспособленным к выбору лекарства, эффективного для решения вполне конкретной ситуации. Неоспоримое достоинство метода – от непосредственного исполнителя требуется неукоснительное соблюдение правил, что позволяет минимизировать требования к его квалификации и, в конечном счете, автоматизировать расчетный процесс, оставив субъективность определения ценности (полезности) каждого учитываемого показателя при расчете ранга лишь разработчикам алгоритма.

Естественно, чем подробнее набор используемых показателей, тем формально надежнее система счета и большее доверие вызывает рейтингуемый. Однако, в конечном счете, популярность устанавливаемого рейтинга и доверие к нему потребителей определяются двумя взаимосвязанными обстоятельствами: имиджем, заработанным осуществляющей его организацией в прошлом, равно как длительностью истории и прозрачностью расчета данного интегрального показателя, то есть той виртуальной информационной полезностью, которую субъективно признает потребитель.

Между тем, как представляется, чаще всего значимость любого рейтинга для принятия решений сильно преувеличена. Например, Организация объединенных наций (ООН) осуществляет расчет показателя инвестиционной привлекательности стран по 70 показателям, однако в лучшем случае усредненная мозаика полученной картины представляет интерес для национальных

политиков, собственных ооновских чиновников и стран, претендующих на получение льготных кредитов в рамках программ международной помощи. Для серьезного инвестора даже позитивная динамика такого сводного измерителя вряд ли станет решающим аргументом при определении своей позиции. Равным образом кредитные банковские или региональные рейтинги служат платформой, с которой проще или легче добиться лучших условий предоставления займа, или кредитору отстоять более жесткие условия обеспечения.

Между тем, как представляется, значимость и, главное, полезность сравнительного экономического анализа отнюдь не в рейтинговых оценках. Гораздо значимее возможность оценить состояние разных субъектов (или одного, но в разные промежутки времени) и, пользуясь понятным стандартизированным языком, обосновать новые управленческие решения и/или спрогнозировать поведение или экономическое состояние субъектов анализа в будущем.

Единый стандарт анализа предполагает общую процедуру, но не узаконивает обязательность деталей, то есть, сохраняя некоторую фиксированную структуру и некоторый обязательный набор учитываемых³ показателей, не ограничивает, а поощряет пользование дополнительными знаниями. Иными словами, аналитик в единообразных и логически последовательных процедурах приобретает возможность в рамках поставленной задачи и с использованием проверенной методологии расчета и сравнения показателей, осуществить анализ развития или текущего состояния субъекта в сравнении с другими, в данном

смысле похожими, но всегда рассматриваемыми как изолированные, целостные и самостоятельно ответственные системы⁴.

В некоторых случаях оговоренным и действующим в рамках конкретного исследования эталонным может служить и средняя величина того или иного показателя, рассчитанная по совокупности рассматриваемых субъектов. Причем особую значимость сравнительный экономический анализ приобретает именно для региональной экономики, поскольку предоставляет механизм и инструментарий не в последнюю очередь и для оценки, корректировки и прогнозирования социально-экономической политики местных властей, неотъемлемыми составными частями которой является социальная, промышленная или аграрная политика.

Сразу же следует оговориться: главная черта управления социально-экономическими системами – последовательность и стабильность политики, поэтому привлекать внимание должны не исполнение бюджета или соблюдение законодательства, инвестиционная привлекательность или задолженность по заработной плате и детским пособиям, или иные не менее значимые для общественной оценки частные параметры. Взятые «по отдельности», они лишь частично, и по большей части неупорядочено, отражают лишь внешнюю реальность глубинных общественных процессов, отчего, несомненно, теряют в информативности. Анализ, построенный на таких вырванных из контекста частностях, лишен системной почвы, соответственно, может быть использован преимущественно политически, но его пригодность для любых экономически

продуманных решений представляется спорной.

Кроме того, немаловажным представляется и зачастую упускаемое аналитиками, но существенное обстоятельство: по своей природе все современные рынки лишь условно замкнуты, в своем развитии они все дальше отстоят от моделей классической экономической науки. Можно сказать, развитие цивилизации обнаруживает достаточно тесную зависимость: чем развитие страны, тем она привлекательнее и открытее другим идеям, капиталам, товарам, культуре. Глобализация — не навязываемая миру модель, она каждый день воспроизводится и расширяется основным руслом культуры и науки, естественное продолжение и следствие которых — технический прогресс, ускоряющий разделение труда. Локальность регионального рынка еще условнее национального, и если, якобы заботясь о местных производителях, местная власть препятствует свободному движению труда, капитала и товаров, она разрывает единство экономического пространства, соответственно замедляя социально-экономическое развитие страны как совокупности разных и взаимодействующих интегрированных территорий. Очевидно, последние обстоятельства не могут не отражаться на динамике экономических показателей отдельных регионов, что находит отражение в сравнительном анализе и крайне важно для сбалансированной социальной политики государства как персонафицированного представителя общественных интересов.

Разумеется, и это неоднократно подчеркивалось, стартовые условия региональных экономик не равны. Однако если исходить из

гипотезы, что все субъекты Российской Федерации равноправны в выборе и реализации собственной социально-экономической политики, то каждый из них теоретически способен ее разработать и реализовать. Экономический анализ является исходным пунктом такой работы, но информационной базой самого анализа должна стать развитая информационно-аналитическая инфраструктура региона. Сравнительный анализ позволит оценить и сравнить системное развитие социально-экономической ситуации в нескольких регионах, что, как представляется, полезно знать всем — федеральному центру и субъектам Федерации.

Единое экономическое и правовое пространство предполагает стремление к сотрудничеству, а взаимодействие субъектов Федерации и центра нелепо ограничивать межбюджетными отношениями, выборами и спорами законодателей. Соседи в большинстве ситуаций — деловые партнеры с паритетными и дополняющими друг друга возможностями, и если их экономики развиваются с разной скоростью, нарастает неудовлетворенность социальным положением. Как нам представляется, это является прямым отражением простого факта — кто-то из местной власти хуже подготовлен в своей профессии. Совместное сотрудничество в целях экономического развития предполагает исследование фактического потенциала и оценку состояния и потенциала ближайших рынков. Крупные предприятия способны делать это самостоятельно, однако в основном для узкоутилитарных целей. Средний и малый бизнес пока не в состоянии самостоятельно и, тем более, профессионально выполнить

подобную работу. В большинстве стран, где эти производственные структуры реально и значимо участвуют в создании прибавленной стоимости, они чаще всего получают необходимую информацию и доступную помощь от региональных и государственных консалтинговых и маркетинговых центров, пользующихся общественной (государственной) поддержкой. Подобная помощь в России могла бы стать гораздо большей и, главное, действенной поддержкой местного производителя, нежели ныне применяемые налоговые послабления, предоставляемые на не всегда понятных и, тем более, единых для всех условиях, или прямые финансовые ассигнования, полностью находящиеся в воле распределяющего органа. Тем более что нынешнее понимание поддержки основывается на архаичном принципе «помоги своим», поэтому новому бизнесу практически никогда не гарантируется равный доступ к территориальным ресурсам. В результате, как правило, воспроизводится старая производственная структура, не предполагающая рост эффективности общественного производства.

Сравнительный анализ предназначен обнаружить прирост (или снижение) полезности общественного труда, явившийся результатом выбранной социально-экономической политики, поскольку, по нашему мнению, она — нечто регистрируемое позитивной (или негативной) динамикой показателей, отражающих качество жизни. Следовательно, если используется один набор показателей и одна методология счета, сравнение можно считать корректным, и оно позволяет с определенной объективностью ответить на вопрос: быстрее или мед-

леннее протекало территориальное развитие сравниваемых субъектов.

Причем, так как сравнительный анализ по умолчанию предполагает использование, во-первых, динамических рядов, а во-вторых, набора показателей, всегда возникает проблема длины (истории) измерения каждого из них. Представляется, что выбор и его обоснование должны принадлежать исследователю. Однако существуют несколько общих рекомендаций, непосредственно вытекающих из общей и частных целей анализа. Во-первых, динамика каждого показателя отражает изменения одной из характеристик субъекта исследования или обладает некоторой частной информативностью, и, следовательно, выявление складывающейся тенденции приобретает практическую пользу. Во-вторых, цикличность социально-экономических процессов априори предполагает несовпадение фаз цикла разных субъектов, включаемых в рассмотрение, а кроме того, - отдельных параметров одного субъекта (например, демографического и технологического). Следовательно, нет достаточных оснований искусственно подгонять начало анализа к единому стартовому времени. В-третьих, непрерывно меняется физическое содержание (наполнение) каждого явления, что находит отражение в соответствующих показателях и для корректности анализа требуется их приведение в сопоставимый вид. В-четвертых, приведение в сопоставимый вид предполагает нацеленность на элиминирование искажающего влияния текущего времени, масштаба и структуры субъекта анализа, которые формируют уровень конкретного показателя, в пределах допустимой для целей анализа точно-

сти. В целом - точки временного ряда каждого анализируемого показателя должны быть сравнимы и приведены к единой базовой точке, причем количество точек должно обеспечить реальность оценки. Например, при анализе объема и структуры валового регионального продукта, не следует выходить за пределы 7-10 лет, а при анализе населения необходимы 12-15 лет.

Как уже отмечалось, логическую структуру и методологию анализа определяют его цели, а его конструкция⁵ предполагает блочную схему, которая включает оценку:

- ресурсного потенциала как источника воспроизводственного цикла;
- результативности использования ресурсного потенциала с позиций производства стоимости;
- общественной полезности производства стоимости.

Еще раз подчеркнем: постановка задачи выстраивает цели и начальную гипотезу, однако конструкция исследования гибка и заведомо предполагает трансформацию набора задач и блоков, если в процессе исследования меняются представления о сути явления, возможно, требующие новой или дополнительной информации. Соответственно, методы и применяемый аппарат исследования не следует ограничивать. Возможно, большой круг идентичных по целям исследований позволит в дальнейшем сформировать конечную структуру подобных исследований, однако даже относительная формализация процесса сравнительного экономического анализа региональных рынков не видится ближайшим будущим.

В этой связи каждый исследова-

тель, чтобы в дальнейшем избежать методологического непонимания, обязан однозначно и предельно точно зафиксировать применяемый понятийный аппарат и алгоритм расчета отдельных показателей во всех случаях, когда имеет место отклонение от трактовки и/или стандартов исчисления, принятых в государственной статистике или бухгалтерском учете. Причем, как уже отмечалось, недопустим закрытый перечень параметров, рассматриваемых в каждом конкретном анализе, но целесообразна предложенная структура блоков, поскольку она, во-первых, устанавливает минимально допустимый круг анализируемых взаимосвязанных параметров, во-вторых, организует исследование, то есть устанавливает необходимую конструкцию. Есть основания предполагать, что постепенное увеличение совокупности исследований, осуществляющих сравнительный анализ региональных экономик, при сохранении некоторой базовой конструкции последних открывает путь к классификации целевых критериев и постепенному выбору задач и эффективного аппарата их решения.

Нет необходимости, как отмечалось, придумывать и конструировать некий единый критерий оценки по каждому блоку, задача не в констатации положения, а в последовательной модернизации региона и улучшении качества жизни его жителей. Поэтому сравнительный анализ позволяет отметить частные достижения или ухудшения и по совокупности исследуемых параметров скорректировать, с одной стороны, текущее развитие, а, с другой, - возможно, общую стратегию развития. Сама непрерывность воспроизводственного процесса обус-

ловливает перманентное улучшение знаний о будущем. Отсюда – общее знание о предмете разумно строить на изменении его частных характеристик.

В рамках сформулированного подхода, как нам представляется, региональный потенциал есть системная оценка приспособленности субъекта РФ к расширенному воспроизводству⁶, включающая как неотъемлемые составные части, следующие параметры: человеческие ресурсы, производственный потенциал, инфраструктурное обеспечение. В зависимости от поставленных целей, наличия информации и подготовленности исследователя этот блок должен зафиксировать движение каждого из анализируемых параметров, чтобы в следующем блоке позволить оценить результативность использования имеющихся ресурсов.

Соответственно, блок «использование регионального потенциала» включает анализ динамики параметров, которые обычно относят к результирующим: валовой регио-

нальный продукт, рост производительности труда и т.п.

Под «общественной полезностью» понимается динамика показателей, измеряющих качество жизни: доходы, обеспеченность социальными благами (образование, здравоохранение, культура), продолжительность жизни, заболеваемость и т.п.

Представляется, формирование столь необходимой для развития региональных экономик информационной инфраструктуры лежит не только и не столько в плоскости предоставления данных, сколько в расширении аналитического подхода. Методология предоставления многих информационных материалов остается неизменной с советских времен, несмотря на иные отношения собственности и формально иные принципы самостоятельности и ответственности регионов. Вряд ли такое положение упрощает сравнительный экономический анализ региональных экономик, но, с другой стороны, существующая информационная база располагает имен-

но к комплексным исследованиям, где позиционирование отдельных хозяйствующих субъектов или общественных институтов не играет самодовлеющей роли.

¹ То есть каждый показатель получает однозначное положение на плоскости координат с обычно двумерной (количественной или качественной) шкалой.

² Эталонном становится некоторая средняя оценка по каждому из учитываемых параметров.

³ Предпочтительно рассчитанных в соответствии с действующими стандартами бухгалтерского учета.

⁴ В рассматриваемом случае – региональные рынки, причем в данном контексте под регионом понимается субъект Российской Федерации – территория, в соответствии с Конституцией обладающая правовым статусом.

⁵ В нашем понимании.

⁶ Или в терминах современной региональной экономики – территориальному развитию.

БЮДЖЕТ КАК ЗЕРКАЛО ПРАВ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Хоронен М.Я., Мэр города Пскова.



За прошедшие десять лет местное самоуправление, бесспорно сделало в направлении поиска решения этого вопроса достаточно много, пройдя путь от почти формальной "сметы расходов на год" в пору исполкомов, до одного из базовых элементов выстраивания всей системы взаимоотношений между разными уровнями власти. Хотя это десятилетие характеризовалось разными подходами, в том числе, подчас, и конъюнктурными сиюминутными соображениями. Безусловно, свое негативное влияние оказал и резкий спад объемов производства в начале девяностых годов. И лишь в последние годы совокупность этих факторов стала изменяться в лучшую сторону. Причем, появился реальный стимул у местного самоуправления пытаться повлиять на ход экономического развития своей территории и увидеть плоды этого труда в виде реальных бюджетных поступлений, трансформировавшихся в отремонтированный дом или улицу, в вовремя выплаченную зарплату, в горячее питание для всех школьников города.

В бюджетной системе страны местные бюджеты – самые многочисленные. Они же, являясь низовым звеном этой системы, представляют ее основу.

Реализация конституционных гарантий самостоятельности органов местного самоуправления в решении вопросов местного значе-

ния во многом зависит от закрепления в действующем законодательстве механизмов обеспечения устойчивых, стабильных источников поступлений в местный бюджет. Одной из основ самостоятельности местных бюджетов должны являться местные налоги и сборы, однако в настоящее время после отмены налога на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы местные налоги утратили свою значимость и составляют незначительный процент в доходах муниципальных образований (в доходах бюджета города Пскова за 9 месяцев 2002 года составляют 1%).

Другим принципиально важным источником пополнения местных бюджетов должны быть отчисления в местные бюджеты от регулирующих налогов и сборов.

В условиях, когда органы государственной власти практически ежегодно пересматривают нормативы отчислений в местные бюджеты по регулирующим налогам, органы местного самоуправления лишены реальной возможности самостоятельно, как записано в законе, под свою ответственность, планировать политику по решению вопросов местного значения даже в краткосрочной перспективе.

В Псковской области вопрос о необходимости совершенствования бюджетного процесса, о создании нормативной базы для осуществления бюджетного регулирования в соответствии с требованиями

ФЗ РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" в части формирования и исполнения местных бюджетов, в т.ч. бюджета города Пскова, стоит достаточно остро.

На протяжении ряда лет при формировании областного бюджета Администрация Псковской области занижает нормативы отчислений по доходам в бюджет города, исключает отдельные предприятия из числа плательщиков в бюджет города. Их мотивация действий, вроде бы, даже несет на себе отпечаток некоторой логичности. Область относится к числу дотационных, а одно время жила даже с определением "депрессивного" субъекта федерации. Областной же центр, наоборот, оправившись после кризисных лет, стабильно занимает положение города-донора в рамках области. Но, по мере ухудшения экономического положения сельских районов, все большая доля доходов от развития в областном центре идет и, похоже, пойдет и дальше на покрытие этой разницы. Тем самым теряется элемент простого экономического стимулирования, заинтересованности у тех, кто в рыночных условиях ищет и находит пути для развития своих производств, продвижения товаров и услуг на рынок города, области, страны, в зарубежье.

В подтверждение своих рассуждений, приведу данные по объемам промышленной продукции и индексу физического объема промышленного производства по всей промышленности города Пскова за январь - сентябрь 2002 года.

Объем продукции в отпускных ценах (без НДС, акциза, налогов с продаж) составил 3931,7 млн. руб., в том числе, на долю крупных и средних предприятий пришлось 2845,0 млн. руб. По сравнению с этим же периодом прошлого года он вырос на 4,8%, а на крупных и средних предприятиях – на 5,8%. Прирост объема производства по

ности, их доля в объеме промышленной продукции составляет 72,6 %.

Какое же преломление нашло это в основном финансовом документе города на 2002 год?

Сравнительные данные по нормативам отчислений регулирующих доходов в бюджет города Пскова приведены в следующей таблице:

В итоге складывается изначально нелогичная, но, к сожалению, реальная российская ситуация: налоговый потенциал города постоянно возрастает, однако доля оставляемых городу доходов из года в год снижается. При этом в том же 2001 году собственные доходы об-

ков г. Пскова.

Тем более, что это далеко не единственный подводный камень, “забытый” нашими законодателями на пути развития местного самоуправления. Простые и всем знакомые примеры: как вернуть налоговую базу на исходное место, имея ввиду предприятия, зарегистрировавшиеся в пригородном районе, а работающие в Пскове? Или новые принцип исчисления и особенно уплаты подоходного налога, когда нерадивые налогоплательщики могут хитрить до очередной проверки, а жить нужно уже сегодня? Ну и, чтобы не делать слишком длинным перечень нестыковок с жизнью, хороший знакомый большинству муниципалов, - это финансирование реализации государственных функций и предоставления льгот.

Как следствие, при формировании проекта Закона Псковской области “Об областном бюджете на 2002 год” доходы городу Пскову предусмотрены были в сумме 540,4 млн. руб.

А для обеспечения стабильного функционирования городского хозяйства минимальные расходы бюджета города на 2002 год должны составить не менее 1200 млн. руб. Обеспеченность минимальных расходов доходами - 45%.

Расходы бюджета, рассчитанные по региональным нормативам в соответствии с методикой, разработанной Главным финансовым управлением администрации Псков-

крупным и средним предприятиям наблюдался в промышленности строительных материалов, машиностроения и металлообработки, мукомольно-крупяной и пищевой промышленности.

Удельный вес предприятий различных форм собственности, их доля в общем выпуске продукции по крупным и средним предприятиям приведены в таблице:

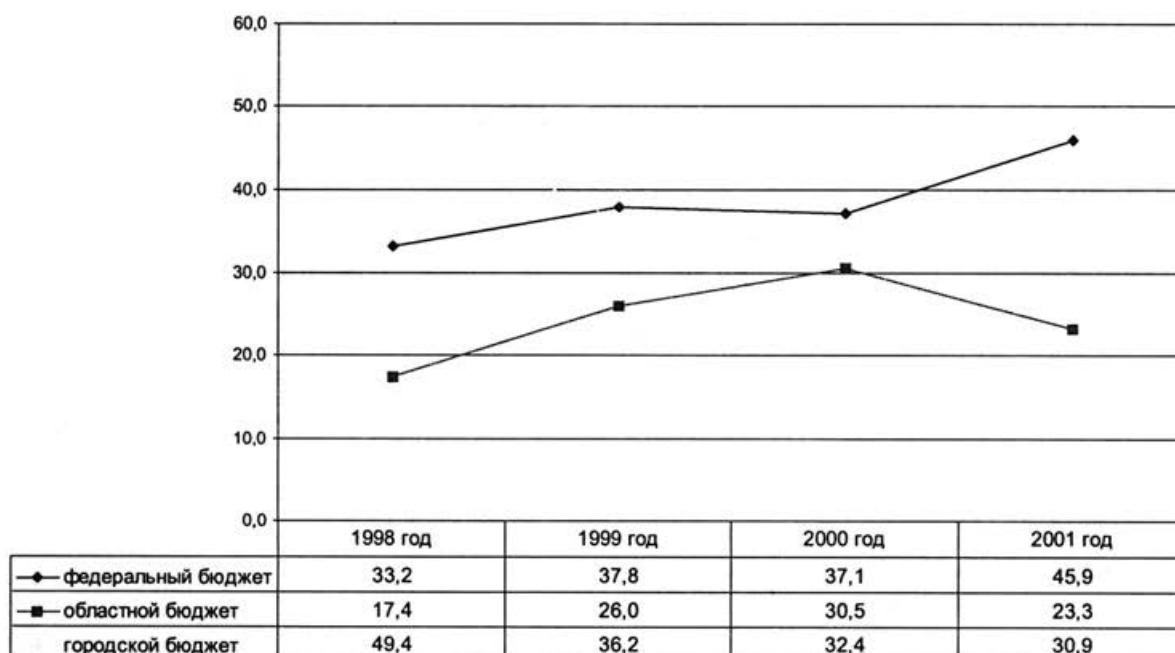
Доминирующую роль в промышленности города играют предприятия частной формы собствен-

ного бюджета на 50%, а доходы целевых бюджетных фондов на 42% сформированы за счет плательщи-

	Удельный вес	
	предприятий в общем количестве	объема продукции в основных ценах
Всего	100	100
в том числе:		
Государственная собственность		
- федеральная собственность	7,5	0,8
- собственность субъектов	1,9	0,6
Муниципальная собственность	5,7	0,3
Собственность общественных организаций	5,7	0,7
Частная собственность	60,3	72,6
Смешанная собственность (без иностранного участия)	13,2	14
Собственность потребительской кооперации	3,8	0,1
Смешанная собственность с совместным российским и иностранным участием	1,9	10,9

	2000 год	2001 год	2002 год
Налог на доходы физических лиц:			
- от контингента налога	67,2	75,6	81,5
Налог на прибыль (от доли субъекта):			
- ставка налога 19,0%	43,0	60,0	-
- ставка налога 14,5%	-	-	100,0
Налог на добавленную стоимость	10,0	-	-
Акцизы:			
- спирт, сода, ликероводочные изделия	-	5,0	5,0
- другие группы товаров	7,9	10,0	10,0

Динамика удельных весов поступлений налогов и других обязательных платежей по городу Пскову в бюджеты всех уровней



ской области, определены в сумме 916,2 млн. руб. При этом в расходную базу не включены ряд статей расходов, без которых невозможно обеспечить стабильное финансирование окончания строительства жизненно важных объектов города, содержание целого ряда отраслей и учреждений, обслуживание муниципального долга, капитальный ремонт объектов благоустройства и учреждений социальной сферы, выполнение городом функций областного центра, не включены расходы на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы. На стадии формирования бюджета спланированные расходы сокращены на 35,3%, т.е. фактически минимально необходимые расходы, рассчитанные областью, составили 592,2 млн. руб., что в 2 раза меньше необходимых расходов. Кроме того, не подкреплены финансовыми ресурсами расходы по выплате пособий опекунам, что является государственной функцией и должно финансироваться из областного бюджета.

В условиях, когда бюджетная обеспеченность крайне низка, для сохранения стабильности финансового положения города актуальной проблемой бюджетной политики в области доходов на 2002 год является максимальная мобилизация имеющихся налоговых и неналоговых резервов, включая погашение задолженности по обязательным платежам и сборам в городской бюджет, повышение эффективности использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, взвешенная кредитная политика.

Пропорции распределения расходов между комплексами городского управления учитывают необходимость решения приоритетных задач и программ.

Главными приоритетами в бюджетных расходах являются: 100% финансирование защищенных статей бюджета (выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы, оплаты за потребленные бюджетными учреждениями и предприятиями и учреждениями жи-

лищно-коммунального хозяйства энергоресурсы), обеспечение нормального функционирования социальной сферы и городского хозяйства, сохранение политики города в области инвестиционного развития, подготовка к празднованию 1100-летнего юбилея города.

Основные направления бюджетной политики в области расходов в 2002 году:

В социальной сфере:

- обеспечение своевременной с учетом повышения выплаты заработной платы работникам бюджетных учреждений;
- обеспечение финансовыми ресурсами расходов по приобретению медикаментов, питанию в бюджетных учреждениях, оплате коммунальных услуг;
- оказание адресной помощи малообеспеченным категориям граждан;
- обеспечение не ниже уровня 2001 года объема бюджетных средств, выделяемых на реализацию целевых программ развития отраслей социальной сферы.

По жилищно-коммунальному хозяйству:

- обеспечение финансовыми ресурсами не ниже финансирования в 2001 году расходов по оплате энергоресурсов и заработной платы для стабильного функционирования инженерной инфраструктуры города и гарантированного водо-, тепло- и электроснабжения жилищного фонда и основных объектов жизнеобеспечения города;

- обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами выплаты субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг малообеспеченным гражданам;

- осуществление финансирования субсидий на покрытие убытков предприятий и учреждений ЖКХ в пределах, установленных бюджетом города, но не выше фактически полученных балансовых убытков по основной деятельности;

- сохранение не ниже уровня 2001 года объемов финансирования капитального и текущего ремонта жилищного фонда и дорожных покрытий.

По инвестиционной деятельности:

- финансирование из бюджета строительства муниципального жилья для работников бюджетной сферы, нуждающихся в улучшении жилищных условий;

- обеспечение финансовыми ресурсами начатого в предыдущие годы строительства объектов инженерной и социальной инфраструктуры, в том числе терапевтического корпуса городской больницы.

Подводя итоги исполнения бюджета города за 9 месяцев 2002 года, хочется отметить, что удалось выполнить главную задачу: обеспечить стабильное поступление в бюджет города основных налоговых и неналоговых платежей, включая недоимку прошлых лет в сумме 11,5 млн. руб. (рост по сравнению с

соответствующим периодом 2001 года составил 36,3%), и благодаря этому: не допустить срывов выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы; с небольшим опозданием, но все же выплатить за счет собственных средств без привлечения средств областного бюджета, как это было на протяжении ряда лет, отпускные работникам учреждений образования; оплачивать все текущие платежи и гасить отдельные долги за энергетику; производить своевременную выплату и частично гасить долги по пособиям опекунам и методической литературе педагогическим работникам, не допустить срывов в подаче тепла и горячей воды в жилые дома.

За 9 месяцев 2002 года расходы по защищенным статьям бюджета составили 62%.

Из-за дефицита бюджетных средств недостаточно быстрыми темпами, но все же продолжается строительство собственными силами муниципального жилья и терапевтического корпуса городской больницы. Реализация данных инвестиционных проектов осуществляется не только за счет бюджетных средств, а и путем привлечения кредитных ресурсов коммерческих банков. Расходы по капитальным вложениям составили 11% от общей суммы расходов бюджета.

В целях усиления контроля за финансовыми потоками начиная с 2001 года осуществляется поэтапный переход на казначейское исполнение городского бюджета. Во исполнение статьи 51 Федерального Закона "О федеральном бюджете на 2002 год" в 2002 году между отделением федерального казначейства по г. Пскову и Администрацией города заключено соглашение о кассовом обслуживании исполнения бюджета города в части реализации федеральных программ, получаемых субвенций и дотаций на

выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципального образования.

Можно ли считать тему муниципального бюджета исчерпанной в краткой журнальной статье? Конечно же, нет. Даже между временем ее написания и опубликования и то могут произойти определенные изменения. О чем можно говорить определенно? О некоторых тенденциях, которые кочуют из закона в закон, активно обсуждаются на подготовительном этапе и остаются неурегулированными на выходе.

Возможно у этой фразы уже стерлась ее непреходящая актуальность от частого цитирования, но попытка в очередной раз более четко, по вертикали, прописать полномочия органов власти и местного самоуправления, оставив весьма прозрачные и разночтимо толкуемые формулировки по финансовым, межбюджетным, взаимоотношениям, - все это приведет в итоге к тому, что, спустя некоторое время оптимисты будут сожалеть, что очередная реформа не удалась, а пессимисты будут довольно потирать руками: мол, дескать, все так и было задумано. И, если даже ошибутся, и те, и другие, крайними окажутся люди, живущие на территории конкретного муниципального образования, которых в очередной раз сделали участниками очередного эксперимента. Без спроса, без желания, и - хуже всего - без результата. Хотя, казалось бы, три источника и три составные части местного бюджета лежат на самой поверхности законодательного поля: утвержденные государством единые минимальные социальные стандарты; закрепленные на долгосрочной основе доходные источники и передача государственных функций на договорной основе.

Приложения

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11.11.2002 г. № 803

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 51, ст. 5712) и в целях организации более эффективного исполнения федеральных законов Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Подготовка и внесение в Правительство Российской Федерации проектов правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, обеспечивающих исполнение федеральных законов, осуществляется федеральными органами исполнительной власти.

2. При разработке проектов федеральных законов федеральные органы исполнительной власти - головные исполнители готовят перечни правовых актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации (далее именуются - перечни актов), предусмотренных этими законопроектами, а также необходимых для их исполнения. Перечни актов должны содержать рабочие наименования проектов правовых актов, обоснование необходимости их подготовки, изложение предполагаемых правовых предписаний, срок подготовки, а также сведения о федеральных органах исполнительной власти - головных исполнителях и соисполнителях.

Перечни актов, согласованные с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, представляются в Правительство Российской Федерации вместе с законопроектами, в установленном порядке рассматриваются на заседании Правительства Российской Федерации и направляются в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

3. По проектам федеральных законов, внесенным в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации иными субъектами права законодательной инициативы, как правило, после их принятия в первом чтении федеральные органы исполнительной власти, ответственные за подготовку проектов заключений, официальных отзывов или поправок Правительства Российской Федерации к указанным законопроектам, готовят перечни актов в месячный срок со дня поступления законопроектов в федеральные органы исполнительной власти.

4. При подготовке проектов заключений, офици-

альных отзывов и поправок Правительства Российской Федерации к проектам федеральных законов, внесенным иными субъектами права законодательной инициативы, федеральные органы исполнительной власти соотносят сроки вступления в силу федеральных законов со временем, необходимым для подготовки соответствующих правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, и при необходимости включают соответствующие положения в проекты заключений, официальных отзывов и поправок Правительства Российской Федерации.

5. После принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации федеральных законов федеральные органы исполнительной власти, ответственные за подготовку перечней актов, уточняют перечни, осуществляют при необходимости их доработку, согласовывают с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и после одобрения указанных федеральных законов Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации вносят в Правительство Российской Федерации.

6. Внесенные в Правительство Российской Федерации уточненные перечни актов утверждаются Председателем Правительства Российской Федерации или Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации (в соответствии с распределением обязанностей). На основании утвержденных перечней актов федеральные органы исполнительной власти разрабатывают проекты предусмотренных в них правовых актов.

7. Федеральные органы исполнительной власти - головные исполнители предусмотренных перечнями актов проектов правовых актов:

а) организуют разработку проектов правовых актов, координируют работу федеральных органов исполнительной власти - соисполнителей, образуют в случае необходимости рабочие группы с привлечением представителей общественных, научно - исследовательских и других организаций для разработки проектов правовых актов и подготовки прилагаемых к ним материалов и направляют согласованные проекты правовых актов в Правительство Российской Федерации;

б) регулярно докладывают в Правительство Российской Федерации о ходе подготовки проектов правовых актов.

8. После официального опубликования федеральных законов федеральные органы исполнительной власти обязаны незамедлительно принять в рамках своей компетенции меры по организации исполнения федеральных законов.

Руководители федеральных органов исполнительной власти несут персональную ответственность за качество и соблюдение срока подготовки проектов правовых актов, предусмотренных перечнями актов, и за своевременное издание правовых актов федераль-

ных органов исполнительной власти, направленных на исполнение федеральных законов.

9. В случае если федеральные законы предполагают принятие иных федеральных законов, федеральные органы исполнительной власти, к полномочиям которых относится исполнение указанных федеральных законов, в установленном порядке вносят в Правительство Российской Федерации предложения об их разработке.

10. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

**Председатель Правительства
Российской Федерации**

М. Касьянов

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11.11.2002 г. № 808**

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ИЛИ ПРАВА НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ТАКИХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

В соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков.

2. Установить, что до разграничения государственной собственности на землю:

а) организация и проведение торгов по продаже находящихся в государственной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков (далее именуются - торги) осуществляются применительно к утвержденным настоящим Постановлением Правилам;

б) организатором торгов выступает орган местного самоуправления или исполнительный орган государственной власти, уполномоченные на предоставление соответствующих земельных участков, или специализированная организация, действующая на основании договора с ними;

в) орган местного самоуправления или исполнительный орган государственной власти, уполномоченные на предоставление соответствующих земельных участков:

определяют на основании отчета независимого оценщика, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, начальную цену земельного участка или начальный размер арендной платы, величину их повышения («шаг аукциона») при проведении торгов в форме аукциона, открытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, а также размер задатка и средства массовой информации, в которых подлежит опубликованию извещение о проведении торгов;

заключают договоры купли - продажи или аренды земельного участка.

3. Установить, что при продаже находящихся в федеральной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков организатором торгов является Российский фонд федерального имущества (его отделения).

4. Признать утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 г. № 2 «Об утверждении Порядка организации проведения торгов (аукционов, конкурсов) по продаже гражданам и юридическим лицам земельных участков, расположенных на территориях городских и сельских поселений, или права их аренды» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 2, ст. 263).

**Председатель Правительства
Российской Федерации**

М. Касьянов

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 11 ноября 2002 г. № 808

ПРАВИЛА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ИЛИ ПРАВА НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ТАКИХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

I. Общие положения

1. Настоящие Правила определяют порядок орга-

низации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков (далее именуется - торги).

2. Торги являются открытыми по составу участников и проводятся в форме аукциона или конкурса. При этом аукцион может быть открытым или закрытым по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы.

Торги проводятся в форме конкурса в случае необходимости установления собственником земельного участка условий (обязанностей) по использованию земельного участка.

3. При продаже находящихся в федеральной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков Министерство имущественных отношений Российской Федерации:

а) принимает решение о проведении торгов в форме аукциона или вносит в Правительство Российской Федерации предложения по проведению торгов в форме конкурса и условиям конкурса;

б) определяет на основании отчета независимого оценщика, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, начальную цену земельного участка или начальный размер арендной платы, величину их повышения («шаг аукциона») при проведении аукциона, открытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, а также размер задатка;

в) определяет существенные условия договоров купли - продажи земельных участков, заключаемых по результатам аукциона;

г) заключает договоры аренды земельных участков по результатам торгов.

Правительство Российской Федерации принимает решение о проведении торгов в форме конкурса и определяет существенные условия договоров купли - продажи и аренды земельных участков, заключаемых по результатам конкурса, а также условия конкурса.

4. При продаже находящихся в федеральной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков организатор торгов:

а) определяет место, даты и время начала и окончания приема заявок об участии в торгах (далее именуется - заявки), место, дату и время определения участников торгов, место и срок подведения итогов торгов;

б) организует подготовку и публикацию извещения о проведении торгов (или об отказе в их проведении), а также информации о результатах торгов;

в) выдает необходимые материалы и соответствующие документы юридическим и физическим

лицам, намеревающимся принять участие в торгах (далее именуется - претенденты);

г) принимает заявки и документы от претендентов, а также предложения при проведении конкурса или аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, организует регистрацию заявок в журнале приема заявок, обеспечивает сохранность представленных заявок, документов и предложений, а также конфиденциальность сведений о лицах, подавших заявки и предложения, и содержания представленных ими документов до момента их оглашения при проведении конкурса или аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы;

д) организует осмотр земельных участков на местности;

е) проверяет правильность оформления документов, представленных претендентами;

ж) принимает решение о признании претендентов участниками торгов или об отказе в допуске к участию в торгах по основаниям, установленным настоящими Правилами, и уведомляет претендентов о принятом решении;

з) определяет победителя торгов и оформляет протокол о результатах торгов;

и) готовит проекты договоров купли - продажи земельных участков;

к) подписывает от имени собственника договоры купли - продажи земельных участков по результатам торгов;

л) осуществляет иные предусмотренные настоящими Правилами функции.

5. При продаже находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков функции организатора торгов определяются соответственно полномочным органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

6. Задаток для участия в торгах определяется в размере не менее 20 процентов начальной цены земельного участка или начального размера арендной платы.

7. Решение об отказе в проведении торгов может быть принято организатором торгов в сроки, предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации, о чем он извещает участников торгов не позднее 5 дней со дня принятия данного решения и возвращает в 3-дневный срок внесенные ими задатки.

Последствия отказа от проведения торгов определяются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

8. Извещение о проведении торгов должно быть

опубликовано в средствах массовой информации, определенных Правительством Российской Федерации, органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, не менее чем за 30 дней до даты проведения торгов и содержать следующие сведения:

а) форма торгов и подачи предложений о цене или размере арендной платы;

б) срок принятия решения об отказе в проведении торгов;

в) предмет торгов, включая сведения о местоположении (адресе), площади, границах, обременениях, кадастровом номере, целевом назначении и разрешенном использовании земельного участка, а также иные позволяющие индивидуализировать земельный участок данные;

г) наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявших решение о проведении торгов, реквизиты указанного решения;

д) наименование организатора торгов;

е) начальная цена предмета торгов или начальный размер арендной платы, «шаг аукциона», размер задатка и реквизиты счета для его перечисления;

ж) форма заявки об участии в торгах, порядок приема, адрес места приема, даты и время начала и окончания приема заявок и прилагаемых к ним документов, предложений, а также перечень документов, представляемых претендентами для участия в торгах;

з) условия конкурса;

и) место, дата, время и порядок определения участников торгов;

к) место и срок подведения итогов торгов, порядок определения победителей торгов;

л) срок заключения договора купли - продажи или аренды земельного участка;

м) дата, время и порядок осмотра земельного участка на местности;

н) проект договора купли - продажи или аренды земельного участка;

о) сведения о сроке уплаты стоимости, если земельный участок продается в кредит (с отсрочкой платежа), а также о порядке, сроках и размерах платежей, если земельный участок продается в рассрочку.

9. Извещение об отказе в проведении торгов публикуется не позднее 5 дней со дня принятия решения об отказе в проведении торгов в тех же средствах массовой информации, в которых было опубликовано извещение о проведении торгов.

II. Условия участия в торгах

10. Для участия в торгах претендент представляет организатору торгов (лично или через своего представителя) в установленный в извещении о проведении

торгов срок заявку по форме, утверждаемой организатором торгов, платежный документ с отметкой банка плательщика об исполнении для подтверждения перечисления претендентом установленного в извещении о проведении торгов задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемых на торгах земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков и иные документы в соответствии с перечнем, опубликованным в извещении о проведении торгов. Заявка и опись представленных документов составляют в 2 экземплярах, один из которых остается у организатора торгов, другой - у претендента.

Один претендент имеет право подать только одну заявку на участие в торгах.

При подаче заявки физическое лицо предъявляет документ, удостоверяющий личность. В случае подачи заявки представителем претендента предъявляется доверенность.

Юридическое лицо дополнительно прилагает к заявке нотариально заверенные копии учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации юридического лица, а также выписку из решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки (если это необходимо в соответствии с учредительными документами претендента и законодательством государства, в котором зарегистрирован претендент).

Заявка с прилагаемыми к ней документами регистрируются организатором торгов в журнале приема заявок с присвоением каждой заявке номера и с указанием даты и времени подачи документов. На каждом экземпляре документов организатором торгов делается отметка о принятии заявки с указанием номера, даты и времени подачи документов.

11. Заявка, поступившая по истечении срока ее приема, вместе с документами по описи, на которой делается отметка об отказе в принятии документов с указанием причины отказа, возвращается в день ее поступления претенденту или его уполномоченному представителю под расписку.

12. Претендент имеет право отозвать принятую организатором торгов заявку до окончания срока приема заявок, уведомив об этом (в письменной форме) организатора торгов. Организатор торгов обязан возвратить внесенный задаток претенденту в течение 3 банковских дней со дня регистрации отзыва заявки в журнале приема заявок. В случае отзыва заявки претендентом позднее даты окончания приема заявок задаток возвращается в порядке, установленном для участников торгов.

13. Для участия в торгах претендент вносит задаток на указанный в извещении о проведении торгов счет (счета) организатора торгов. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет (счета) организатора торгов, является выписка (выписки) со

счета (счетов) организатора торгов.

14. В день определения участников торгов, установленный в извещении о проведении торгов, организатор торгов рассматривает заявки и документы претендентов, устанавливает факт поступления от претендентов задатков на основании выписки (выписок) с соответствующего счета (счетов). По результатам рассмотрения документов организатор торгов принимает решение о признании претендентов участниками торгов или об отказе в допуске претендентов к участию в торгах, которое оформляется протоколом. В протоколе приводится перечень принятых заявок с указанием имен (наименований) претендентов, перечень отозванных заявок, имена (наименования) претендентов, признанных участниками торгов, а также имена (наименования) претендентов, которым было отказано в допуске к участию в торгах, с указанием оснований отказа.

15. Претендент не допускается к участию в торгах по следующим основаниям:

а) заявка подана лицом, в отношении которого законодательством Российской Федерации установлены ограничения в приобретении в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности;

б) представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене или размере арендной платы), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

в) заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

г) не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет (счета), указанный в извещении о проведении торгов.

16. Организатор торгов обязан вернуть внесенный задаток претенденту, не допущенному к участию в торгах, в течение 3 банковских дней со дня оформления протокола о признании претендентов участниками торгов.

17. Претенденты, признанные участниками торгов, и претенденты, не допущенные к участию в торгах, уведомляются о принятом решении не позднее следующего рабочего дня с даты оформления данного решения протоколом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления либо направления такого уведомления по почте заказным письмом.

18. Претендент приобретает статус участника торгов с момента оформления организатором торгов протокола о признании претендентов участниками торгов.

19. При проведении конкурса или аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, предложение представляется:

а) претендентом в день подачи заявки или в

любой день до дня окончания срока приема заявок в месте и час, установленные в извещении о проведении торгов для подачи заявок;

б) участником торгов непосредственно в день проведения торгов, но до начала рассмотрения предложений.

20. В случае если:

а) претендент при подаче заявки заявит о своем намерении подать предложение в любой день до дня окончания срока приема заявок или непосредственно перед началом проведения торгов, организатором торгов делается отметка в журнале приема заявок и выдается претенденту соответствующая выписка;

б) участник торгов отзовет принятую организатором торгов заявку, предложение считается неподанным.

21. Отказ претенденту в приеме заявки на участие в торгах лишает его права представить предложение.

III. Порядок проведения торгов

22. Торги проводятся в указанном в извещении о проведении торгов месте, в соответствующие день и час.

23. Аукцион, открытый по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, проводится в следующем порядке:

а) аукцион ведет аукционист;

б) аукцион начинается с оглашения аукционистом наименования, основных характеристик и начальной цены земельного участка или начального размера арендной платы, «шага аукциона» и порядка проведения аукциона.

«Шаг аукциона» устанавливается в размере от 1 до 5 процентов начальной цены земельного участка или начального размера арендной платы и не изменяется в течение всего аукциона;

в) участникам аукциона выдаются пронумерованные билеты, которые они поднимают после оглашения аукционистом начальной цены или начального размера арендной платы и каждой очередной цены или размера арендной платы в случае, если готовы купить земельный участок или заключить договор аренды в соответствии с этой ценой или размером арендной платы;

г) каждую последующую цену или размер арендной платы аукционист назначает путем увеличения текущей цены или размера арендной платы на «шаг аукциона». После объявления очередной цены или размера арендной платы аукционист называет номер билета участника аукциона, который первым поднял билет, и указывает на этого участника аукциона. Затем аукционист объявляет следующую цену или размер арендной платы в соответствии с «шагом аукциона»;

д) при отсутствии участников аукциона, готовых купить земельный участок или заключить договор аренды в соответствии с названной аукционистом ценой или размером арендной платы, аукционист повторяет эту цену или размер арендной платы 3 раза.

Если после троекратного объявления очередной цены или размера арендной платы ни один из участников аукциона не поднял билет, аукцион завершается. Победителем аукциона признается тот участник аукциона, номер билета которого был назван аукционистом последним;

е) по завершении аукциона аукционист объявляет о продаже земельного участка или права на заключение договора его аренды, называет цену проданного земельного участка или размер арендной платы и номер билета победителя аукциона.

24. Конкурс или аукцион, закрытый по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, проводится в следующем порядке:

а) организатор торгов принимает предложения от участников торгов, которые пожелали представить их непосредственно перед началом проведения торгов.

Организатор торгов разъясняет участникам торгов их право на представление других предложений непосредственно до начала проведения торгов. На торгах рассматривается предложение, которое участник торгов подал последним;

б) перед вскрытием запечатанных конвертов с предложениями в установленные в извещении о проведении торгов день и час организатор торгов проверяет их целостность, что фиксируется в протоколе о результатах торгов.

При вскрытии конвертов и оглашении предложений помимо участника торгов, предложение которого рассматривается, могут присутствовать остальные участники торгов или их представители, имеющие доверенность, а также с разрешения организатора торгов представители средств массовой информации.

Предложения должны быть изложены на русском языке и подписаны участником торгов (его представителем). Цена или размер арендной платы указывается числом и прописью. В случае если числом и прописью указаны разные цены или размеры арендной платы, организатор торгов принимает во внимание цену или размер арендной платы, указанные прописью. Предложения, содержащие цену или размер арендной платы ниже начальных, не рассматриваются;

в) победителем конкурса признается участник торгов, предложивший наибольшую цену или наибольший размер арендной платы при условии выполнения таким победителем условий конкурса, а победителем аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, - участник торгов, предложивший наибольшую цену или наибольший размер арендной платы.

При равенстве предложений победителем признается тот участник торгов, чья заявка была подана раньше;

г) организатор торгов объявляет о принятом решении в месте и в день проведения торгов, а также письменно извещает в 5-дневный срок всех участников торгов о принятом решении.

IV. Оформление результатов торгов

25. Результаты торгов оформляются протоколом, который подписывается организатором торгов, аукционистом (при проведении аукциона, открытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы) и победителем торгов в день проведения торгов. Протокол о результатах торгов составляется в 2 экземплярах, один из которых передается победителю, а второй остается у организатора торгов. В протоколе указываются:

а) регистрационный номер предмета торгов;
б) местоположение (адрес), кадастровый номер земельного участка, данные о государственной регистрации прав на земельный участок;
в) предложения участников торгов;
г) имя (наименование) победителя (реквизиты юридического лица или паспортные данные гражданина);

д) цена приобретаемого в собственность земельного участка или размер арендной платы;
е) срок уплаты стоимости, если земельный участок продается в кредит (с отсрочкой платежа);
ж) порядок, сроки и размеры платежей, если земельный участок продается в рассрочку (график платежей).

26. Протокол о результатах торгов является основанием для заключения с победителем торгов договора купли - продажи или аренды земельного участка.

Договор подлежит заключению в срок не позднее 5 дней со дня подписания протокола.

27. Внесенный победителем торгов задаток засчитывается в оплату приобретаемого в собственность земельного участка или в счет арендной платы.

Организатор торгов обязан в течение 3 банковских дней со дня подписания протокола о результатах торгов возратить задаток участникам торгов, которые не выиграли их.

28. Последствия уклонения победителя торгов, а также организатора торгов от подписания протокола, а также от заключения договора определяются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

29. Информация о результатах торгов публикуется в тех же средствах массовой информации, в которых было опубликовано извещение о проведении торгов, в месячный срок со дня заключения договора

купли - продажи или аренды земельного участка. Информация включает в себя:

- а) наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявших решение о проведении торгов, реквизиты указанного решения;
- б) наименование организатора торгов;
- в) имя (наименование) победителя торгов;
- г) местоположение (адрес), площадь, границы, кадастровый номер земельного участка.

V. Признание торгов несостоявшимися

30. Торги по каждому выставленному предмету торгов признаются несостоявшимися в случае, если:

- а) в торгах участвовало менее 2 участников;
- б) ни один из участников торгов при проведении аукциона, открытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, после трехкратного объявления начальной цены или начального размера арендной платы не поднял билет;
- в) ни один из участников торгов при проведении конкурса или аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, в соответствии с решением организатора торгов не был признан победителем;
- г) победитель торгов уклонился от подписания протокола о результатах торгов, заключения договора купли - продажи или аренды земельного участка.

31. Организатор торгов обязан в течение 3 банковских дней со дня подписания протокола о результатах торгов вернуть внесенный участниками несостоявшихся торгов задаток. В случае, предусмотренном подпунктом «г» пункта 30 настоящих Правил, внесенный победителем торгов задаток ему не возвращается.

32. Организатор торгов в случае признания торгов несостоявшимися вправе объявить о повторном проведении торгов. При этом могут быть изменены их условия. Организатор торгов может снизить начальную цену земельного участка или начальный размер арендной платы и уменьшить «шаг аукциона» не более чем на 15 процентов без проведения повторной оценки.

В случае если организатором торгов выступает специализированная организация, условия конкурса, начальная цена или начальный размер арендной платы, «шаг аукциона» могут быть изменены в порядке, установленном для их утверждения.

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11.11.2002 г. № 810**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОДАЖИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА
НА АУКЦИОНЕ**

Правительство Российской Федерации постановляет:

Внести в Положение об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 585 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 33, ст. 3229), следующие изменения:

а) подпункт «к» пункта 3 изложить в следующей редакции:

«к») назначает из числа своих работников уполномоченного представителя, а также нанимает аукциониста или назначает его из числа своих работников - в случае проведения аукциона с подачей предложений о цене имущества в открытой форме»;

б) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15». Аукцион с подачей предложений о цене имущества в открытой форме проводится в следующем порядке:

а) аукцион должен быть проведен не позднее 5 календарных дней с даты определения участников аукциона, указанной в информационном сообщении о проведении аукциона;

б) аукцион ведет аукционист в присутствии уполномоченного представителя продавца, который обеспечивает порядок при проведении торгов;

в) участникам аукциона выдаются пронумерованные карточки участника аукциона (далее именуются - карточки);

г) аукцион начинается с объявления уполномоченным представителем продавца об открытии аукциона;

д) после открытия аукциона аукционистом оглашаются наименование имущества, основные его характеристики, начальная цена продажи и «шаг аукциона».

«Шаг аукциона» устанавливается продавцом в фиксированной сумме, составляющей не более 5 процентов начальной цены продажи, и не изменяется в течение всего аукциона;

е) после оглашения аукционистом начальной цены продажи участникам аукциона предлагается заявить эту цену путем поднятия карточек;

ж) после заявления участниками аукциона начальной цены аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения по цене продажи, превышающей начальную цену. Каждая последующая цена, превышающая предыдущую цену на «шаг аукциона», заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек. В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения;

з) аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым заявил начальную или последующую цену, указывает на этого участника и объявляет заявленную цену как цену продажи. При отсутствии предложений со стороны иных участников аукциона аукционист повторяет эту цену 3 раза. Если до третьего повторения заявленной цены ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, аукцион завершается;

и) по завершении аукциона аукционист объявляет о продаже имущества, называет его продажную цену и номер карточки победителя аукциона. Победителем аукциона признается участник, номер карточки которого и заявленная им цена были названы аукционистом последними;

к) цена имущества, предложенная победителем аукциона, заносится в протокол об итогах аукциона, составляемый в 2 экземплярах.

Протокол об итогах аукциона, подписанный аукционистом и уполномоченным представителем продавца, является документом, удостоверяющим право победителя на заключение договора купли - продажи имущества.

Если при проведении аукциона продавцом проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то об этом делается отметка в протоколе. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются в течение суток к протоколу в соответствии с актом, подписываемым лицом, осуществлявшим фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемку, аукционистом и уполномоченным представителем продавца;

л) задаток возвращается участникам аукциона, за исключением его победителя, в течение 5 дней со дня подведения итогов аукциона;

м) если после троекратного объявления начальной цены продажи ни один из участников аукциона не поднял карточку, аукцион признается несостоявшимся.

В случае признания аукциона несостоявшимся продавец в тот же день составляет соответствующий протокол, подписываемый им (его уполномоченным представителем), а также аукционистом».

Председатель Правительства
Российской Федерации

М. Касьянов

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 02.10.2002 г. № 830

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ КОНСЕРВАЦИИ ЗЕМЕЛЬ С ИЗЪЯТИЕМ ИХ ИЗ ОБОРОТА

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о порядке консервации земель с изъятием их из оборота.

2. Признать утратившими силу:

Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 г. № 555 «Об утверждении Положения о порядке консервации деградированных сельскохозяйственных угодий и земель, загрязненных токсичными промышленными отходами и радиоактивными веществами» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1992, № 8, ст. 505);

пункт 22 изменений и дополнений, которые вносятся в решения Правительства Российской Федерации в связи с принятием Конституции Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1994 г. № 1428 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 3, ст. 190).

Председатель Правительства
Российской Федерации

М. Касьянов

Утверждено
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 02 октября 2002 г. № 830

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ КОНСЕРВАЦИИ ЗЕМЕЛЬ С ИЗЪЯТИЕМ ИХ ИЗ ОБОРОТА

1. Настоящее Положение устанавливает порядок консервации земель с изъятием их из оборота (далее именуется - консервация земель) в целях предотвращения деградации земель, восстановления плодородия почв и загрязненных территорий.

2. Допускается консервация земель, подвергшихся негативным (вредным) воздействиям, в результате которых происходят деградация земель и ухудшение экологической обстановки, а также загрязненных зе-

мель, использование которых приводит к негативному воздействию на здоровье человека, в том числе:

а) земель, подвергшихся водной и ветровой эрозии, воздействию селей, вторичному засолению, иссушению, уплотнению, а также земель в районах Крайнего Севера, занятых оленьими пастбищами, с сильно нарушенным почвенно - растительным покровом;

б) земель, имеющих просадки поверхности вследствие использования недр или естественных геологических процессов;

в) земель, загрязненных радиоактивными веществами, нефтью и нефтепродуктами, тяжелыми металлами и другими токсичными химическими веществами, биологическими веществами и микроорганизмами свыше предельно допустимых концентраций вредных веществ (микроорганизмов), включая земли, на которых в результате радиоактивного, химического или биогенного загрязнения не обеспечивается производство продукции, соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

3. Подготовка предложений о консервации земель осуществляется Федеральной службой земельного кадастра России (или ее территориальными органами) с участием Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации (или их территориальных органов) и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в пределах их компетенции на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих управление и распоряжение земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, либо по инициативе собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев или арендаторов земельных участков с учетом данных государственного мониторинга земель или специальных обследований.

4. Специальные (почвенные, геоботанические, агрохимические и др.) обследования проводятся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями по утверждаемым соответствующими федеральными органами исполнительной власти методикам для выявления подлежащих консервации земель, определения их местоположения, площади, динамики изменения качества земель и причин, приводящих к деградации земель.

5. Предложения по консервации земель должны включать:

а) заключение об оценке состояния земель и их дальнейшем использовании, подготовленное Федеральной службой земельного кадастра России (или ее территориальными органами) совместно с Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Министерством здравоохранения Российской Федерации (или их территориальными органами) и Министер-

ством сельского хозяйства Российской Федерации;

б) карты с нанесенными границами земельных участков и частей земельных участков, подлежащих консервации (с указанием типов и степени деградации или загрязнения земель, собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков);

в) предложения об участии собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков в осуществлении мероприятий по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий;

г) расчеты убытков и потерь сельскохозяйственного и лесохозяйственного производства, понесенных в результате деградации земель.

6. Предложения по консервации земель, находящихся в федеральной собственности, рассматриваются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, - органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, земель, находящихся в муниципальной собственности, - органами местного самоуправления, которые принимают решения о консервации земель в пределах своей компетенции.

Решения о консервации земель, находящихся в частной собственности, принимаются в отношении земель сельскохозяйственного назначения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а в отношении земель иного целевого назначения - органами местного самоуправления.

7. На основании принятого решения о консервации земель разрабатывается проект землеустройства, в котором определяются сроки консервации земель, мероприятия по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий, очередность их проведения и стоимость, а также предложения по использованию земель после завершения указанных мероприятий.

8. Земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с принятым решением об их консервации, сохраняются за собственниками земельных участков, землевладельцами, землепользователями и арендаторами земельных участков либо переводятся в земли запаса в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

9. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, принявшие решение о консервации земель, информируют о принятом решении органы, осуществляющие ведение государственного земельного кадастра и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

10. После завершения мероприятий по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий Федеральная служба земельного кадастра России (или ее территориальные органы) во взаимодействии с Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Министерством здравоохранения Российской Федерации (или их территориальными органами) и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на основании специальных обследований подготавливает предложения о дальнейшем использовании восстановленных земель и направляет их федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, принявшим решение о консервации земель.

КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ

**ПРИКАЗ
от 16.10.2002 г. № 81**

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ФОРМЕ ЗАПРОСОВ И ПЕРЕЧНЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НАПРАВЛЯТЬ ЗАПРОСЫ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В соответствии с п. 6 Положения о предоставлении информации и документов Комитету Российской Федерации по финансовому мониторингу органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2002 года № 425 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 25, ст. 2457), приказываю:

утвердить прилагаемое Положение о форме запросов и перечне должностных лиц, имеющих право направлять запросы в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Председатель

В.А. Зубков

Утверждено
Приказом Комитета
Российской Федерации
по финансовому мониторингу
от 16 октября 2002 г. № 81

ПОЛОЖЕНИЕ О ФОРМЕ ЗАПРОСОВ И ПЕРЕЧНЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НАПРАВЛЯТЬ ЗАПРОСЫ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1. Настоящее Положение определяет форму запросов о предоставлении информации и документов (заверенных в установленном порядке копий документов), направляемых Комитетом Российской Федерации по финансовому мониторингу (далее - КФМ России) в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также перечень должностных лиц, имеющих право направлять такие запросы.

2. Запросы о предоставлении информации и документов (заверенных в установленном порядке копий документов) направляются КФМ России в целях:

1) проверки информации, получаемой КФМ России от организаций, указанных в статье 5 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»;

2) выявления операций (сделок), имеющих признаки связи с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем;

3) обеспечения взаимодействия и информационного обмена с компетентными органами иностранных государств в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и выполнения обязательств по соответствующим международным договорам Российской Федерации (при наличии международного поручения или письменного запроса);

4) координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, а также получения необходимых информационно - статистических и аналитических материалов.

3. Запросы направляются в письменной форме, оформляются на официальном бланке КФМ России, адресуются на имя руководителя органа государствен-

ной власти или органа местного самоуправления, либо на имя руководителя его структурного подразделения.

4. Запросы в соответствии с целями, указанными в подпунктах 1 и 2 пункта 2 настоящего Положения, подписываются начальниками Управления координации и взаимодействия КФМ России, Информационно-технологического управления КФМ России, или лицами, их замещающими, а также, по поручению КФМ России, руководителями межрегиональных управлений КФМ России в федеральных округах или лицами, их замещающими.

5. Запросы в соответствии с целями, указанными в подпунктах 3 и 4 пункта 2 настоящего Положения, подписываются Председателем КФМ России или его заместителями.

6. Запросы, соответствующие целям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 2 настоящего Положения, удостоверяются оттисками круглой мастичной печати «КФМ России», а в подпунктах 3 и 4 пункта 2 - оттисками печати «Комитет Российской Федерации по финансовому мониторингу» с изображением Государственного герба Российской Федерации.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ¹⁾

в январе-сентябре 2002 года

тысяч долларов США

	Поступило		В том числе		
	всего	в % к итогу	прямые инвестиции	портфельные инвестиции	прочие инвестиции
Российская Федерация, млн. долларов США	12905	100	2631	224	10050
Центральный федеральный округ	6403180	49,6	1406255	121542	4875383
Белгородская область	90240	0,7	3426	-	86814
Брянская область	437	0	177	228	32
Владимирская область	53826	0,4	14824	3753	35249
Воронежская область	18161	0,1	4735	-	13426
Ивановская область	70	0	70	-	-
Калужская область	17248	0,1	15417	-	1831
Костромская область	7919	0,1	6747	-	1172
Курская область	3436	0	2886	-	550
Липецкая область	5214	0	5029	-	185
Московская область	229323	1,8	178869	199	50255
Орловская область	10456	0,1	9756	-	700
Рязанская область	85	0	85	-	-
Смоленская область	9005	0,1	-	1292	7713
Тамбовская область	3403	0	1992	-	1411
Тверская область	8749	0,1	4310	-	4439
Тульская область	14741	0,1	9375	175	5191
Ярославская область	26215	0,2	2636	807	22772
г. Москва	5904652	45,8	1145921	115088	4643643
Северо-Западный федеральный округ	1199170	9,3	274208	7532	917430
Республика Карелия	10931	0,1	4244	344	6343
Республика Коми	265826	2,1	81190	-	184636
Архангельская область	31532	0,2	12953	239	18340
в том числе:					
Ненецкий авт. округ	20	0	-	-	20
Вологодская область	26229	0,2	5602	1308	19319
Калининградская область	15429	0,1	4584	7	10838
Ленинградская область	125312	1	99544	-	25768
Мурманская область	12095	0,1	1293	348	10454
Новгородская область	45068	0,3	10393	-	34675
Псковская область	1664	0	1246	41	377
г. Санкт-Петербург	665084	5,2	53159	5245	606680
Южный федеральный округ	298113	2,3	121118	691	176304
Республика Адыгея	1993	0	1993	-	-
Республика Дагестан	-	-	-	-	-
Республика Ингушетия	-	-	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	-	-	-	-	-
Республика Калмыкия	-	-	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	-	-	-	-	-
Республика Северная Осетия-Алания	-	-	-	-	-
Чеченская Республика	-	-	-	-	-
Краснодарский край	172525	1,3	87147	-	85378
Ставропольский край	8664	0,1	4669	229	3766
Астраханская область	1246	0	585	414	247
Волгоградская область	54240	0,4	3493	48	50699
Ростовская область	59445	0,5	23231	-	36214
Приволжский федеральный округ	924717	7,2	161995	1937	760785
Республика Башкортостан	20554	0,2	8999	453	11102
Республика Марий Эл	3	0	3	-	-
Республика Мордовия	3529	0	2816	-	713
Республика Татарстан	329336	2,6	2370	110	326856
Удмуртская Республика	154801	1,2	438	313	154050
Чувашская Республика	4040	0	4012	-	28

	Поступило		В том числе		
	всего	в % к итогу	прямые инвестиции	портфельные инвестиции	прочие инвестиции
Кировская область	1707	0	575	200	932
Нижегородская область	69616	0,6	11779	2	57835
Оренбургская область	32541	0,3	9704	125	22712
Пензенская область	1881	0	1881	-	-
Пермская область	76118	0,6	27214	-	48904
в том числе:					
Коми-Пермяцкий авт.округ	40	0	40	-	-
Самарская область	211003	1,6	89342	645	121016
Саратовская область	2580	0	859	89	1632
Ульяновская область	17008	0,1	2003	-	15005
Уральский федеральный округ	1829137	14,2	198672	42399	1588066
Курганская область	280	0	-	205	75
Свердловская область	936448	7,3	78667	4001	853780
Тюменская область	329686	2,5	119079	-	210607
в том числе:					
Ханты-Мансийский авт.округ	210380	1,6	5866	-	204514
Ямало-Ненецкий авт.округ	116437	0,9	111380	-	5057
Челябинская область	562723	4,4	926	38193	523604
Сибирский федеральный округ	1434376	11,1	18445	46711	1369220
Республика Алтай	-	-	-	-	-
Республика Бурятия	9219	0,1	40	1529	7650
Республика Тыва	-	-	-	-	-
Республика Хакасия	27	0	27	-	-
Алтайский край	557	0	557	-	-
Красноярский край	271090	2,1	1618	36615	232857
в том числе:					
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	679	0	679	-	-
Эвенкийский авт.округ	-	-	-	-	-
Иркутская область	54065	0,4	5017	180	48868
в том числе:					
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	-	-	-	-	-
Кемеровская область	32259	0,2	298	-	31961
Новосибирская область	7223	0,1	525	-	6698
Омская область	1042094	8,1	1130	8387	1032577
Томская область	17625	0,1	9016	-	8609
Читинская область	217	0	217	-	-
в том числе:					
Агинский Бурятский авт.округ	-	-	-	-	-
Дальневосточный федеральный округ	816750	6,3	450748	3414	362588
Республика Саха (Якутия)	273692	2,1	2716	-	270976
Приморский край	40926	0,4	19426	3414	18086
Хабаровский край	25738	0,2	2168	-	23570
Амурская область	4023	0	4023	-	-
Камчатская область	27161	0,2	12	-	27149
в том числе:					
Корякский авт.округ	1883	0	-	-	1883
Магаданская область	4158	0	542	-	3616
Сахалинская область	440652	3,4	421461	-	19191
Еврейская авт.область	400	0	400	-	-
Чукотский авт.округ	-	-	-	-	-

1) Данные представлены без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

ОБОРОТ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

	Январь-октябрь 2002г.		Октябрь 2002г. в % к	
	млн. рублей	в % к январю-октябрю 2001г.	октябрю 2001г.	сентябрю 2002г.
Российская Федерация, млрд.рублей	2978,5	109	109,9	103,3
Центральный федеральный округ	1203148,5	105,3	105,7	105,1
Белгородская область	20264,1	108	106,3	96
Брянская область	13983,4	112,3	120	105,1
Владимирская область	13664	103,2	103,9	100,7
Воронежская область	35163,4	103,3	96,8	101
Ивановская область	9672,4	108,6	107,1	100
Калужская область	12425,5	109,6	122,3	105,9
Костромская область	8522,3	111,5	103,8	96,2
Курская область	14422,6	104,5	103,6	101,8
Липецкая область	17677,9	102,8	109	110,6
Московская область	126084,2	111,4	117,8	98,5
Орловская область	12740,6	117,1	111,2	97,3
Рязанская область	15791	119,5	112,4	100,2
Смоленская область	18803,7	107,6	105,4	99,1
Тамбовская область	15746,6	105,2	106,2	107,8
Тверская область	18240,9	110,5	115,2	101,9
Тульская область	19393,4	112,1	108,4	98,8
Ярославская область	17283,6	107,1	111,4	100,5
г.Москва	813268,9	103,5	103,5	107,4
Северо-Западный федеральный округ	278034,5	110	106,6	103,4
Республика Карелия	14178,2	120,2	120,1	100,3
Республика Коми	29251,9	109,9	93,3	101,8
Архангельская область	24329,3	109,9	99,5	97,7
в том числе Ненецкий авт.округ	864,7	104,6	100,3	103,1
Вологодская область	17962,7	112,6	118,8	100,5
Калининградская область	12458,5	96,7	105,5	106,1
Ленинградская область	21861,2	110,5	110,5	102,6
Мурманская область	23449,8	102,2	106,7	101,5
Новгородская область	10977	108,5	106,1	101,5
Псковская область	10086,9	112,2	112,7	101,8
г.Санкт-Петербург	113479	111,7	107,6	106,6
Южный федеральный округ	301355,5	112,1	116,3	100,2
Республика Адыгея	4486,1	95,1	109	99,5
Республика Дагестан	19986,7	128	119,9	98,2
Республика Ингушетия	1615,1	67	52,2	101,6
Кабардино-Балкарская Республика	9561,9	119,2	132,1	99,2
Республика Калмыкия	1793,1	92,6	107,3	81,5
Карачаево-Черкесская Республика	4422,4	121,2	132,4	97,9
Республика Северная Осетия-Алания	7372,4	102,1	108,7	100
Чеченская Республика	...	...	...	...
Краснодарский край	83661,6	113,9	125,8	101,4
Ставропольский край	40334,8	113,8	115,9	100,6
Астраханская область	14301,8	108,6	115,8	99,5
Волгоградская область	30742,8	110,2	106,6	99,6
Ростовская область	83076,8	110,2	110,9	100,3
Приволжский федеральный округ	498250,3	108,8	112,2	100,7
Республика Башкортостан	66845,3	110,2	122,4	100,5
Республика Марий Эл	6145	107,1	116,6	96,7
Республика Мордовия	7727,9	102,8	103,1	101,6
Республика Татарстан	60498,9	107,5	103,9	98,8
Удмуртская Республика	18534,6	107,9	101,1	101,3
Чувашская Республика	12678,3	105	100,8	103,1
Кировская область	17520	119,7	122,5	100,4
Нижегородская область	60246,2	112	118,8	100,3

	Январь-октябрь 2002г.		Октябрь 2002г. в % к	
	млн. рублей	в % к январю-октябрю 2001г.	октябрю 2001г.	сентябрю 2002г.
Оренбургская область	21012,4	108,9	103,6	102,9
Пензенская область	16533,3	109,1	104,4	100,8
Пермская область	55493,8	109,5	112,2	102,6
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	793	127,8	138	107,1
Самарская область	104544,1	106,3	114,2	101,4
Саратовская область	31922,5	104,8	106,7	99
Ульяновская область	18548	115	119,8	99,9
Уральский федеральный округ	239186,7	113,2	114,8	102,2
Курганская область	11775,6	114,6	116,1	102,8
Свердловская область	86769,7	120,1	114,9	102,5
Тюменская область	85854,4	107	114	103
в том числе:				
Ханты-Мансийский авт.округ	40636,6	104,6	112,2	105,3
Ямало-Ненецкий авт.округ	17449,7	108,1	107,5	103,3
Челябинская область	54787	112,9	116	100
Сибирский федеральный округ	336977	112,3	111,7	103
Республика Алтай	1628	117,1	105,5	110,4
Республика Бурятия	14383,9	113	108,5	106,8
Республика Тыва	2144,7	107,5	109,4	99,9
Республика Хакасия	6180,8	106,3	87,1	105,5
Алтайский край	31840,6	114,6	110	104,9
Красноярский край	59856,1	101,9	103,7	106,4
в том числе:				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	784,2	82,9	90,5	111,2
Эвенкийский авт.округ	285,6	102,8	104,3	102,3
Иркутская область	47008,7	103,1	102,9	102,3
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	503,9	102,7	108,5	101,9
Кемеровская область	57716,8	119,2	120,3	103,4
Новосибирская область	54793,7	116,8	119,3	99,7
Омская область	33549,8	122,5	122,7	100,4
Томская область	17833,9	121,2	113,5	99,1
Читинская область	10040	116,4	118,3	105,9
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	521,9	117,2	120,6	110,9
Дальневосточный федеральный округ	121574,6	111,9	114,7	104,8
Республика Саха (Якутия)	21166,6	120,5	120	123,8
Приморский край	33924,2	112	119,7	102,6
Хабаровский край	25926,2	109,3	115,4	100,8
Амурская область	12385,6	103,5	99,6	95,1
Камчатская область	8020,8	102,4	107,5	98,2
в том числе Корякский авт.округ	472,5	100,1	95,8	93,3
Магаданская область	3518,3	106,1	110,6	101,8
Сахалинская область	12640,2	120	116	102,6
Еврейская авт.область	2692,9	119,6	110,8	96,2
Чукотский авт.округ	1299,8	112,1	97,5	120,9

**ЧИСЛЕННОСТЬ НЕ ЗАНЯТЫХ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ГРАЖДАН, СОСТОЯЩИХ НА УЧЕТЕ В
ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ**

(по данным Министерства труда и социального развития Российской Федерации)

на конец месяца, тыс. человек

	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан			Из них безработных					
				всего			в том числе безработных, которым назначено пособие по безработице		
	сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно	
		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.
Российская Федерация	1408,1	1199,1	1425	1189,5	997,1	1213,1	1034,5	871,2	1056,3
Центральный федеральный округ	284,8	261,3	286,3	217,1	198,8	220,7	192,6	177,5	196,3
Белгородская область	8,5	7,5	8,5	7,3	5,7	7,2	6,3	4,9	6,4
Брянская область	13,3	12,8	13,7	12,7	12,3	13,1	11,4	10,9	11,8
Владимирская область	20,2	23,4	20,7	18,7	22,4	19,5	16,2	19,6	16,7
Воронежская область	21,9	18,3	23,2	18,9	15,7	19,2	17,9	14,8	18
Ивановская область	9,9	9	10,4	9,2	8,2	9,6	8,4	7,4	8,8
Калужская область	5,5	4,7	5,9	4,9	4,3	5,1	4,6	4,1	4,8
Костромская область	6,1	5,6	6,2	5,7	5,3	5,8	5,1	4,7	5,2
Курская область	9,5	6,9	9,1	9,2	6,7	8,9	8	5,9	7,8
Липецкая область	5,4	5,6	5,5	4,1	3,9	4,2	3,7	3,7	3,8
Московская область	50,1	46,1	49,6	36,1	33	36,1	31,4	28,3	31,1
Орловская область	6,2	4,5	6,1	5,6	4	5,6	5,1	3,7	5,1
Рязанская область	6	5,4	5,7	5,3	5,1	5,4	4,7	4,6	4,8
Смоленская область	5,2	4,8	5,7	3,8	3,4	4,3	3,5	3,2	4,1
Тамбовская область	15,3	14,3	15,6	14,4	13,6	14,8	12,5	12,2	13,2
Тверская область	6,3	5,4	6,4	5,4	4,6	5,5	4,8	4,2	4,8
Тульская область	10,2	10,4	10,6	9,2	9	9,6	8,5	8,1	8,7
Ярославская область	12,4	11,1	12,4	10,7	9,6	10,6	9,9	9	10,1
г.Москва	72,8	65,7	70,8	35,8	32	36,1	30,7	28,2	31
Северо-Западный федеральный округ	171,6	146,3	170,9	127,5	113,1	130,6	109,8	97,5	112,4
Республика Карелия	10,4	10,5	11,1	9,4	9,2	10,2	8,5	8,2	9,2
Республика Коми	14,6	16,7	14,6	13,3	15	13,6	11,1	12,3	11,4
Архангельская область	18,6	17,7	19,4	17,5	15,7	18,1	14,5	13,2	15,3
в том числе:									
Ненецкий авт.округ	0,9	0,7	0,9	0,9	0,7	0,9	0,8	0,7	0,9
Вологодская область	14,8	11,5	15,1	14	10,8	14,3	12,4	9,3	12,6
Калининградская область	11	7,9	11	9,2	7	9,2	8	6,2	8
Ленинградская область	15,2	13,1	15,4	12,8	10,8	13,4	11,3	9,7	11,7
Мурманская область	20,4	20,3	20,6	18,9	18,7	19,3	15,2	15,6	15,4
Новгородская область	4,5	3,8	4,5	4,2	3,6	4,2	3,8	3,3	3,9
Псковская область	9,3	8,2	9,6	8,8	7,7	9,1	7,8	6,9	8,1
г.Санкт-Петербург	52,9	36,7	49,5	19,3	14,6	19	17,2	12,9	16,9
Южный федеральный округ	179,7	149,3	184,4	164,6	134,2	168,3	138,7	109,5	142,5
Республика Адыгея	5	2,7	4,9	4,9	2,6	4,7	4	2,1	3,8
Республика Дагестан	55,1	52	57,1	54,2	51,1	56	40,9	34,6	43,7
Республика Ингушетия	15,8	10,2	15	13,8	7,5	13,4	12,8	7,1	13,2
Кабардино-Балкарская Республика	10,7	8	11,1	10,2	7,7	10,6	7,2	5,9	8,1
Республика Калмыкия	3,8	3,4	3,9	3,6	3,2	3,7	3,4	2,8	3,5
Карачаево-Черкесская Республика	2,9	2,4	3	2,6	2,3	2,7	2,3	2,1	2,4

	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан			Из них безработных					
				всего			в том числе безработных, которым назначено пособие по безработице		
	сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно	
		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.
Республика Северная Осетия-Алания	4,9	5,2	5,1	3,6	2,8	3,4	3,1	2,5	2,9
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	18,4	14,8	20,4	17	13,6	18,8	15,2	12,2	16,7
Ставропольский край	13,8	12,1	14,4	12,4	10,3	13,1	11,4	9,4	12
Астраханская область	8,8	7,9	9,2	8,1	7,3	8,5	7,3	6,9	7,6
Волгоградская область	16,9	11,6	17,3	14,7	10,5	14,8	13,2	9,5	13,2
Ростовская область	23,7	19	23,1	19,6	15,4	18,7	17,9	14,4	15,5
Приволжский федеральный округ	261,3	235,5	262,5	228,2	201,9	231,3	202,8	180,8	205,3
Республика Башкортостан	32,6	22,4	32,5	30	19,8	30	24,7	17,8	24,5
Республика Марий Эл	9	9,3	9,7	8,5	8,4	9,3	7,9	7,8	8,8
Республика Мордовия	8,8	9	8,7	7,8	8,2	7,9	7	7,4	7,1
Республика Татарстан	24,5	18,8	24	22,1	16,8	22	20,6	15,3	20,4
Удмуртская Республика	15,3	21,9	15,9	11,8	18	12,6	11,2	16,1	11,8
Чувашская Республика	13,7	13	13,5	12,6	12	12,7	11,4	11	11,4
Кировская область	31,2	35,4	32	22,8	25,4	24	20	22,3	20,9
Нижегородская область	15,5	14,4	15,3	13,6	12,6	13,4	12,3	11,3	12
Оренбургская область	7,9	6,3	7,8	6,7	5,3	6,7	5,8	4,6	5,9
Пензенская область	17,3	13,2	17	16,2	12,3	16,1	14	10,5	13,8
Пермская область	20,8	17,6	21,1	17,8	13,8	17,5	14,8	12,3	14,8
в том числе:									
Коми-Пермяцкий авт.округ	1,6	1,4	1,8	1,6	1,4	1,8	1,4	1,3	1,6
Самарская область	28,6	25	29	25	22,2	25,6	22,8	19,7	23,3
Саратовская область	21,5	16,9	21,8	20,1	16	20,5	18,5	14,8	19
Ульяновская область	14,6	12,3	14,2	13,3	11,1	13,2	11,7	9,9	11,6
Уральский федеральный округ	124	99,1	124,6	107,3	83,8	108,4	94,4	75,5	95,1
Курганская область	11,3	7,4	11,4	10,5	6,8	10,7	9,6	6,2	9,7
Свердловская область	48	41	48,5	40,3	33,9	41,1	36,4	31	37,2
Тюменская область	33,7	26,9	33	30,7	24,6	30,5	25,1	21,4	24,5
в том числе:									
Ханты-Мансийский авт.округ	19,4	15,2	19,1	17,7	13,8	17,6	14,2	12,1	13,9
Ямало-Ненецкий авт.округ	7,8	6,8	7,4	6,9	6,3	6,8	5,5	5,1	5,3
Челябинская область	31,1	23,8	31,7	25,8	18,5	26,2	23,4	16,8	23,7
Сибирский федеральный округ	276,6	213,6	283	250,2	186,8	256,1	213,9	162,1	219,5
Республика Алтай	3	3,1	2,9	2,2	2,5	2,2	2	2,4	2,2
Республика Бурятия	10,2	10,9	10,6	9,3	9,8	9,7	7,4	7,5	7,9
Республика Тыва	14,5	8,8	14,4	12,7	7,7	12,7	11,8	7,3	11,9
Республика Хакасия	8,6	7	8,6	8	6,5	8,1	6,4	5,5	6,7
Алтайский край	39,7	30,9	40,3	34,3	22,3	35	28	18,3	29
Красноярский край	48,4	46,7	48,9	43,5	42	43,9	37,1	35,6	37,5
в том числе:									

	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан			Из них безработных					
				всего			в том числе безработных, которым назначено пособие по безработице		
	сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно		сентябрь 2002г.	справочно	
		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.		сентябрь 2001г.	август 2002г.
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	1,1	0,9	1,1	1	0,9	1	0,8	0,7	0,8
Эвенкийский авт.округ	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4
Иркутская область	26,4	24,1	28,4	23,6	21	24,8	20,9	18,8	21,9
в том числе:									
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	1,6	1,1	1,7	1,5	1,1	1,6	1,5	1	1,5
Кемеровская область	44,1	26,6	44,1	40,4	24,2	40,4	37,9	22,8	37,5
Новосибирская область	16,6	12,7	17,1	15,2	11,7	15,8	14,5	11,1	15
Омская область	19,9	17,2	20,1	18,6	15,7	18,8	16,5	13,9	17
Томская область	20	14	20,5	18,2	12,6	18,8	15	10,4	15,5
Читинская область	25,3	11,6	26,9	24	10,7	25,8	16,3	8,6	17,3
в том числе:									
Агинский Бурятский авт.округ	3,2	2,5	3,1	2,7	2,1	2,7	2	1,9	2,1
Дальневосточный федеральный округ	110	94,2	113,2	94,6	78,5	97,7	82,2	68,3	85,2
Республика Саха (Якутия)	8	9,2	8,4	5,7	5,8	6,1	4,8	5,2	5,2
Приморский край	40,6	26	41,3	37,1	23,6	37,9	32,5	20,1	33,7
Хабаровский край	26,8	27,5	28	20	20,6	20,8	18,1	19	18,7
Амурская область	12,2	11,2	12,3	11,4	10,4	11,6	9,4	9,1	9,6
Камчатская область	8,3	6,3	8,6	7,7	5,5	8	6,3	4,5	6,5
в том числе:									
Корякский авт.округ	1,8	1,5	1,9	1,8	1,5	1,9	1,7	1,4	1,8
Магаданская область	5,2	5,4	5,4	5	5,1	5,3	4	3,9	4,2
Сахалинская область	6,5	6,3	6,8	5,5	5,2	5,8	5,2	4,8	5,4
Еврейская авт.область	1,3	1,1	1,3	1,3	1,1	1,3	1,3	1	1,3
Чукотский авт.округ	1	1,3	1	0,9	1,2	0,9	0,7	0,8	0,7

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ

	Сентябрь 2002г.		Справочно сентябрь 2001г. в % к	
	сентябрю 2001г.	августу 2002г.	сентябрю 2000г.	августу 2001г.
Российская Федерация	106,6	96,3	109,1	98,6
Центральный федеральный округ	101,4	96,6	112,5	102,2
Белгородская область	107,8	94,8	106,2	97,7
Брянская область	115	95,9	107,1	93,9
Владимирская область	112,6	94,6	105,1	97,2
Воронежская область	105,5	95,4	113,3	95,8
Ивановская область	107,5	94,7	103,5	98,9
Калужская область	111,1	92,7	105,5	92,6
Костромская область	104,3	94,9	116,6	97,5
Курская область	116,9	100,6	101,2	93,4
Липецкая область	105,6	98,9	106,9	95
Московская область	110	93,1	108,6	96,5
Орловская область	115,3	94,9	114,7	100,5
Рязанская область	109,1	93	124,5	99,1
Смоленская область	102,6	93,9	110,2	97,7
Тамбовская область	107,1	93,7	113,3	98,3
Тверская область	115,1	94,6	105,5	99,2
Тульская область	115,2	95,9	105,3	93,4
Ярославская область	109,6	93	110	97,7
г.Москва	95,2	97,9	112,7	105,5
Северо-Западный федеральный округ	108,7	95,3	111,7	98,2
Республика Карелия	123,3	94,6	101	94,2
Республика Коми	102,4	90,7	113	90,5
Архангельская область	109	94,1	113,2	91,3
в том числе Ненецкий авт.округ	97,9	102,2	133,8	88,2
Вологодская область	112,6	96,6	106,2	93,9
Калининградская область	95,6	99,4	87,6	105,9
Ленинградская область	114,8	97,6	115,4	95,3
Мурманская область	99,7	94,3	103,7	102,3
Новгородская область	106,3	95,1	102	91,5
Псковская область	119,5	95,1	100,5	99,4
г.Санкт-Петербург	108,9	95,7	118,9	103,2
Южный федеральный округ	111	98,2	112	96,8
Республика Адыгея	108,2	102,5	93,9	96,7
Республика Дагестан	109	97,7	128,7	107,2
Республика Ингушетия	72,8	90,8	155,1	96,7
Кабардино-Балкарская Республика	126,4	99,7	122,6	92,7
Республика Калмыкия	105,7	105,1	123,3	90,1
Карачаево-Черкесская Республика	156	111,3	104,5	97,8
Республика Северная Осетия-Алания	121,2	107,7	103,1	96,2
Чеченская Республика	...	...	...	...
Краснодарский край	108	100,4	101,1	96,9
Ставропольский край	109,5	95,9	104,8	102,3
Астраханская область	115,3	98,7	104,9	93,1
Волгоградская область	114,8	96,4	122,9	94,1
Ростовская область	106,9	94,9	118,7	94,4
Приволжский федеральный округ	109,6	95,1	110,6	96,6
Республика Башкортостан	109,9	94,1	114,1	95,9
Республика Марий Эл	117,1	95,7	101,1	88,3
Республика Мордовия	109,4	94	114,6	89,4
Республика Татарстан	109,8	96	117,6	95
Удмуртская Республика	99,3	96,2	106,5	97
Чувашская Республика	97,3	92,5	111,7	98,5
Кировская область	128,9	93	100,2	90,2
Нижегородская область	112,6	94,6	112,7	96,6

	Сентябрь 2002г.		Справочно сентябрь 2001г. в % к	
	сентябрю 2001г.	августу 2002г.	сентябрю 2000г.	августу 2001г.
Оренбургская область	104,2	95,2	117,5	99
Пензенская область	100,9	87,8	116,9	96,7
Пермская область	106,7	94,4	106	95,3
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	114,7	91,6	119	96
Самарская область	112,1	98	101,8	104,5
Саратовская область	106,2	96,8	111,4	93,1
Ульяновская область	117,4	95,9	100,3	95,9
Уральский федеральный округ	105	97,9	114,1	96,4
Курганская область	106,8	101	109,6	97,3
Свердловская область	109,1	97,2	117,3	101,2
Тюменская область	99,7	99,1	120,5	94
в том числе:				
Ханты-Мансийский авт.округ	93,5	100	132,1	96,7
Ямало-Ненецкий авт.округ	105,2	98,4	110,6	83,9
Челябинская область	108	95,4	95,6	95,4
Сибирский федеральный округ	107,6	95,2	112,6	98
Республика Алтай	110,5	105,3	118,1	102,1
Республика Бурятия	114,1	95,2	111	94,1
Республика Тыва	121,6	99,2	134,2	95,9
Республика Хакасия	106,6	95,8	100	104,3
Алтайский край	108,6	102,5	112,2	106,2
Красноярский край	90,8	88,4	103,4	98
в том числе:				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	92,9	119,9	103,7	102,9
Эвенкийский авт.округ	108	79,6	120,2	94,8
Иркутская область	99,7	92,7	105,7	97,7
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	164,4	95,9	96	98,3
Кемеровская область	111,1	96,4	113,6	91,5
Новосибирская область	122,8	100,3	118,9	96,6
Омская область	113,3	95,1	129,8	104,2
Томская область	110,7	95,6	109,2	101,5
Читинская область	127	99,1	118,6	98,7
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	134,5	105	135,1	96
Дальневосточный федеральный округ	108,5	93,3	114,3	98
Республика Саха (Якутия)	115,4	99,3	109	100,6
Приморский край	109,1	89,1	118,6	98,4
Хабаровский край	103,6	93,7	112,1	100,3
Амурская область	94,1	87,2	104,6	95,9
Камчатская область	104,4	94,8	129,5	96,8
в том числе Корякский авт.округ	101,1	105,2	84,4	94,5
Магаданская область	113,9	100,4	108,9	92,9
Сахалинская область	114,4	96,1	121,8	94,9
Еврейская авт.область	120,8	92,6	118,2	96,8
Чукотский авт.округ	101,8	80,6	144,8	99,4

ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ РАСХОДЫ В РАСЧЕТЕ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ в 2002 году
рублей

	Июль		Август		Сентябрь	
	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы
Российская Федерация	4029,4	2830,8	4028,2	2942,1	3896,2	2962,7
Центральный федеральный округ	5349,8	4316,3	5390,9	4517,3	5238,6	4598,6
Белгородская область	2827	1820,4	2974,3	1874,7	2837,5	1865,2
Брянская область	2284,7	1495,4	2326,8	1535,5	2244,8	1560,8
Владимирская область	2063,7	1308,4	2179,7	1305,8	2065	1287,2
Воронежская область	2651,4	1895,7	2650,8	1924,6	2577,7	2005,7
Ивановская область	1552,7	1182,9	1618,1	1229,3	1525,2	1221,1
Калужская область	2278	1642,8	2397,7	1727,5	2237,7	1663,7
Костромская область	2376,2	1468,7	2450,6	1494,8	2325,7	1498,7
Курская область	2575,3	1463,8	2610,9	1486,2	2642,3	1479
Липецкая область	2584,3	1841,6	2862,9	2001,2	2860,9	2107,5
Московская область	3550,2	2849,6	3645,6	2912,2	3422,7	2846,3
Орловская область	2675,9	1969,6	2712,3	1996,3	2588,9	1955,5
Рязанская область	2476,6	1706,8	2618,5	1749,2	2447,7	1687,1
Смоленская область	2920,2	2158,6	2950,5	2175	2768,3	2178,9
Тамбовская область	2627,8	1691,5	2727,3	1746,1	2580,3	1738
Тверская область	2287,4	1629,5	2371,9	1687,1	2247,8	1641,2
Тульская область	2653,5	1601,6	2722,6	1645,9	2625,5	1656,1
Ярославская область	3483,6	1870,9	3553	1945,5	3331,7	1918
г.Москва	13747,2	12017,8	13638,8	12705,9	13435,3	13097,8
Северо-Западный федеральный округ	4013,5	2679,7	3966	2762,2	3781,7	2739,6
Республика Карелия	4038,8	2496,1	4004	2533,8	3795,3	2486,4
Республика Коми	5773,4	3358	5766,8	3346	5211,1	3306,9
Архангельская область	3847,3	2270,3	3713,5	2284,4	3466,6	2174,3
в том числе:						
Ненецкий авт.округ	7315,7	2106,3	5555	2170,5	5675	2343,8
Вологодская область	3464,8	1973,8	3469	1990,1	3352,7	1981,4
Калининградская область	2369,2	1960,1	2400,3	2101,8	2401,8	2107,7
Ленинградская область	2552,8	1815,5	2529,5	1866,3	2477,3	1829,6
Мурманская область	5110,1	2742,4	5028,8	2854,1	4834,9	3128,2
Новгородская область	2970	2108,4	3017,3	2117,7	2888,5	2082
Псковская область	2434,8	1849,9	2515,2	1904	2401,2	1845
г.Санкт-Петербург	4848,5	3542,5	4747,2	3704,2	4553,1	3658,6
Южный федеральный округ	2614,3	2042	2823	2227,3	2783,3	2212,5
Республика Адыгея	2154,2	1218,9	2052	1267,8	2107,5	1325,9
Республика Дагестан	1895,7	1244,6	1990,4	1299	1955,4	1306,4
Республика Ингушетия	1036,5	390,6	1128,2	458	1026,5	407,8
Кабардино-Балкарская Республика	2343,9	1582,1	2782	1996,5	2775,7	2039,3
Республика Калмыкия	1697,8	700,7	1826,9	803,5	1939,9	1009,3
Карачаево-Черкесская Республика	2057,7	1386,8	2190,2	1465,2	2465,3	1514
Республика Северная Осетия-Алания	2580,5	1552,8	2758,2	1612,1	2993	1745,5
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	2761,9	2477	3166,6	2809,8	3196	2761,7
Ставропольский край	2423,5	2183,8	2498,3	2302	2410,3	2333,5
Астраханская область	2960,3	1810,2	3211,8	2115,4	3177	2163
Волгоградская область	2694,6	1812,4	2799,3	1893,2	2683,7	1852,5
Ростовская область	3188,6	2631,2	3382,9	2808,6	3240	2734,6

	Июль		Август		Сентябрь	
	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы
Приволжский федеральный округ	3044,9	2186,3	3133,7	2228,8	2979,1	2205,6
Республика Башкортостан	3143,1	2330,9	3301,2	2378,9	3085,3	2397,4
Республика Марий Эл	1744,6	1185,9	1836,6	1258,2	1756,9	1251,7
Республика Мордовия	2110,7	1215,4	2286,1	1279,6	2168,5	1249,6
Республика Татарстан	3217,2	2180,4	3369,7	2233,1	3214,8	2248,5
Удмуртская Республика	2520,2	1644	2494,4	1676,3	2391,8	1674,2
Чувашская Республика	1956,9	1355,7	2023	1386,4	1883,4	1356,8
Кировская область	2389,5	1698,3	2636,6	1789,7	2455,4	1685
Нижегородская область	3363	2356,9	3381,4	2318,3	3217	2262,3
Оренбургская область	2551,3	1438,4	2588,3	1499,2	2446,8	1498,3
Пензенская область	2160,8	1535,1	2315,4	1584	2051,1	1555,4
Пермская область	4265,3	2651,9	4207,3	2676,7	3968	2578,4
в том числе:						
Коми-Пермяцкий авт.округ	1488,3	741,5	1516,6	743	1397,1	701,5
Самарская область	4436,2	4172,1	4490,4	4213,5	4396,6	4190,6
Саратовская область	2423,7	1625,7	2595,8	1729,2	2523,6	1728
Ульяновская область	2305,3	1837	2361,8	1869,2	2276,4	1856,3
Уральский федеральный округ	4939,1	2803,5	4745,9	2816,3	4636	2859,6
Курганская область	2408,1	1497,8	2279,4	1521,5	2291,4	1496,7
Свердловская область	4170,6	2907	4025,6	2841,3	3895,4	2812,1
Тюменская область	8899,4	3929,8	8292,5	4011	8200,7	4218,2
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт.округ	11120	4313,3	10777	4465,1	10770,6	4738
Ямало-Ненецкий авт.округ	14430,3	5323,7	11510,2	5314,7	11390,8	5568,8
Челябинская область	3104,1	2051,4	3201,8	2098,1	3065,1	2105,6
Сибирский федеральный округ	3317	2259,7	3381,9	2364,5	3244,4	2385,4
Республика Алтай	2205,3	967	2184,9	988,3	2342,3	1108,5
Республика Бурятия	2950,3	1767,8	3009,7	1767,7	2891,3	1781,4
Республика Тыва	2219,7	901,9	2334,6	1077,5	2328,7	1036,7
Республика Хакасия	3382,5	1714,6	3077,3	1746,4	2960,8	1720,1
Алтайский край	2118,6	1657,8	2213,5	1765	2280,1	1815
Красноярский край	4506,9	2751,8	4553,3	2810,1	4074,3	2835,6
в том числе:						
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	5178,8	2003,8	4960,9	2171,7	5928,6	2340,2
Эвенкийский авт.округ	5007,3	2195,2	5072,3	1978,4	4038,9	1909,9
Иркутская область	3426,6	2321,9	3549,7	2383,3	3324,7	2406,9
в том числе:						
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	1164,8	404,3	1189,7	410,3	1144,9	407,8
Кемеровская область	3996,1	2560,8	4146,5	2714,2	4029,3	2742
Новосибирская область	2770,5	2846,2	2770,9	3093,3	2788,3	3068,9
Омская область	3339	2247,8	3458,5	2335,9	3299,1	2361,8
Томская область	4114,6	2571,3	3993,8	2633,6	3866,4	2683,7
Читинская область	2324	1168,9	2424,4	1231,2	2409,9	1249,5
в том числе:						
Агинский Бурятский авт.округ	1863,9	811,1	1740,1	815,7	1820,6	806,8

	Июль		Август		Сентябрь	
	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы
Дальневосточный федеральный округ	4379,3	2702,3	4346,3	2784,9	4086,7	2855,6
Республика Саха (Якутия)	6173,9	3279,2	5911,9	3404,7	5875,4	3507,7
Приморский край	3393,5	2532,7	3360	2608,2	3035,6	2677,7
Хабаровский край	4606,1	3081,8	4684,8	3085,9	4425,2	3187,5
Амурская область	2921,1	1665,3	3106,6	1996,6	2720,2	1983,5
Камчатская область	5934,2	3231,5	5525,8	3113,3	5235,4	3191,8
в том числе:						
Корякский авт.округ	5908,8	2060,9	5166,3	2035,2	5443,4	1979,1
Магаданская область	5578,7	2380,9	5656,3	2444,3	5595,6	2525,6
Сахалинская область	5414	3191,1	5282,8	3154,9	5127,6	3278,8
Еврейская авт.область	3106,3	1820,3	3289,5	1877,8	3065,2	1870,1
Чукотский авт.округ	8167,2	3004,4	7694,1	3071,9	6635,1	2941,3

**ТЕМПЫ РОСТА (СНИЖЕНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ НА ДУШУ
НАСЕЛЕНИЯ в 2002 году**

в % к соответствующему месяцу предыдущего года

	Июль		Август		Сентябрь	
	денежные доходы	потреби- тельские расходы	денежные доходы	потреби- тельские расходы	денежные доходы	потреби- тельские расходы
Российская Федерация	130	126,3	126,2	124,6	123,1	125,8
Центральный федеральный округ	119,9	119,2	124,3	118,6	117,4	119,5
Белгородская область	137,8	124,4	128,6	122,8	125	124
Брянская область	139,8	130,4	130,6	129	133,2	135,6
Владимирская область	132,3	124	132,5	120,9	128,3	124,8
Воронежская область	133,3	124,4	122,2	115,8	121,1	120,2
Ивановская область	130,6	129,4	132,9	132,4	126,5	134,4
Калужская область	132,3	127,9	132,6	126,7	132,8	131,1
Костромская область	137	140,5	127,7	127,2	123,6	128,8
Курская область	140,7	126,1	127,8	121,9	137	124,8
Липецкая область	113,5	111,4	115	112,2	119,8	119,5
Московская область	133,6	124,1	134	125,4	130	130,7
Орловская область	149,3	147,5	140,3	135	132,6	134,8
Рязанская область	137,8	141,8	134,8	129,7	126,2	130,9
Смоленская область	129,8	123,5	123,4	120,9	118,2	121,5
Тамбовская область	134,5	120,1	128,4	118,6	122,4	117,5
Тверская область	146,2	136	139,7	134,5	133,3	135,4
Тульская область	136,5	132,1	131,2	130	134,2	134,4
Ярославская область	136,4	124,5	135,3	125,4	127,8	132,4
г.Москва	111,3	115,1	119,7	115,2	110,7	114,9
Северо-Западный федеральный округ	133,1	126,2	129,1	126,9	125,4	127,5
Республика Карелия	144,2	136	138	133	140,7	134,8
Республика Коми	125,9	122,1	118,4	120,6	117,5	119,8
Архангельская область	134,2	124,7	123,6	127	126	124,9
в том числе Ненецкий авт.округ	139,8	96,7	103,6	104,8	123	118
Вологодская область	136,1	130,4	125,5	127,3	129,4	134,4
Калининградская область	108,6	108,2	112,8	114,5	106,4	117
Ленинградская область	132,7	132,6	129,2	128,7	132,4	133,4
Мурманская область	130	121,4	130,5	124,6	123,2	127,6
Новгородская область	128,5	123,5	119,2	116,3	124,3	124,2
Псковская область	144,8	133,7	143,1	134,6	137,6	137
г.Санкт-Петербург	136,5	127,5	135,4	129,6	125,7	127,9
Южный федеральный округ	126,9	121,5	127,2	125,1	128,4	129,6
Республика Адыгея	125,7	101,6	115,2	103,7	120,9	109,1
Республика Дагестан	141,3	153,9	134,8	141,8	123,3	134,4
Республика Ингушетия	104,7	76,2	93,6	69,7	86,2	62
Кабардино-Балкарская Республика	142	128,5	135,6	135,6	145,2	143,2
Республика Калмыкия	108,6	106,1	110,3	113,1	129,6	151,7
Карачаево-Черкесская Республика	153,7	142,6	158,3	147,7	181,6	153,5
Республика Северная Осетия-Алания	122,3	115,3	123	113,7	137,4	125,5
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	111,1	105,9	120,1	114,3	123,7	122,8
Ставропольский край	140,4	133,1	135,1	129,4	126,2	133,1
Астраханская область	125,6	117,9	127,3	132,2	133,9	134,2
Волгоградская область	138,5	134,3	133,7	135,2	136,1	134,4
Ростовская область	129,9	127,6	128,1	130,9	128,1	133,6
Приволжский федеральный округ	132,1	128,2	129,4	127,2	126,7	128,1
Республика Башкортостан	128,9	123,7	129,6	126,9	125,5	130,7
Республика Марий Эл	127,6	117,6	124,9	122	134,5	137,7
Республика Мордовия	130,3	119,4	125	120,9	132	120,1
Республика Татарстан	127,5	120,6	125,7	122,7	126,7	126
Удмуртская Республика	127,4	125,9	118,8	122,9	118,3	122,4
Чувашская Республика	130,9	117,6	123,5	112,6	114,4	110,2

	Июль		Август		Сентябрь	
	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы	денежные доходы	потребительские расходы
Кировская область	139,5	137,4	142,7	139,2	147,7	141,7
Нижегородская область	132	132,4	134,2	128,9	131,7	134,1
Оренбургская область	138,8	130,3	124,3	123,8	118,3	117,9
Пензенская область	130,2	126,8	125,8	123,9	114,6	117,5
Пермская область	132	132,5	125,5	129,7	122,7	127,8
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	141,6	140,6	141,1	145,9	135,8	141,4
Самарская область	139,5	133,6	141,2	132,2	131,5	129,7
Саратовская область	122,6	119,9	118,6	120,5	122,3	124,2
Ульяновская область	147,7	142,5	140,8	134,8	140,5	139,1
Уральский федеральный округ	123	131,1	120,6	128,4	121,7	130,7
Курганская область	146,7	136,3	126,2	133,3	130	130,4
Свердловская область	134,1	141,3	131,9	133	126,1	133,7
Тюменская область	113,5	121,9	111,4	122,3	116,9	127,6
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт.округ	102,1	115,5	107,9	118,9	111,2	121,3
Ямало-Ненецкий авт.округ	128,7	128,9	105,6	126	124,5	133,6
Челябинская область	125,3	129,2	124,3	130	123,5	130,5
Сибирский федеральный округ	132,1	127,4	127,6	124,4	124	128,7
Республика Алтай	140,1	133,7	121,8	132,2	127,3	118,6
Республика Бурятия	142,5	133,8	127,2	115,7	126,5	120
Республика Тыва	135,4	120,4	129,7	127,3	135	128,3
Республика Хакасия	147	130,2	132,6	129,6	121,5	109
Алтайский край	131,3	131,3	127,4	128,9	122,8	128,3
Красноярский край	121,5	117,6	120,1	114,3	109,2	119,8
в том числе:						
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	151,7	97,2	127,3	100,2	149,2	100,9
Эвенкийский авт.округ	168,7	154,7	168,3	133,5	137,1	124,9
Иркутская область	125,7	124,5	121,2	116,7	115,6	119
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	190,3	115,9	184,5	121,2	179,6	115,8
Кемеровская область	127,8	130,5	121,9	127	128,5	140,3
Новосибирская область	137,8	122,2	135,8	123	140,9	130,7
Омская область	139,6	134,6	141,9	137,6	129,2	138,1
Томская область	154,8	153,3	137,5	145,8	130,2	141,6
Читинская область	147,8	131,1	147,5	135,6	148	136,9
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	151,5	132,9	140,2	132,1	151,8	132,5
Дальневосточный федеральный округ	142,8	135,8	133,3	132,6	125,8	135,7
Республика Саха (Якутия)	129,2	148,3	132,7	146,9	131,1	141,3
Приморский край	145,6	134,3	139,7	136,7	124,9	140,1
Хабаровский край	150,3	133	132,8	125,5	123,7	133,7
Амурская область	137,4	128,3	122,8	123,3	110,8	127,2
Камчатская область	141,2	124,5	125,5	118,3	122,3	123,5
в том числе Корякский авт.округ	118,7	108,4	109,2	108,7	121,2	112,8
Магаданская область	126,4	117,2	122,6	108,7	130,4	116
Сахалинская область	154,9	145,8	135,1	142,4	132,3	142,1
Еврейская авт.область	153	140,5	149,3	140,2	142	136,8
Чукотский авт.округ	188,2	163,5	168,1	156,7	147,6	135,7

ДОЛЯ ПРИРОСТА (+), ОТЛИВА (-) СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ ВО ВКЛАДАХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ СБЕРБАНКА
РОССИИ В ОБЪЕМЕ ТЕКУЩИХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ в 2002 году

в процентах

	Июль	Август	Сентябрь	Справочно 2001г.		
				июль	август	сентябрь
Российская Федерация	2,1	1,7	2	1,8	1,4	2,8
Центральный федеральный округ	2,5	2	2,2	2	1,7	3,3
Белгородская область	2,9	2,3	2,3	1,7	1,9	4,1
Брянская область	2,5	1,8	2,3	1,6	1,5	3,2
Владимирская область	3,6	2,5	2,8	3	2,3	5
Воронежская область	3,3	2,3	3,3	2,2	1,7	4,6
Ивановская область	2,9	2,4	3,3	3,5	2,3	5,7
Калужская область	3,5	3,3	5	2,4	3,2	5
Костромская область	2	1,7	2,1	3,3	2,4	4,6
Курская область	1,5	1,3	2,3	1,3	0,9	3,6
Липецкая область	3,1	2,2	2,7	1,5	1,7	2,8
Московская область	3,5	3	3,3	2,7	2,4	4,6
Орловская область	1,5	1,7	2,6	1,2	1,5	3,2
Рязанская область	3	2,8	3,1	3,2	2	4
Смоленская область	2,1	2,4	2,3	1,5	0,7	3,3
Тамбовская область	1,9	1,7	2,4	1	0,7	3,3
Тверская область	2,6	2,1	2,9	1,6	1,7	2,9
Тульская область	2,4	1,9	3	2	2,1	4,3
Ярославская область	2,8	2,6	2,4	3,3	1,6	4,6
г.Москва	2,2	1,7	1,8	1,9	1,5	2,8
Северо-Западный федеральный округ	2,8	2,5	2,1	1,9	2,1	3
Республика Карелия	1,9	1,7	1,6	1,4	0,9	2,6
Республика Коми	1,3	2,4	0,7	1,2	2,1	1,7
Архангельская область	2,8	1,9	2	1,6	2,8	2,3
в том числе Ненецкий авт.округ	-0,3	-0,8	-2,3	-2,7	2,3	-0,1
Вологодская область	1,9	1,2	1,8	2,2	1,8	3,4
Калининградская область	4,3	2,7	3,3	2,1	1,9	3,7
Ленинградская область	3,2	2,5	2,5	2,9	2,2	3,7
Мурманская область	4	3,2	2,2	1	1,9	3,7
Новгородская область	2,1	1,7	1,8	1,7	0,9	2,3
Псковская область	2,7	2,8	2,5	1,4	1	3,3
г.Санкт-Петербург	3,2	3	2,3	2,3	2,3	3,3
Южный федеральный округ	2,1	2	3,2	1,8	1,4	3,3
Республика Адыгея	2,4	0,9	11,6	1,4	0,5	4,1
Республика Дагестан	0,8	-0,2	0,3	0,2	-0,1	0,8
Республика Ингушетия	-0,6	-0,1	2,9	3,9	-0,4	-1,8
Кабардино-Балкарская Республика	0,8	1	7,5	-0,4	0,5	3
Республика Калмыкия	-0,6	2,2	-0,2	-0,4	0	2,5
Карачаево-Черкесская Республика	1,1	0,7	5	1,1	0,2	2,1
Республика Северная Осетия-Алания	-1,1	2,3	3,8	1,9	-3,4	1,8
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	3,5	3	3,7	2,5	2,6	4,4
Ставропольский край	3,3	2,4	4,3	2,5	2	5,1
Астраханская область	2,1	1,9	2,4	0,9	1,5	2,7
Волгоградская область	2,1	2,9	3,2	2,6	1,8	3,2
Ростовская область	1,3	1,3	1,8	1,4	1	2,5
Приволжский федеральный округ	2,2	1,7	2,2	1,9	1,6	3
Республика Башкортостан	1,3	0,9	1,3	0,9	1,1	2
Республика Марий Эл	2,6	1,5	2,8	1,5	1,2	2,8
Республика Мордовия	0,7	0,9	1,5	1,6	1,1	2,2
Республика Татарстан	2,1	1,5	2,2	1,8	1,6	3,5
Удмуртская Республика	3	1,2	2,1	1,8	1,3	1,9
Чувашская Республика	2,6	1,9	2	3	2,2	3,4
Кировская область	2,7	2,3	2,3	1,9	1,6	2,8
Нижегородская область	2,7	2	2,8	3,2	2,1	4,1

	Июль	Август	Сентябрь	Справочно 2001г.		
				июль	август	сентябрь
Оренбургская область	1,1	0,7	2,1	0,8	0,7	2,1
Пензенская область	2	1,4	2,7	2	2,2	3,4
Пермская область	2,4	1,2	2	1,8	1,6	2,6
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	2,8	0,4	3,4	0,6	0,7	2,6
Самарская область	2,7	2,8	2,6	2,4	2,4	3,8
Саратовская область	2,4	2,3	2,1	1,9	1,5	2,6
Ульяновская область	1,9	1,7	3	2,7	1,3	3,3
Уральский федеральный округ	1,1	0,9	1,1	1	0,9	2,1
Курганская область	1	1,3	1,5	1,3	0,7	1,7
Свердловская область	1,5	1,3	1,5	1,3	1,2	2,2
Тюменская область	0,6	0,4	0,6	0,6	0,6	1,8
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт.округ	0,4	0,3	0	0,6	0,6	1,6
Ямало-Ненецкий авт.округ	-0,5	-0,4	0	-0,3	-0,2	1,3
Челябинская область	1,5	1,3	1,5	1,4	1,2	2,7
Сибирский федеральный округ	1,6	1,1	1,3	1,2	0,5	2
Республика Алтай	1,1	0,5	2	1,9	0,8	1,2
Республика Бурятия	1,3	0,9	0,8	1,1	0,7	1,3
Республика Тыва	0	-0,2	0,8	0,2	-0,7	0,7
Республика Хакасия	1,6	1	0,6	0,7	0,7	0,9
Алтайский край	2	1,3	1,9	1,6	0,8	3
Красноярский край	1,5	0,5	0,9	1,1	-0,2	1,8
в том числе:						
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	1,3	0,9	0,9	1,3	1,1	-0,2
Эвенкийский авт.округ	1,3	0,9	1,3	1,6	1,5	-0,3
Иркутская область	2	1,2	1,3	1,5	0,6	2
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	0,7	0	1	-0,7	1,8	1,6
Кемеровская область	1,1	1,2	1,5	0,9	0,2	1,9
Новосибирская область	2,2	1,4	2,1	1,4	1,5	2,4
Омская область	1,2	0,8	0,8	0,8	0,6	2,2
Томская область	1,2	1	0,7	1,3	1,1	2,3
Читинская область	1,7	2,2	2,5	1,7	0,8	1,7
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	-0,2	0	0,1	0,6	-1,6	0,4
Дальневосточный федеральный округ	2	1,6	1,6	2,3	0,9	2,2
Республика Саха (Якутия)	1,5	1,1	0,3	6,5	-0,4	1,3
Приморский край	2,1	1,9	2,1	1,8	1,4	2,7
Хабаровский край	2,2	1,6	1,7	1,1	1	2
Амурская область	2,3	1,4	2,2	1	0,5	1,8
Камчатская область	2,1	1,8	1,6	0,8	1,8	3,1
в том числе Корякский авт.округ	0	0	0	0	0	0
Магаданская область	2,4	3,4	1,7	2,8	2,1	4,3
Сахалинская область	1,4	1,8	2,1	0,3	1,2	3
Еврейская авт.область	1,7	1	1,3	0,4	0,9	2,2
Чукотский авт.округ	3	0,8	0,3	-0,9	-0,2	-3,2

ВЕЛИЧИНА ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА за III квартал 2002 года
(по состоянию на 25 ноября 2002 года)

рублей в месяц

	Все население	В том числе по социально-демографическим группам		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Российская Федерация	1817	1980	1387	1799
Центральный федеральный округ				
Белгородская область	1490	1631	1140	1497
Брянская область	1475	1611	1119	1533
Владимирская область	1499	1634	1134	1550
Воронежская область	1581	1736	1215	1597
Ивановская область	1798	1969	1362	1837
Калужская область	1709	1858	1317	1723
Костромская область	1634	1792	1267	1614
Курская область	1677	1811	1393	1640
Липецкая область	1413	1528	1103	1446
Московская область	1993	2232	1469	1942
Орловская область	...	...	...	...
Рязанская область	1561	1715	1209	1590
Смоленская область	1619	1767	1215	1661
Тамбовская область	1436	1592	1082	1461
Тверская область	1670	1844	1288	1673
Тульская область	1445	1583	1156	1502
Ярославская область	1665	1829	1289	1647
г.Москва	2664	2964	1980	2582
Северо-Западный федеральный округ				
Республика Карелия	1902	2098	1421	1778
Республика Коми	2348	2513	1704	2278
Архангельская область	2134	2351	1610	2006
Вологодская область	1846	2019	1383	1813
Калининградская область	1889	2073	1370	1834
Ленинградская область	...	...	...	...
Мурманская область	...	...	...	...
Новгородская область	1786	1968	1360	1773
Псковская область	1518	1697	1126	1468
г.Санкт-Петербург	2237	2541	1635	2021
Ненецкий авт.округ	3346	3647	2487	3249
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея	1365	1481	1081	1372
Республика Дагестан	...	...	...	...
Республика Ингушетия	...	...	...	...
Кабардино-Балкарская Республика	...	...	...	...
Республика Калмыкия	1550	1646	1163	1558
Карачаево-Черкесская Республика	1368	1498	1039	1313
Республика Северная Осетия-Алания	...	...	...	...
Краснодарский край	1584	1730	1216	1595
Ставропольский край	1593	1746	1242	1550
Астраханская область	1635	1772	1240	1609
Волгоградская область	1636	1793	1249	1642
Ростовская область	1627	1774	1217	1674
Приволжский федеральный округ				
Республика Башкортостан	1538	1668	1170	1555
Республика Марий Эл	1625	1767	1203	1610
Республика Мордовия	1653	1792	1248	1704
Республика Татарстан	...	...	...	...
Удмуртская Республика	1623	1741	1231	1603
Чувашская Республика	1582	1702	1204	1608
Кировская область	1737	1902	1324	1716
Нижегородская область	1695	1855	1262	1772
Оренбургская область	1639	1794	1210	1622

	Все население	В том числе по социально-демографическим группам		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Пензенская область	1554	1706	1194	1544
Пермская область	1850	2003	1370	1851
Самарская область	1950	2137	1454	1905
Саратовская область	1700	1856	1276	1724
Ульяновская область	1638	1776	1254	1632
Коми-Пермяцкий авт.округ	1649	1811	1209	1645
Уральский федеральный округ				
Курганская область	1766	1929	1344	1783
Свердловская область	2011	2180	1548	1997
Тюменская область	...	...	...	...
Челябинская область	1807	1960	1343	1835
Ханты-Мансийский авт.округ	...	...	...	...
Ямало-Ненецкий авт.округ	3215	3324	2384	3103
Сибирский федеральный округ				
Республика Алтай	1726	1851	1309	1705
Республика Бурятия	...	...	...	...
Республика Тыва	1900	1992	1453	1939
Республика Хакасия	1852	1996	1395	1874
Алтайский край	1450	1579	1070	1454
Красноярский край	...	...	...	...
Иркутская область	1974	2150	1455	1887
Кемеровская область	1919	2083	1346	1994
Новосибирская область	1967	2146	1435	1980
Омская область	1668	1801	1194	1715
Томская область	1893	2008	1405	1939
Читинская область	2215	2387	1557	2180
Агинский Бурятский авт.округ	...	...	...	...
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	3564	3724	2650	3458
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	1580	1644	1274	1644
Эвенкийский авт.округ	...	...	...	...
Дальневосточный федеральный округ				
Республика Саха (Якутия)	...	...	...	...
Приморский край	2436	2610	1838	2411
Хабаровский край	...	...	...	...
Амурская область	2125	2286	1613	2033
Камчатская область	3676	4050	2674	3563
Магаданская область	...	...	...	...
Сахалинская область	3270	3493	2444	3100
Еврейская авт.область	2059	2190	1569	2061
Корякский авт.округ	5028	5285	3824	4944
Чукотский авт.округ	...	...	...	...

СРЕДНЯЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА¹⁾

в сентябре 2002 года

	Рублей	В % к	
		сентябрю 2001г.	августу 2002г.
Российская Федерация	4521,3	132,9	100,2
Центральный федеральный округ	4601,5	136,7	100,6
Белгородская область	3682	137	98,5
Брянская область	2695,5	139,5	98,5
Владимирская область	3426,6	139,1	100,3
Воронежская область	2926	139,3	100
Ивановская область	2671,2	142,5	100,4
Калужская область	3560,9	136,2	100,4
Костромская область	3253,2	140	100,6
Курская область	2887,6	131,9	102,6
Липецкая область	3550,8	129,5	97,2
Московская область	4766,3	129,5	99,2
Орловская область	3123,4	128,7	96,7
Рязанская область	3309,5	139,3	99,4
Смоленская область	3479,6	139,3	101,9
Тамбовская область	2670,4	140,5	99,5
Тверская область	3563,1	139,2	101,7
Тульская область	3315,9	133,2	98,1
Ярославская область	4077,7	133	98,4
г.Москва	6675	137,4	101,4
Северо-Западный федеральный округ	5086,6	132,8	100,3
Республика Карелия	4753	139	101,6
Республика Коми	6306,7	122,5	96,1
Архангельская область	5133,5	136,3	102
в том числе Ненецкий авт.округ	13699,4	154,9	103,2
Вологодская область	4667	126,6	98,5
Калининградская область	3719,4	135,4	100,2
Ленинградская область	4637,7	135,2	100,6
Мурманская область	7239,7	131,2	99,3
Новгородская область	3761,4	137,1	103,6
Псковская область	3055,2	142,5	97,8
г.Санкт-Петербург	5344,1	134,6	101,3
Южный федеральный округ	3186,7	136	102
Республика Адыгея	2735,9	140,6	101,6
Республика Дагестан	2029,4	151,8	114,4
Республика Ингушетия	3462,6	142,9	104,1
Кабардино-Балкарская Республика	2369,6	135,6	103,1
Республика Калмыкия	2756,7	134	105,1
Карачаево-Черкесская Республика	2498,7	144,9	106,7
Республика Северная Осетия-Алания	2597,7	142,5	106,7
Чеченская Республика	...	...	...
Краснодарский край	3651	130,5	102,2
Ставропольский край	3072,8	133,8	100,5
Астраханская область	3558,3	126,4	99,3
Волгоградская область	3312,2	135,4	97,7
Ростовская область	3210	141,2	103,3
Приволжский федеральный округ	3564,2	131,7	99,7
Республика Башкортостан	3786,3	125,6	93,8
Республика Марий Эл	2378,7	145,6	103,8
Республика Мордовия	2492	143,4	99,8
Республика Татарстан	3973,1	125,4	102,6
Удмуртская Республика	3509,8	127,1	100
Чувашская Республика	2620,8	140,8	99,4
Кировская область	3225,8	148,5	102,2
Нижегородская область	3486,1	134,8	101,1

	Рублей	В % к	
		сентябрю 2001г.	августу 2002г.
Оренбургская область	3300,9	125,9	101,1
Пензенская область	3152,4	138,6	101,8
Пермская область	4372	120,5	100,2
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	2370,8	142,3	103,6
Самарская область	4383,8	136,6	98,3
Саратовская область	2850,9	141,9	102,3
Ульяновская область	2970,5	139,7	97,7
Уральский федеральный округ	6777,7	123,9	94,5
Курганская область	3107,5	135,3	106,3
Свердловская область	4773,3	136,4	101,3
Тюменская область	12107,1	116,6	89,7
в том числе:			
Ханты-Мансийский авт.округ	14341,1	112,5	82,8
Ямало-Ненецкий авт.округ	16012,1	124,6	101,8
Челябинская область	4038,3	128,9	101,2
Сибирский федеральный округ	4450,4	132,7	102,5
Республика Алтай	3110,4	162,4	107
Республика Бурятия	4072,7	142,4	107
Республика Тыва	3570,6	157	104,6
Республика Хакасия	4182,9	132,5	95,9
Алтайский край	2674,3	133,3	103
Красноярский край	6167	125,6	103,3
в том числе:			
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	11544,3	122,1	104,2
Эвенкийский авт.округ	7290,6	130,9	106,2
Иркутская область	5139,4	136,7	100,6
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	2261,2	169,6	101,7
Кемеровская область	4401,5	124,1	101,1
Новосибирская область	3999,9	137,3	103,6
Омская область	3631,1	149,2	104,6
Томская область	5417,3	126,5	99,7
Читинская область	4530,8	144,4	106
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	2441,5	125,8	105,5
Дальневосточный федеральный округ	6359,2	136,5	106,2
Республика Саха (Якутия)	8723,6	121,8	104,5
Приморский край	4572,9	133,8	102,9
Хабаровский край	6163,7	145,8	108,7
Амурская область	4958,7	147,7	106,9
Камчатская область	8881,3	137,8	108,6
в том числе Корякский авт.округ	10024	148	104,8
Магаданская область	7445,2	121,7	103,9
Сахалинская область	7619,7	143,4	102,3
Еврейская авт.область	4759,6	166,8	107,8
Чукотский авт.округ	16929,8	175,1	137,6

1) Включая организации малого предпринимательства.

ПРОСРОЧЕННАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ

на 1 ноября 2002 года

	Всего, млн. рублей	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней			В % к 1 октября 2002г.			
		всего	в том числе из		всего	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней		
			федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов		всего	в том числе из	
							федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
Российская Федерация	35813,5	4655,2	722	3933,2	101,1	98,5	103,3	97,6
Центральный федеральный округ	6158,5	461,2	159,8	301,4	101,6	101,9	100,7	102,6
Белгородская область	294,3	3,5	1,5	2	98,1	в 3,5р.	146	-
Брянская область	344	3,9	0,5	3,4	100	69,5	91	67,3
Владимирская область	211,3	5,1	4,7	0,4	99,1	104,3	99,4	в 2,1р.
Воронежская область	878,7	100,7	48,2	52,5	98,8	110,1	131,9	95,6
Ивановская область	113,4	1,9	-	1,9	91	94,9	-	94,9
Калужская область	108,6	12,2	8	4,2	107,1	128,1	197,7	76,4
Костромская область	148	19	0,1	18,9	101,8	93,7	100	93,7
Курская область	540,7	10,7	0,6	10,1	102,8	85,5	88,1	85,4
Липецкая область	357	3,7	0,1	3,6	96,9	111,4	112,8	111,3
Московская область	614,6	102,8	21,6	81,2	105,6	106,9	71,9	122,8
Орловская область	192	14,2	0	14,2	105,7	100,2	100	100,2
Рязанская область	173,6	-	-	-	102	-	-	-
Смоленская область	142,9	12,1	-	12,1	93,6	112,2	-	112,2
Тамбовская область	457,2	20,2	-	20,2	99,4	91,6	-	91,6
Тверская область	281,9	25,1	1,1	24	108	112,1	134,2	111,3
Тульская область	536	52,1	0,5	51,6	98,4	94	121	93,8
Ярославская область	170,8	2,6	1,8	0,8	105,3	138,8	138,5	139,4
г.Москва	593,4	71,6	71,3	0,3	110,9	90,3	90,7	45,6
Северо-Западный федеральный округ	2715,7	432,4	137,7	294,7	98,5	101,4	104	100,3
Республика Карелия	174,1	58,9	0,5	58,4	111,5	114,1	114,7	114,1
Республика Коми	1134,3	87,2	0,3	86,9	99,5	99,4	87,4	99,5
Архангельская область	410,6	23,2	-	23,2	96,7	82,5	-	82,6
в том числе Ненецкий авт.округ	31,7	-	-	-	89,8	-	-	-
Вологодская область	184,2	20	0	20	90,1	75,3	11,1	76,8
Калининградская область	22,2	5,6	0,5	5,1	79,2	102,8	82,4	105,1
Ленинградская область	151,2	41,7	6,9	34,8	95,4	101,7	103,1	101,4
Мурманская область	166,6	33,1	2,8	30,3	97,4	97,6	74,1	100,6
Новгородская область	54,3	8,8	0,8	8	117,2	в 2,7р.	94	в 3,4р.
Псковская область	103,8	28,6	0,5	28,1	102,4	107,8	в 6,1р.	106,1
г.Санкт-Петербург	314,4	125,3	125,3	-	95,9	102,6	105,3	-
Южный федеральный округ	3481,6	307,7	44,2	263,5	97,1	95	97,4	94,6
Республика Адыгея	85,2	3,2	0,1	3,1	89,4	40,9	100,9	40
Республика Дагестан	106,9	6,3	2,4	3,9	99	48,1	40,7	54,3
Республика Ингушетия	14,3	4,9	-	4,9	104,2	118,5	-	118,5
Кабардино-Балкарская Республика	95,1	6,4	-	6,4	78,4	97,8	-	97,8
Республика Калмыкия	42,5	-	-	-	88,1	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	58,5	10,4	0	10,4	101,3	105,8	100	105,9
Республика Северная Осетия-Алания	120,8	16,9	-	16,9	79,5	95,9	-	95,9
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	837,2	42,2	0,4	41,8	99	92,6	172,1	92,2
Ставропольский край	314,9	18,3	1,2	17,1	93,3	119,6	107,4	120,6

	Всего, млн. рублей	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней			В % к 1 октября 2002г.			
		всего	в том числе из		всего	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней		
			федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов		всего	в том числе из	
							федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
Астраханская область	97,4	11,2	-	11,2	95,4	124,8	-	125,4
Волгоградская область	850,8	182,4	35,4	147	103,4	97,9	106,8	96
Ростовская область	858,1	5,4	4,7	0,7	97,7	62,4	98,8	17,9
Приволжский федеральный округ	7333,9	820,7	109	711,7	101,6	96,6	135,5	92,5
Республика Башкортостан	1118,1	143,1	29	114,1	93,5	93,5	-	74,7
Республика Марий Эл	198,3	7,6	0,5	7,1	90,5	65,5	93,8	64,2
Республика Мордовия	222,5	24,7	0,5	24,2	103,7	100,4	111,5	100,2
Республика Татарстан	952,1	11	0,1	10,9	115,6	91,8	11,5	95,1
Удмуртская Республика	447,7	102,1	0,6	101,5	104	102,5	100	102,5
Чувашская Республика	171,1	3,2	0,7	2,5	90,5	82,9	124,3	76,1
Кировская область	524,5	232,7	0,5	232,2	105,7	106,3	85,1	106,4
Нижегородская область	385,8	37,1	12,5	24,6	97,6	91,1	78,6	99,1
Оренбургская область	1062	81,5	-	81,5	101,8	84,7	-	84,7
Пензенская область	378,9	17,7	17,7	-	102,6	97,4	97,4	-
Пермская область	544,4	9,4	0,5	8,9	112,1	92,3	77,3	93,3
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	29,4	2,9	-	2,9	124	143,1	-	143,1
Самарская область	452,1	75,4	44	31,4	98	100,1	112,1	87
Саратовская область	405,6	53,1	1,1	52	95,5	96,1	70,9	96,8
Ульяновская область	470,8	22,2	1,4	20,8	100,7	73,4	98,4	72,3
Уральский федеральный округ	3806,4	210,4	65,1	145,3	102,2	86,8	101,6	81,5
Курганская область	318,6	3,8	-	3,8	97,2	24,8	-	24,9
Свердловская область	1130,5	153,3	57,1	96,2	103,7	110,9	102,8	116,4
Тюменская область	1060,3	45,5	1,1	44,4	102,1	56,7	100,2	56,1
в том числе:								
Ханты-Мансийский авт.округ	244,3	-	-	-	86,3	-	-	-
Ямало-Ненецкий авт.округ	603,1	44	1	43	107,2	106,4	103,1	106,5
Челябинская область	1297	7,8	7	0,8	102,3	92,1	93,4	81,2
Сибирский федеральный округ	7176,9	1343,4	80,3	1263,1	102,7	100,7	99,8	100,7
Республика Алтай	26,5	14,4	2,1	12,3	102,5	100,8	172,4	94,1
Республика Бурятия	232,7	2,2	2,2	-	109,4	97,7	97,7	-
Республика Тыва	145,2	31,8	-	31,8	99,7	81,1	-	81,1
Республика Хакасия	191,6	23,9	1,1	22,8	102,3	97,6	105,1	97,3
Алтайский край	1019,9	51,4	9,1	42,3	104	112,7	100,1	115,9
Красноярский край	1400,9	452,5	23,1	429,4	108,8	112,1	95	113,2
в том числе:								
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	67,1	-	-	-	117,8	-	-	-
Эвенкийский авт.округ	12,2	1,2	-	1,2	85,9	34,7	-	34,7
Иркутская область	921,8	296,8	1,4	295,4	105,5	123,9	195	123,7
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	35,2	3,6	0,1	3,5	112,5	153,1	106,5	155,3
Кемеровская область	1203,9	184,7	7,6	177,1	94,4	91,8	108,7	91,2
Новосибирская область	735	109,6	30,1	79,5	98,9	60,4	97,3	52,8
Омская область	698,5	85,3	0,4	84,9	105	98,3	49,4	98,8
Томская область	297	32	2,5	29,5	103,3	82,9	98	81,8
Читинская область	303,8	58,6	0,8	57,8	99,5	103,3	142,6	103

	Всего, млн. рублей	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней			В % к 1 октября 2002г.			
		всего	в том числе из		всего	Из нее из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней		
			федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов		всего	в том числе из	
							федерального бюджета	бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	19,4	0,2	-	0,2	106,9	87,2	-	87,2
Дальневосточный федеральный округ	5140,5	1079,5	125,8	953,7	101	98,3	91,7	99,2
Республика Саха (Якутия)	1746,5	369,9	3,2	366,7	99,9	104,7	26,1	107,5
Приморский край	822,1	120,8	43	77,8	106,5	109,1	110	108,7
Хабаровский край	641,4	110,2	55,1	55,1	97,1	70,4	86,5	59,4
Амурская область	570,4	133,5	18,4	115,1	105,8	112,3	129,3	110
Камчатская область	518,3	200,2	-	200,2	93	90,7	-	90,8
в том числе Корякский авт.округ	236,9	116,6	-	116,6	96,7	91,2	-	91,2
Магаданская область	173,8	2,1	0,4	1,7	112,4	99,1	20,6	в 9,5р.
Сахалинская область	518,3	125,7	2,8	122,9	102,9	112,9	99,4	113,3
Еврейская авт.область	42,8	5,9	2,3	3,6	99,4	94,9	90,7	97,8
Чукотский авт.округ	107	11,2	0,7	10,5	95,6	59,1	144,1	56,7

Расхождения итогов от суммы слагаемых объясняются округлением данных.

ОБЪЕМ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ

	Январь-октябрь 2002г.		Октябрь 2002г. в % к	
	млн. рублей	в % к январю-октябрю 2001г.	октябрю 2001г.	сентябрю 2002г.
Российская Федерация, млрд.рублей	864,3	100,3	98,6	99,3
Центральный федеральный округ	344711,2	100,9	93,9	94,6
Белгородская область	4808	92,3	98,9	109,3
Брянская область	5179,9	100,6	100	100,1
Владимирская область	4617,2	104	99,9	95,9
Воронежская область	8155	99,3	96,3	100,3
Ивановская область	3455,3	94,1	98	104,3
Калужская область	3449,9	96	93,2	105
Костромская область	1896,6	96,5	98,1	102,8
Курская область	3370	100,4	89,1	101,5
Липецкая область	3797,9	103,2	100,9	99,6
Московская область	40969,1	106,2	107,6	102,6
Орловская область	2776	112,3	111,6	103,4
Рязанская область	3508	97,4	90,2	103,5
Смоленская область	3152,5	95,1	93,5	97,6
Тамбовская область	4022,5	102	98,5	103,2
Тверская область	4488,6	104,8	97,6	91
Тульская область	5816,8	109,4	106,9	107,1
Ярославская область	6188	105,8	113,3	102,3
г.Москва	235060	100	90,2	91,4
Северо-Западный федеральный округ	88010,8	102	104,5	100,7
Республика Карелия	3211,3	108,1	99,5	99,8
Республика Коми	5982,4	101,5	99,5	101,5
Архангельская область	5931,3	105,9	102,3	97,9
в том числе Ненецкий авт.округ	120,3	101,6	91,6	107,6
Вологодская область	5555,8	91,3	100,3	117,6
Калининградская область	4444,3	103,4	101,1	96,7
Ленинградская область	5096,5	107,7	109,8	103,8
Мурманская область	6534,6	93	94,1	115,1
Новгородская область	2829,2	97,3	102,9	105,2
Псковская область	2540,6	107,5	110,4	95,2
г.Санкт-Петербург	45884,8	103,3	107,6	97,6
Южный федеральный округ	89884	97,2	92,6	92,8
Республика Адыгея	956,6	97,9	87,8	119,9
Республика Дагестан	3658	113,5	104,7	91,1
Республика Ингушетия	388,3	108,2	102,4	131,1
Кабардино-Балкарская Республика	2707,4	109	113,1	122,8
Республика Калмыкия	377,5	92,5	82,3	92,6
Карачаево-Черкесская Республика	976,6	102,8	103,5	115,4
Республика Северная Осетия-Алания	3048,9	103,1	83,2	90,7
Чеченская Республика ¹⁾	81,5	...	...	...
Краснодарский край	27707,5	88,1	78,5	85,3
Ставропольский край	13582,8	95,3	92,1	93,8
Астраханская область	4079	91,5	101,5	95
Волгоградская область	12995	110,7	111,6	99,7
Ростовская область	19324,9	100,6	100,9	93
Приволжский федеральный округ	126161,3	100,6	98	100,5
Республика Башкортостан	19811,7	103,6	105,8	93,8
Республика Марий Эл	1877,1	103,2	103	103,7
Республика Мордовия	2247,4	96,2	93,5	98
Республика Татарстан	13949,7	103,8	97,3	101,2
Удмуртская Республика	5972,2	97,7	96,1	106,1
Чувашская Республика	4865	95	91,3	103,4
Кировская область	5531,9	98,6	90,1	98,8
Нижегородская область	12469,1	93,7	90,6	101,6

	Январь-октябрь 2002г.		Октябрь 2002г. в % к	
	млн. рублей	в % к январю-октябрю 2001г.	октябрю 2001г.	сентябрю 2002г.
Оренбургская область	7517,9	101,1	99,4	95,9
Пензенская область	4370,8	98,8	95,9	107,7
Пермская область	14987,5	103,5	98,8	104
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	147,1	101	98,1	103,9
Самарская область	18117,5	103,9	103	105,5
Саратовская область	8972,6	100,5	101	95,2
Ульяновская область	5470,9	93,4	89,1	99,5
Уральский федеральный округ	71565	100,9	103,2	102,5
Курганская область	2667,9	87,4	89,3	110
Свердловская область	26986,7	95,8	98,6	97,8
Тюменская область	27227,3	107,2	108,5	106,1
в том числе:				
Ханты-Мансийский авт.округ	13911,3	103,4	95,1	106,6
Ямало-Ненецкий авт.округ	5361,6	121,6	130,9	112,8
Челябинская область	14683,1	102,8	105,6	103,6
Сибирский федеральный округ	92583,4	98,5	95,6	97,3
Республика Алтай	310,5	100,3	99,3	93,8
Республика Бурятия	2592,3	104,8	105,7	94,8
Республика Тыва	479	104,5	117,6	111
Республика Хакасия	2689,6	100	111,2	108,2
Алтайский край	7861,4	107,3	108,4	102
Красноярский край	16926,9	100,4	89,3	98
в том числе:				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	172,2	86,4	75,3	120,4
Эвенкийский авт.округ	28,2	80,9	96,3	128,7
Иркутская область	11982,2	104,6	95,4	97,7
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	57,4	90,7	75,4	92,7
Кемеровская область	12148,2	97,4	92,3	95,5
Новосибирская область	17635,5	80,3	80,6	96,4
Омская область	9331,7	107,9	112,3	101,2
Томская область	7546,5	121,8	116,7	85,5
Читинская область	3079,6	97,7	108,9	101,8
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	46,5	110,9	124	119,7
Дальневосточный федеральный округ	51372,4	99,5	98,7	101
Республика Саха (Якутия)	7704,3	110,1	113,6	100,3
Приморский край	15070,9	100,1	98,6	100,8
Хабаровский край	14284,4	94,1	88	96,2
Амурская область	3466,5	94,2	101,8	104,8
Камчатская область	3412,4	98,2	106,4	109,6
в том числе Корякский авт.округ	142,3	77,1	94,7	120,8
Магаданская область	1751,3	94,1	83,8	115
Сахалинская область	4579,3	106,8	112,3	101,2
Еврейская авт.область	587,9	104,8	109,2	95,8
Чукотский авт.округ	515,4	96,6	85,2	120,1

1) Данные за январь-август 2002 года.

ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН в октябре 2002 года

в процентах

	К предыдущему месяцу				К декабрю 2001г.			
	товары и услуги	в том числе			товары и услуги	в том числе		
		продово- льствен- ные товары	непродо- вольст- венные товары	платные услуги наследо- ванию		продово- льствен- ные товары	непродо- вольст- венные товары	платные услуги наследо- ванию
Российская Федерация	101,1	100,6	100,9	102,5	111,5	106,5	109,2	132,3
Центральный федеральный округ	101,4	100,7	100,9	104,3	112	106,6	109,2	134,8
Белгородская область	100,3	100,4	100,3	100,1	113,3	105,9	107,5	148,7
Брянская область	101,5	101,7	100,7	102,2	112,6	108,5	108,3	143,5
Владимирская область	100,8	100,9	100,6	100,5	109,1	106,5	109,4	119,2
Воронежская область	101,2	101	100,9	102,1	110,9	105,9	109,6	132,3
Ивановская область	101,1	100,8	100,5	103,1	111,2	105,3	109,3	137,5
Калужская область	101,1	101,3	100,5	101,5	113,4	106,6	111,4	146
Костромская область	101,4	101	101,7	102,3	113,2	107,1	113,7	139,9
Курская область	100,8	100,9	101	100,2	112,4	104,6	110,9	145,2
Липецкая область	100,6	101	100,9	98,3	108,9	105,8	109,7	121,2
Московская область	101,1	100,4	100,8	103,1	114,3	106,6	109,1	143,3
Орловская область	101,2	100,3	101,5	104,3	111,1	107	108,8	134,3
Рязанская область	101	100,7	100,7	103	108,6	106,1	108,2	123,7
Смоленская область	101,3	101,6	100,7	100,5	111,2	107,7	107,6	140
Тамбовская область	101,2	100,2	101,3	104,2	111,2	106,3	109,6	132,9
Тверская область	102,5	101,2	100,6	111,4	111,3	107,4	108,5	136,7
Тульская область	101,1	101,1	101,1	101	111,2	105,3	109,5	154
Ярославская область	101	100,5	101,2	102,6	112,2	109	108,6	132,1
г.Москва	102	100,5	101	106,7	114,4	107,4	110,1	142
Северо-Западный федеральный округ	100,8	100,6	101	101	111,2	107,6	109,6	126,7
Республика Карелия	101,4	100,4	101,3	105,2	111	108,5	105,9	129,1
Республика Коми	100,6	100,6	100,7	100,6	111,1	110,1	105,5	123,5
Архангельская область	100,8	100,3	101,2	101,3	111,7	107,1	109,6	128,7
в том числе Ненецкий авт.округ	101,3	101,2	101,6	101,3	115,2	108,8	113,8	147,8
Вологодская область	100,4	100,2	101	100,5	110,6	108,7	106,9	127,1
Калининградская область	101,2	101,2	101	101,5	107,7	103,7	109,1	118,1
Ленинградская область	100,9	100,6	101,4	100,9	111,8	108,7	111,2	125,5
Мурманская область	100,4	99,7	101	100,8	116,4	109,4	112,3	141,6
Новгородская область	100,5	100,5	100,8	99,9	113	107	107,7	142,7
Псковская область	101,2	101,3	100,6	101,7	109,3	107,4	108,1	120,7
г.Санкт-Петербург	101	101,2	101,1	100,5	111,5	106,9	111,7	128,6
Южный федеральный округ	101,1	101,1	100,8	101,7	111,1	106,7	108,9	131,5
Республика Адыгея	100,9	101,1	101,1	100	109	106,7	109,5	117,3
Республика Дагестан	100,7	100,6	101,1	100,7	107,8	105,3	107,5	124,6
Республика Ингушетия	100,5	100,2	101,6	99,6	113	114	110	116
Кабардино-Балкарская Республика	100,7	100,6	100,7	101,3	108,5	104,1	112,3	127,8
Республика Калмыкия	100,9	101,1	100,9	100,1	110,3	107,6	111,2	122,7
Карачаево-Черкесская Республика	101,6	100,6	101,3	105,5	112,3	108,2	108,1	139,6
Республика Северная Осетия-Алания	100,9	101,4	100,3	100,4	109,9	106,4	107,9	128
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...	...	...
Краснодарский край	100,8	100,7	100,9	100,8	111	107,9	108,8	125
Ставропольский край	100,7	100,7	100,6	101,2	110,7	105,2	108,8	132,4
Астраханская область	100,2	99,7	101,1	100,2	110,7	104,1	108,4	140,7
Волгоградская область	101,7	102,4	100,6	101,4	113,2	105,5	108,9	149,4
Ростовская область	101,6	101,7	101	102,2	113,8	109,1	110,8	133,7
Приволжский федеральный округ	101	100,8	100,9	101,9	111,3	106,8	109,6	132,2
Республика Башкортостан	100,7	100,7	101,1	100,2	110,5	106,3	108,2	128,6
Республика Марий Эл	100,5	100,1	101,4	100,4	110,9	107,7	109,5	125,5
Республика Мордовия	100,9	100,5	101,7	100,5	115,4	111	118,5	124,3
Республика Татарстан	101,2	100,8	101,6	102	111,6	108,1	110,5	129
Удмуртская Республика	100,5	99,7	101	101,7	115,1	109,4	109,8	145,9

	К предыдущему месяцу				К декабрю 2001г.			
	товары и услуги	в том числе			товары и услуги	в том числе		
		продово- льствен- ные товары	непродо- вольст- венные товары	платные услуги наследо- нию		продово- льствен- ные товары	непродо- вольст- венные товары	платные услуги наследо- нию
Чувашская Республика	100,9	101	100,8	100,8	114,1	105,7	110,2	153,8
Кировская область	101,3	101,6	100,7	100,9	110,9	107,5	108,6	129,1
Нижегородская область	101,2	101,1	101,2	101,5	111,6	105,9	112,8	131,6
Оренбургская область	101,3	101,4	100,7	102,6	110,6	107,1	107,9	135,2
Пензенская область	101	100,7	100,9	102,3	110	105,6	107,9	135,7
Пермская область	101,6	99,9	100,9	107,8	112,2	106,5	110,2	136,4
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	100,8	100,9	100,7	100,9	112,4	106	106,9	150,5
Самарская область	100,5	100,6	100,2	100,7	112,9	107,9	108,4	138,8
Саратовская область	101,5	101,9	101	101,1	108,6	105,4	109,6	121,7
Ульяновская область	101	101,1	101,4	100,2	113,2	107,5	114,7	133,8
Уральский федеральный округ	100,4	99,9	100,7	101,3	111,1	106,2	108,6	130,6
Курганская область	101	100,5	100,6	102,7	110,7	105,4	108,7	129,9
Свердловская область	100,7	100,1	100,7	102	110,9	106	108,1	134,7
Тюменская область	100,4	99,7	100,8	100,8	113,5	108,3	109,2	135,8
в том числе:								
Ханты-Мансийский авт.округ	100,5	99,3	100,9	102	115,6	109,6	110,7	142,1
Ямало-Ненецкий авт.округ	99,9	99,7	100	100	113,8	110,9	103,3	140,4
Челябинская область	100,2	99,8	100,7	100,5	109,2	104,4	110,2	121,3
Сибирский федеральный округ	101,3	101	101	102,4	111,2	106,2	108,9	132,1
Республика Алтай	101,4	101,2	100,9	102,7	113,7	105,1	105,3	166
Республика Бурятия	102	101	100,6	108,2	108,3	105,5	105,8	124,5
Республика Тыва	100,6	100,6	100,8	100,1	107,2	104,6	108,8	117,1
Республика Хакасия	101,4	101,4	101,5	101,5	111	107,2	109,1	127
Алтайский край	101,9	101,5	101,4	103,7	110,5	104,3	110,2	127,2
Красноярский край	101,1	100,8	101,7	100,9	114,1	107,5	112,3	136,5
в том числе:								
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	101,1	100,8	104,1	99,9	157	103,4	117,5	340,4
Эвенкийский авт.округ	99,8	99,6	100	100	108,5	108,5	104,4	116,7
Иркутская область	100,8	100,6	101,3	100,4	110,5	103,8	109,4	132,7
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	100,4	100,3	100,6	100	105,5	105,1	104,9	111,8
Кемеровская область	100,9	100,9	101	100,9	111,3	105,7	109,6	131,8
Новосибирская область	101,8	101,2	100,6	106,1	112,3	108	107,1	142
Омская область	101,1	101,4	101	100,5	109,5	105,2	109,6	126
Томская область	101,3	100,8	100,6	103,1	113,7	106,9	109	140
Читинская область	100,6	100,3	100,5	102,1	112	108,6	107,4	136,1
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	101	100	101,4	105,6	113,1	107,6	118,3	128,1
Дальневосточный федеральный округ	100,8	100,3	101,4	101,4	111,9	106,9	109,7	131,4
Республика Саха (Якутия)	100,4	99,9	101,2	100,5	110	106,8	109,3	122,5
Приморский край	101,2	100,9	101,1	102,4	110,2	105,6	107,4	133,8
Хабаровский край	101,5	100,5	102	103	114,6	106,9	112,8	136
Амурская область	101	100,9	101,1	101	109,6	105,3	107,7	128,8
Камчатская область	100,4	99,3	100,6	102,4	112,8	106,6	107,8	133,2
в том числе Корякский авт.округ	99,9	99	101,6	100,6	109,8	102,1	111,8	131,9
Магаданская область	101,1	100	101,5	105	109,6	104,2	108,9	137,3
Сахалинская область	100,3	99,6	101,2	101	113,7	110,1	112,7	125,5
Еврейская авт.область	102,7	101,1	101,7	107,7	115,8	107,8	112,6	142,5
Чукотский авт.округ	97,7	94	104,9	100,3	130,1	116,7	129	184,8

СТОИМОСТЬ МИНИМАЛЬНОГО НАБОРА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

в октябре 2002 года

	Стоимость набора		Изменение стоимости набора,	
	рублей	в % к среднероссийской стоимости	к предыдущему месяцу	к декабрю 2001г.
Российская Федерация	936	100	100,8	105
Центральный федеральный округ	968	103	100,8	105,8
Белгородская область	837,5	89	100	104
Брянская область	807,5	86	101,5	103,9
Владимирская область	865,1	92	101,4	103,3
Воронежская область	857,2	92	102,5	107
Ивановская область	857	92	100,5	103,8
Калужская область	929,5	99	101,3	105,1
Костромская область	871,1	93	99,5	106,3
Курская область	824,6	88	102,7	102,1
Липецкая область	827,5	88	100,7	103,5
Московская область	1000,9	107	100,2	107,7
Орловская область	833,6	89	100,4	105,3
Рязанская область	879,1	94	101,2	105
Смоленская область	899,1	96	101,5	105,2
Тамбовская область	777,6	83	100,5	105,4
Тверская область	895,5	96	101,7	107,6
Тульская область	878,9	94	101,9	102,2
Ярославская область	938,9	100	99,8	111
г.Москва	1212,4	130	100,4	106,2
Северо-Западный федеральный округ	1000	107	100,7	107,2
Республика Карелия	1006,9	108	100	107,5
Республика Коми	990,1	106	97,9	107,5
Архангельская область	951,6	102	99,6	105,4
в том числе Ненецкий авт.округ	1541,5	165	99,2	103,1
Вологодская область	952,8	102	99,5	108,5
Калининградская область	947,8	101	101,3	101,9
Ленинградская область	980,6	105	100,1	108,5
Мурманская область	1166,6	125	99,9	108,3
Новгородская область	905,1	97	99,9	108,1
Псковская область	869,3	93	102,6	105,8
г.Санкт-Петербург	1044,3	112	101,8	107,7
Южный федеральный округ	861,3	92	102	104,1
Республика Адыгея	841,9	90	102,2	102,9
Республика Дагестан	850,2	91	101,3	101,9
Республика Ингушетия	1018,8	109	101,2	112,9
Кабардино-Балкарская Республика	848,1	91	102,4	101,8
Республика Калмыкия	811,4	87	103,3	104,5
Карачаево-Черкесская Республика	823,3	88	101,2	101,1
Республика Северная Осетия-Алания	836,3	89	101,8	102,2
Чеченская Республика	...	...	...	...
Краснодарский край	874,6	93	101	106
Ставропольский край	825,6	88	100,7	99,7
Астраханская область	863,5	92	101,1	97,6
Волгоградская область	879,5	94	105,9	103
Ростовская область	835	89	102,9	106,5
Приволжский федеральный округ	867,2	93	100,8	104,8
Республика Башкортостан	854,9	91	101,1	105,1
Республика Марий Эл	826,1	88	97,8	106,1
Республика Мордовия	877,1	94	99,9	112
Республика Татарстан	811,2	87	101,1	105,9
Удмуртская Республика	873,2	93	96,7	104,9
Чувашская Республика	830,6	89	99,9	105,3
Кировская область	848,7	91	102,5	106,8
Нижегородская область	871,1	93	101,5	102

	Стоимость набора		Изменение стоимости набора,	
	рублей	в % к среднероссийской стоимости	к предыдущему месяцу	к декабрю 2001г.
Оренбургская область	856,2	91	101,1	102,8
Пензенская область	834	89	100,6	105,2
Пермская область	894,4	96	99,1	105,7
в том числе Коми-Пермяцкий авт.округ	847	90	99	104,4
Самарская область	988,9	106	100,8	104,9
Саратовская область	888,9	95	104,2	101,2
Ульяновская область	840,4	90	101	110,5
Уральский федеральный округ	981,8	105	98,9	104,8
Курганская область	834,7	89	101	102
Свердловская область	944,1	101	99,1	104,1
Тюменская область	1198,1	128	98,5	109
в том числе:				
Ханты-Мансийский авт.округ	1298,3	139	98,5	109,8
Ямало-Ненецкий авт.округ	1486	159	99,7	109,8
Челябинская область	928,8	99	98,8	103,7
Сибирский федеральный округ	907,5	97	101,4	103,6
Республика Алтай	917,7	98	100,9	105,5
Республика Бурятия	933,1	100	101,1	103,9
Республика Тыва	1000,6	107	102,2	104,9
Республика Хакасия	952,2	102	102,2	103,7
Алтайский край	787,2	84	103	101,4
Красноярский край	1074,1	115	101,1	105,6
в том числе:				
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт.округ	1652,2	177	100	93,2
Эвенкийский авт.округ	1659,5	177	97,7	106,1
Иркутская область	977,5	104	100,4	99,3
в том числе Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	898,3	96	101,3	98,5
Кемеровская область	878,7	94	101,6	104,7
Новосибирская область	926,2	99	101,8	107,1
Омская область	772	82	101,7	99,8
Томская область	887	95	100,5	105
Читинская область	1048,1	112	101,1	109,1
в том числе Агинский Бурятский авт.округ	891,3	95	100,1	106,4
Дальневосточный федеральный округ	1193,1	127	99,3	104,3
Республика Саха (Якутия)	1329,2	142	97,6	102,6
Приморский край	1115,3	119	101,6	104,9
Хабаровский край	1085,7	116	99,9	102,8
Амурская область	938,8	100	101,4	103,7
Камчатская область	1674,9	179	94,9	105,6
в том числе Корякский авт.округ	2849,9	304	98	105,6
Магаданская область	1512,1	162	99,3	102,8
Сахалинская область	1307,4	140	98,6	111,6
Еврейская авт.область	1017,4	109	101,5	102,1
Чукотский авт.округ	2412,5	258	78,9	109,4

